

امام عظیمؑ
پر اعتراضات کی حقیقت

علامہ محمد زکریا دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ
(مسنوٹ میرٹ رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم)

فریدنگ مال ۱۳۸ اردو پانز لاکھ

دشمن و فغانی را با هم و قیامت را با او

[Signature]

① ۱۲۷۱ هجری قمری ۱۸۵۰ میلادی

[illegible][illegible][illegible]

④. بعضی ابرار ضابطہ سے المنہج نہیں ہوتا کیونکہ ص ۶ ص ۷ ص ۸

٢٩ - ٣٧ - روت العنق الحرقه روت الحرقه

⑤ من شیرین لادن عدل - دل نغمه خراپه قالی لاجپناه

(عقلمندانه)

۶ ص ۲۷۶ - عن عبد الله بن مسعود جلدی تھا ۲

حَسْبِي مِنَ الْخَيْرَاتِ مَا أَعَدَّتْهُ
دِينِ النَّبِيِّ مُحَمَّدٍ خَيْرُ الْوَرَى
يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِي رِضَا الرَّحْمَنِ
شِعْرَ اعْتِقَادِي مَذْهَبِ النُّعْمَانِ

الاقوال الصحيحة في جواب الحج على أبي حنيفة

مؤلفه

مولانا محمد نور بخش صاحب توكلي ايم اے
(مصنف سيرت رسول عربي)

ناشر

فریدنگہ ٹال ۳۸- اردو بازار لاہور

﴿ بانی ادارہ ﴾

جناب محترم سید اعجاز احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ
متوفی ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۹ھ / ۵ ستمبر ۱۹۹۸ء

نام کتاب _____ الاقوال الصحیحة فی جواب الجوخ علی ابی حنیفہ

بنام اردو _____ امام اعظم پر اعتراضات کی حقیقت

مصنف _____ علامہ محمد نور بخش توکلی

پروف ریڈنگ _____ مولانا محمد ابراہیم فیضی

تحریک _____ علامہ عبدالحکیم شرف قادری

ناشر _____ فرید بک سٹال ۸۳-اردو بازار، لاہور

کمپوزنگ _____ المدد کمپوزنگ سنٹر، لاہور

تعداد _____ گیارہ سو

مطبعہ _____ رومی پبلی کیشنز اینڈ پرنٹرز، لاہور

ہدیہ _____ ۱۶۰/- روپے

نمبر

۱۴۱۹ھ

فہرست

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۱	کلمات ابتداء	۹	۳۵	ائمہ کا اختلاف	۳۵
۲	غیر مقلد مولوی سعد بناری کے	۱۱	۳۶	امام اعظم کے دادا کے نام میں	۳۶
۳	پانچ دعوے	۱۳	۳۷	اختلاف اور تطبیق	۳۷
۴	بناری کے پہلے دعوے کی تردید	۱۴	۳۸	امام صاحب کے علم پر غیر مقلد اور	۳۸
۵	بناری کے دوسرے اور تیسرے	۱۶	۳۹	شیعہ کا اعتراض اور ان کا دلائل	۳۹
۶	دعوے کی تردید	۱۷	۴۰	کے ساتھ رد	۴۰
۷	امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے مناقب	۱۸	۴۱	امام صاحب نے علم فقہ کو اپنا خاص	۴۱
۸	میں ائمہ مذاہب ثلاثہ کی تصنیفات	۱۹	۴۲	فن بنایا	۴۲
۹	بناری کے چوتھے دعوے کی تردید	۲۰	۴۳	امام یثیم بن عدی اور امام ابو یوسف	۴۳
۱۰	جرح تعدیل پر مقدم ہونے کی	۲۱	۴۴	کے اقوال	۴۴
۱۱	وجوہات اور ائمہ حدیث کے اقوال	۲۲	۴۵	حسانہ محسود کے ہنر اور تعریف کو	۴۵
۱۲	امام ابن حجر عسقلانی کا قول	۲۳	۴۶	بھی عیب سمجھتا ہے	۴۶
۱۳	امام ذہبی کا قول	۲۴	۴۷	امام ابو حنیفہ تمام علوم شرعیہ میں	۴۷
۱۴	حضرت سفیان ثوری اور مالک بن	۲۵	۴۸	سمندر تھے	۴۸
۱۵	دینار کے اقوال	۲۶	۴۹	امام ابو یوسف کا قول کہ علم حدیث	۴۹
۱۶	ابن عبد البر کی رائے	۲۷	۵۰	میں امام صاحب سے بڑھ کر کوئی	۵۰
۱۷	جس شخص کی عدالت ثابت ہو تو	۲۸	۵۱	نہیں ہے	۵۱
۱۸	جارج کا قول بغیر دلیل کے قبول	۲۹	۵۲	کیا فقہ کا علم حاصل کرنا گناہ ہے؟	۵۲
۱۹	نہیں کیا جائے گا	۳۰	۵۳	فقہ کا علم اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی	۵۳
۲۰	تعدیل کرنے والوں کو کینہ اور مذہبی	۳۱	۵۴	اور فضل سے حاصل ہوتا ہے	۵۴
۲۱	تعصب سے پاک ہونا چاہیے	۳۲	۵۵	فقہاء کی فضیلت احادیث کی روشنی	۵۵
۲۲	بناری کے پانچویں دعوے کی تردید	۳۳	۵۶	میں	۵۶
۲۳	امام بخاری کے جد (دادا) کے نام میں	۳۴	۵۷	حضرت ابن عباس کو فقیہ بننے کی	۵۷

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۲۷	دعاء نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	۵۱	۲۷	لڑاکا تھا	۶۷
۲۸	ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے	۵۲	۲۸	مذہب اربعہ کے ائمہ کی مذہب و	۶۸
۲۹	بھاری ہے	۵۲	۲۹	مسلم خطیب بغدادی پر ناپسندیدگی	۶۹
۳۰	فقہ کی اطاعت کا حکم	۵۲	۳۰	امام فخر الدین رازی امام صاحب	۷۰
۳۱	حاکم بنے سے پہلے فقہ حاصل کرنے	۵۳	۳۱	کے سامنے طفل مکتب تھے	۷۱
۳۲	کا حکم	۵۳	۳۲	کسی مجتہد کے قول پر اعتراض کرنا	۷۲
۳۳	فقہ حدیث کا ثمرہ ہے	۵۳	۳۳	جائز نہیں	۷۳
۳۴	فقہاء حدیث کے معنی محدثین	۵۳	۳۴	طالب ہدایت کیلئے ائمہ کا ادب کرنا	۷۴
۳۵	سے زیادہ جانتے ہیں	۵۳	۳۵	ضروری ہے	۷۵
۳۶	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک	۵۳	۳۶	مذہب حنفی کی برتری کی وجوہات	۷۶
۳۷	بزرگ کو خواب میں یا فقیہ کہنا	۵۳	۳۷	مذہب شافعی کی اشاعت فقہاء	۷۷
۳۸	امام بخاری نے بھی فقہ کا علم امام	۵۳	۳۸	شافعیہ کے ذریعے	۷۸
۳۹	حمیدی سے حاصل کیا	۵۳	۳۹	امام ابو یوسف امام صاحب کا حد	۷۹
۴۰	مردہ عورتوں کو غسل دینے والی	۵۳	۴۰	درجہ ادب و احترام کیا کرتے تھے	۸۰
۴۱	عورت نے جماعت محدثین سے	۵۳	۴۱	بنارس کا امام صاحب کی کم علمی اور	۸۱
۴۲	مسئلہ دریافت کیا محدثین کی	۵۳	۴۲	مسائل حج پر اعتراض	۸۲
۴۳	خاموشی اور فقہاء کا جواب	۵۳	۴۳	دروغ کو کبھی فروغ نہیں ہوتا	۸۳
۴۴	غیر مقلد بنارس اور رافضی کا امام	۵۳	۴۴	امام صاحب مسائل حج میں یدِ طولیٰ	۸۴
۴۵	صاحب کے عقائد پر اعتراض	۵۳	۴۵	رکھتے تھے	۸۵
۴۶	غیر مقلد نے عقائد امام کے باب	۵۳	۴۶	بنارس کے بے تکے سوال کا عمدہ	۸۶
۴۷	میں شیعہ کی تقلید کی ہے	۵۳	۴۷	جواب	۸۷
۴۸	خطیب بغدادی کے امام صاحب پر	۵۳	۴۸	امام صاحب کا قول کہ عطا بن ابی	۸۸
۴۹	اعتراضات اور ائمہ کے جوابات	۵۳	۴۹	رباع سے بڑھ کر کوئی افضل نہیں	۸۹
۵۰	امام صاحب کی شخصیت پر ائمہ کے	۵۳	۵۰	امام صاحب کے بارے میں ائمہ	۹۰
۵۱	تاثرات	۵۳	۵۱	کے تاثرات	۹۱
۵۲	خطیب تیز مزاج متعصب اور	۵۳	۵۲	چار شخصوں سے کوئی سبقت لے کر	۹۲

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۵۳	نہیں گیا	۹۹	۶۷	ابن خلدون کا حوالہ نقل کرتے	۱۲۷
۵۴	مذہب حنفی کے اقویٰ مذاہب	۱۰۱	۶۸	ہوئے بنارس کی کذب بیانی	۱۲۹
۵۵	ہونے کی وجوہات	۱۰۳	۶۹	حضرت ابو ہریرہ کی کثرت روایت پر جرح	۱۳۱
۵۶	امام صاحب پر ایک نحوی اعتراض کا جواب	۱۰۷	۷۰	حضرات خلفائے راشدین سے بہت کم احادیث مروی ہیں	۱۳۲
۵۷	ایک فن میں ماہر امام کو دوسرے فن میں غلطی پر مطلق نہ کرنا چاہیے	۱۰۹	۷۱	امام صاحب کے شیوخ حدیث کی تعداد تقریباً ۷۴ ہے	۱۳۳
۵۸	بنارس کا امام صاحب پر اعتراض کرنے میں رافضی کا اتباع	۱۱۳	۷۲	امام عبدالوہاب شعرانی نے امام صاحب کے تین صحیح مسندوں کا مطالعہ کیا ہے	۱۳۷
۵۹	امام ابو حنیفہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی تعظیم و تکریم کیا کرتے تھے	۱۱۵	۷۳	امام صاحب کے تبصر و سند فی الحدیث کے بارے میں امام ابن حجر بیہمی کی رائے	۱۳۹
۶۰	حضرت امام جعفر صادق کا امام ابو حنیفہ کے ساتھ چند مسائل میں مکالمہ	۱۱۶	۷۴	امام صاحب قرآن پاک کے حافظ اور اسے خوب سمجھنے والے تھے	۱۴۱
۶۱	ابلیس نے سب سے پہلے قیاس کیا	۱۱۷	۷۵	چار اماموں نے ایک رکعت میں قرآن مجید پڑھا ہے	۱۴۲
۶۲	قیاس باطل مذموم ہے نہ کہ قیاس صحیح	۱۱۸	۷۶	امام صاحب نے چالیس سال فخر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی ہے	۱۴۳
۶۳	رائے کی تین اقسام	۱۱۹	۷۷	امام صاحب کا طریق استدلال	۱۴۴
۶۴	صحابہ کرام رائے اور اجتہاد کے قائل تھے	۱۲۰	۷۸	امام بخاری امام حمیدی سے فقہ شافعی سیکھتے تھے	۱۴۵
۶۵	بنارس کی شتم کا جواب	۱۲۱	۷۹	امام بخاری کی فقہیت کی مثالیں	۱۴۶
۶۶	چار ہزار شیوخ حدیث نے حضرت عبداللہ بن مبارک سے حدیث پڑھی	۱۲۲	۸۰	امام بخاری کا ایک فتویٰ	۱۵۴
۶۷	ایک شخص نے قسم کھائی کہ میں اپنی عورت سے کلام نہ کروں گا	۱۲۳			

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۸۱	جب اسناد جید ہو تو حدیث حجت ہوگی	۱۶۳	۹۴	قاضی ابن خلکان شافعی امام ابو یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں	۲۰۶
۸۲	امام صاحب کو ضعیف کہنے والوں کا حال	۱۶۶	۹۵	امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے مناقب	۲۰۹
۸۳	ایک خلاصہ اور دوسرے ائمہ امام اعظم کے مداح اور مناقب بیان کرنے والے تھے	۱۷۰	۹۶	امام شافعی نے امام محمد سے علم حاصل کیا	۲۱۳
۸۴	امام صاحب کے ثقہ فی الحدیث ہونے میں دیگر ائمہ کی شہادتیں	۱۷۹	۹۷	بناری اور رافضی کا امام صاحب کو مرجیہ ہونے کی تہمت لگانا	۲۲۰
۸۵	امام صاحب اگر حدیث میں ضعیف ہوتے تو بڑے بڑے محدثین آپ کے شاگرد نہ ہوتے	۱۸۳	۹۸	امام صاحب کی طرف ارعاء کی نسبت صحیح نہیں	۲۲۸
۸۶	مولانا عبدالحی کی تقریر کا خلاصہ	۱۸۵	۹۹	بناری نے صحیح بخاری کے راویوں کو بھی مرجیہ میں شمار کیا ہے	۲۲۹
۸۷	حضرت سید علی الخواص کا قول	۱۸۵	۱۰۰	حنفیہ کے نزدیک ایمان کی تعریف	۲۳۱
۸۸	صحیح بخاری کے راویوں پر جرح و تعدیل کا جواب	۱۸۷	۱۰۱	امام اعظم کے اساتذہ پر بناری کا طعن	۲۳۳
۸۹	امام بخاری نے ضعیف اور متروک الحدیث راویوں سے بھی روایت کی ہے	۱۸۷	۱۰۲	امام صاحب کے استاد اعمش کتاب اللہ کے قاری حافظ عالم و عامل بالحدیث تھے	۲۳۵
۹۰	علامہ دمیاطی نے امام بخاری کے اوہام بیان کیے ہیں	۱۹۱	۱۰۳	امام صاحب مرجیہ جہمیہ اور معتزلہ فرقوں کی تردید کیا کرتے تھے	۲۴۰
۹۱	جرح مبہم معتبر نہیں ہوتی	۱۹۶	۱۰۴	امام ابو حنیفہ پر زندقیت کی بدنامی تہمت کا جواب	۲۴۵
۹۲	علامہ ذہبی نے امام صاحب کی توثیق کی ہے	۱۹۸	۱۰۵	صحیح بخاری کے مرجیہ رواۃ	۲۴۸
۹۳	علامہ ذہبی نے امام ابو یوسف کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے	۲۰۳	۱۰۶	صحیح بخاری کے شیعہ رواۃ	۲۵۲
			۱۰۷	صحیح بخاری کے قدریہ رواۃ	۲۵۷
			۱۰۸	صحیح بخاری کے خوارج رواۃ	۲۶۱
			۱۰۹	ائمہ مجتہدین خصوصاً امام اعظم کے	

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۱۱۰	مناقب احادیث کی روشنی میں	۲۶۷	۱۲۰	قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے	۳۰۱
۱۱۱	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اجتہاد امام	۲۶۹	۱۲۱	محرمات سے نکاح کر کے وطی کرنے	۳۰۲
۱۱۲	صاحب کے اجتہاد کے موافق ہوگا	۲۷۰	۱۲۲	والے کو تعزیر کی جائے گی	۳۰۳
۱۱۳	خواب میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ	۲۷۱	۱۲۳	اگر دو جھوٹے گواہ قاضی کے سامنے	۳۰۴
۱۱۴	علیہ وسلم کو دیکھنے کی کیفیت و حالت	۲۷۲	۱۲۴	کسی عورت کے نکاح کی جھوٹی	۳۰۵
۱۱۵	کا بیان	۲۷۳	۱۲۵	شہادت دے دیں	۳۰۶
۱۱۶	امام ابو حنیفہ کے علم کی لوگوں کو	۲۷۴	۱۲۶	حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے	۳۰۷
۱۱۷	ضرورت ہے	۲۷۵	۱۲۷	جھوٹی شہادت کے سبب نکاح کو باقی	۳۰۸
۱۱۸	حضرت یحییٰ بن معاذ رازی کی خواب	۲۷۶	۱۲۸	رکھنے کا فیصلہ دے دیا	۳۰۹
۱۱۹	میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم	۲۷۷	۱۲۹	اگر کوئی عورت تین طلاق کا جھوٹا	۳۱۰
۱۲۰	کی زیارت	۲۷۸	۱۳۰	دعویٰ کر کے گواہ پیش کرے تو	۳۱۱
۱۲۱	امام صاحب نے ۴۰ سال عشاء کے	۲۷۹	۱۳۱	قاضی طلاق کا فیصلہ کرے گا	۳۱۲
۱۲۲	وضو سے فجر کی نماز ادا کی اور دن کو	۲۸۰	۱۳۲	اجارہ باطل اور اجارہ فاسد کا معنی	۳۱۳
۱۲۳	روزہ رکھنا	۲۸۱	۱۳۳	ذی اگر اتفاقاً نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ	۳۱۴
۱۲۴	امام صاحب کی طرح اور بزرگ بھی	۲۸۲	۱۳۴	علیہ وسلم کو گالی دے تو اس کا قتل	۳۱۵
۱۲۵	رات کو عبادت کرتے اور دن کو	۲۸۳	۱۳۵	واجب نہیں تعزیر کی جائے گی	۳۱۶
۱۲۶	روزہ رکھتے	۲۸۴	۱۳۶	ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں اور عمل نفس	۳۱۷
۱۲۷	چالیس تابعین حضرات عشاء کے	۲۸۵	۱۳۷	ایمان کا جزو نہیں	۳۱۸
۱۲۸	وضو سے فجر کی نماز پڑھا کرتے تھے	۲۸۶	۱۳۸	ایمان میں بہ حیثیت ماہیت کمی بیشی	۳۱۹
۱۲۹	بعض صحابہ کرام بھی ساری ساری	۲۸۷	۱۳۹	متصور نہیں	۳۲۰
۱۳۰	رات عبادت میں گزار دیتے تھے	۲۸۸	۱۴۰	وتر کی رکعات تین ہیں نماز مغرب	۳۲۱
۱۳۱	راتوں کو جاگ کر عبادت کرنے کے	۲۸۹	۱۴۱	کی طرح ایک سلام کے ساتھ	۳۲۲
۱۳۲	دلائل قرآن و حدیث کی روشنی میں	۲۹۰	۱۴۲	امام صاحب پر ایک گھٹیا افتراء کا	۳۲۳
۱۳۳	اولیاء اللہ کی کثرت عبادات کے	۲۹۱	۱۴۳	جواب	۳۲۴
۱۳۴	منکر دراصل کرامات اولیاء اللہ کے	۲۹۲	۱۴۴	امام اعظم ابو حنیفہ اور آپ کے	۳۲۵
۱۳۵	منکر ہیں	۲۹۳	۱۴۵	مذہب کے بارے میں تنقیدی گفتگو	۳۲۶

نمبر	مضامین	صفحہ	نمبر	مضامین	صفحہ
۱۳۱	کرنے والے باقی نہ رہے	۳۵۲	۱۳۴	کوفہ و اہل کوفہ کے مختصر حالات	۳۱۱
۱۳۲	دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر حنفی		۱۳۵	کوفہ کی بنیاد حضرت عمر بن خطاب	
	مذہب اختیار کرنے والے حضرات	۳۵۳		کے دور خلافت میں رکھی گئی	۳۱۶
۱۳۳	قاضی ابن ابی لیلیٰ کے ایک مقدمہ کا		۱۳۶	کوفہ ایمان کا خزانہ اسلام کا سردار	
	فیصلہ کرنے پر امام صاحب نے			اور اللہ کی تلوار ہے	۳۱۸
	غلطیاں نکالیں	۳۵۷	۱۳۷	تقریباً پندرہ سو صحابہ کرام نے کوفہ	
۱۳۴	امام اعظم ابو حنیفہ رئیس المجتہدین			میں سکونت اختیار کی	۳۲۰
	تھے		۱۳۸	امام صاحب نے خلفاء بنو عباسیہ	
۱۳۵	کسی مسئلہ میں نص یا حدیث یا اجماع	۳۶۲		کے مقابلہ میں خاندان سادات کے	
	صحابہ نہ ہونے کی صورت میں امام			دعویٰ خلافت کی تائید کی	۳۲۳
	صاحب قیاس کرتے تھے	۳۶۹	۱۳۹	امام صاحب نے سجدہ کی حالت میں	
۱۳۶	اولہ شریعہ میں سے ایک قیاس بھی			وفات پائی	۳۲۷
	ہے		۱۴۰	امام صاحب کی نماز جنازہ چھ مرتبہ	
۱۳۷	قیاس کے حجت ہونے کا ثبوت	۳۷۲		ادا کی گئی	۳۲۸
	احادیث سے		۱۴۱	امام اعظم ابو حنیفہ کی وفات پر بڑے	
۱۳۸	اصحاب ظاہر قیاس کے منکر ہیں	۳۸۱		بڑے ائمہ نے افسوس کا اظہار کیا	۳۳۱
۱۳۹	حنفیہ کے نزدیک شرائط اجتہاد تین		۱۴۲	طالب علم کیلئے ہدایات	۳۳۲
	ہیں		۱۴۳	ضمیمہ اہم اعظم پر اعتراضات کی	
۱۴۰	صحابی کی تعریف	۳۸۵		حقیقت	۳۳۷
۱۴۱	امام صاحب نے بہت سے صحابہ		۱۴۴	قطعات تاریخ کتاب الاقوال الصحیحہ	۳۴۰
	کرام کی زیارت کی ہے				
۱۴۲	بہت سے فقہاء و محدثین نے امام				
	صاحب کے تابعی ہونے کی تصریح				
	کی ہے	۳۹۲			
۱۴۳	نجد حجاز و عراق کے درمیان ابن				
	عبدالوہاب نجدی کا مولد و مسکن ہے	۳۹۰			



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کلمہ آغاز

سرور دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین متین کی خدمت و اشاعت میں سب سے زیادہ حصہ متبع سنت مشائخ اور باعمل علماء کا ہے۔ وہ مالی منفعت اور ذاتی عزت سے بے نیاز ہو کر مولائے کریم جل مجدہ العظیم کی رضا کے لیے اپنی زندگی وقف کر دیتے ہیں۔ وہ زندگی کے کسی بھی شعبہ سے متعلق رہیں، اپنے مقصد سے غافل نہیں رہتے۔ اس اعتبار سے وہ ملت اسلامیہ کے لیے قابل صد احترام اور لائق اقتداء ہوتے ہیں۔

ایسے ہی علماء و مشائخ میں سے حضرت علامہ پروفیسر محمد نور بخش توکلی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ہیں جنہوں نے اپنی تمام عمر دین متین کی تبلیغ، علوم اسلامیہ کی تدریس اور دینی موضوعات پر تصنیف و تالیف کے لیے وقف کر رکھی تھی، علامہ توکلی ۱۸۷۷ء میں چک قاضیاں ضلع لدھیانہ (مشرقی پنجاب) میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم مقامی مدارس میں حاصل کرنے کے بعد مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ میں داخل ہوئے اور ایم۔ اے عربی میں امتیازی حیثیت سے کامیاب ہوئے۔ ۱۸۹۳ء میں ہندو میٹرن سکول، چھاؤنی انبالہ میں ہیڈ ماسٹر مقرر ہوئے۔ (۱) انہی دنوں سلسلہ عالیہ، نقشبندیہ میں حضرت سائیں توکل شاہ انبالوی قدس سرہ (م ۱۳۱۵ھ /

(۱) اقبال احمد فاروقی، پیرزادہ علامہ: تذکرہ علماء اہل سنت و جماعت لاہور (مکتبہ نبویہ، لاہور ۱۹۷۵ء)

۱۸۹۷ء کے دست اقدس پر بیعت ہوئے اور خلافت و اجازت سے سرفراز ہوئے۔ (۱) اسی سبب سے اپنے نام کے ساتھ توکلی لکھا کرتے تھے۔ حضرت سائیں توکل شاہ انبالوی کے وصال کے بعد مولانا مشتاق احمد انبیٹھوی ثم لدھیانوی سے سلسلہ عالیہ صابریہ میں فیض یاب ہوئے۔

۱۸۹۶ء میں میونسپل بورڈ کالج، امرتسر میں پروفیسر مقرر ہوئے۔ اس کے باوجود علم دین سے اس قدر شغف تھا کہ مولانا غلام رسول قاسمی کشمیری، امرتسری (م ۱۹۰۲ء) المعروف رسل بابا کے حلقہ درس میں شامل ہوتے اور دینی طلباء کے ساتھ چٹائی پر بیٹھ کر فقہ، تفسیر اور حدیث کا درس حاصل کرتے تھے۔ (۲) ان کی تصانیف کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ان کا مطالعہ بہت وسیع اور علوم دینیہ پر نظر بہت گہری تھی۔

اسمغیل پانی پتی نے لکھا ہے:

گورنمنٹ کالج، لاہور میں عربی کے پروفیسر اور انجمن نعمانیہ کے ”ناظم التعليم“ تھے۔ علی گڑھ سے ایم۔ اے پاس کیا تھا اور بڑی ٹھوس قابلیت کے مالک تھے۔ (۳)

بعد ازاں لاہور تشریف لائے اور ایک عرصہ تک دارالعلوم نعمانیہ، لاہور کے ناظم تعلیم اور انجمن نعمانیہ کے ماہوار رسالہ کے ایڈیٹر رہے، ان ہی ایام میں گورنمنٹ کالج لاہور کے پروفیسر مقرر ہوئے، اس عرصہ میں آپ نے تحریر و تقریر کے ذریعے مسلک اہل سنت کی گرانقدر خدمات انجام دیں اور آپ کے فیوض و برکات بڑی فراوانی سے پھیلے۔

حضرت علامہ توکلی کی جملہ تصانیف سے نہ صرف یہ کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی والہانہ محبت کا پتہ چلتا ہے، بلکہ پڑھنے والے کا ایمان بھی تازہ ہو جاتا ہے۔ ۱۲ ربیع الاول شریف کو عام طور پر بارہ وفات کہا جاتا تھا، یہ حضرت علامہ توکلی کی کوششوں کا نتیجہ تھا کہ گورنمنٹ کے گزٹ میں عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام منظور کروایا اور

(۱) محمد عبدالحکیم شرف قادری: تذکرہ اکابر اہل سنت (مکتبہ قادریہ، لاہور ۱۹۷۶ء) ص ۵۵۹۔

(۲) اقبال احمد فاروقی، علامہ: تذکرہ علماء اہل سنت و جماعت، لاہور ص ۲۹۷۔

(۳) نقوش، لاہور نمبر ص ۹۵۱۔

اس دن کی عام تعطیل منظور کروائی۔ (۱) بحمدہ تعالیٰ آج یہی نام بچے بچے کی زبان پر ہے اور پاک و ہند میں یہ دن شایان شان طریقے سے منایا جاتا ہے۔

ریٹائر ہونے کے بعد آپ نے چک قاضیاں میں مدرسہ اسلامیہ تو کلیہ قائم کیا جس سے کثیر طلباء مستفید ہوئے۔ (۲)

حضرت علامہ تو کلی تصنیف و تالیف کی ضرورت "اہمیت اور افادیت سے پوری طرح باخبر تھے" اس لیے انہوں نے اس طرف خصوصی توجہ فرمائی اور اس میدان میں خاصا کام کیا، قدرت نے انہیں وسیع معلومات، قوت استدلال اور عام فہم انداز تحریر کا ملکہ عطا فرمایا تھا۔ اس دعوے پر ان کی تمام تصانیف شاہد ہیں، انجمن نعمانیہ کے ماہوار رسالہ میں اکثر و بیشتر آپ کے پر مغز مضامین اور فتاویٰ شائع ہوتے تھے، اس رسالہ کی فائلیں شاید ہی کسی جگہ محفوظ ہوں، ورنہ ان سے اچھا خاصا ذخیرہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔

آپ کی تصانیف درج ذیل ہیں، ان میں سے اکثر انجمن نعمانیہ کی طرف سے شائع ہوئیں۔ بعد میں بعض کتابیں دیگر اداروں نے بھی شائع کیں۔

(۱) سیرت رسول عربی: سیرت پاک کے موضوع پر مقبول ترین کتاب ہے۔

(۲) تحفہ شیعہ: دو ضخیم جلدوں میں شیعہ مذہب کے معلومات کا انسائیکلو پیڈیا اور شیعہ کے اعتراضات کا مدلل جواب، تحفہ اثنا عشریہ کے بعد اس سے بہتر شاید ہی کوئی اور کتاب ہو۔ ضرورت ہے کہ اس کی دوبارہ اشاعت کی جائے۔

(۳) الاقوال الصحیحہ فی جواب الجرح علی ابی حنیفہ: امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر شیعہ اور غیر مقلدین کے اعتراضات کا مسکت جواب ہے جسے فرید بک شال، لاہور شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔

(۴) کتاب البرزخ: ایصال ثواب، سماع موتی، بزرگان دین سے استمداد اور ایسے ہی دیگر مسائل پر منفرد کتاب۔

(۱) اقبال احمد فاروقی علامہ: تذکرہ علماء اہل سنت و جماعت لاہور، ص ۲۹۸۔

(۲) غلام مہر علی، مولانا علامہ: ایوانیت المہریہ (مکتبہ مہریہ چشتیہ ۱۹۶۳ء) ص ۱۲۶۔

(۵) سیرت سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ: یہ کتاب نوری بک ڈپو لاہور نے چھاپ دی ہے، لیکن اس میں کتابت کی بہت سی اغلاط رہ گئی ہیں۔ امید ہے کہ آئندہ ایڈیشن میں تصحیح کر دی جائے گی۔

(۶) تذکرہ مشائخ نقشبندیہ: نوری بک ڈپو لاہور نے بڑے اہتمام کے ساتھ اس کا نیا ایڈیشن شائع کر دیا ہے۔

(۷) شرح قصیدہ بردہ شریف (اردو): نوری بک ڈپو لاہور نے اس کا نیا ایڈیشن شائع کیا ہے۔

(۸) شرح قصیدہ بردہ شریف (عربی): انجمن نعمانیہ لاہور نے شائع کی تھی۔

(۹) رسالہ نور: ۱۹۲۰ء میں مولانا کرم الدین دبیر (مصنف آفتاب ہدایت) اور ضلع فیصل آباد کے مولوی محمد فاضل (غیر مقلد) کے درمیان مسئلہ نور پر مباحثہ ہوا اور آخر میں یہ فیصلہ ہوا کہ انجمن نعمانیہ لاہور کے علماء کی طرف جوع کیا جائے، چنانچہ حضرت مولانا محمد نور بخش توکلی اور مولوی غلام مرشد (جو اس وقت صحیح العقیدہ سنی تھے) نے مولانا کرم الدین دبیر کے حق میں فیصلہ دیا، رسالہ نور اسی فیصلہ پر مشتمل ہے۔ (۱) اس رسالہ کو دوسری مرتبہ جدید کمپوزنگ کے ساتھ شائع کرنے کی سعادت تنظیم نوجوانان اہلسنت بھائی گیٹ لاہور کو حاصل ہوئی۔

(۱۰) عقائد نامہ مسلمانان اہل سنت و جماعت: یہ عقائد نامہ حضرت علامہ توکلی کا مرتبہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کا مصدقہ ہے۔ انجمن نعمانیہ لاہور کی رکنیت کے لیے رضامندی سے اس پر دستخط کرنا شرط تھا، اس وقت دوسرا ایڈیشن (محرم ۱۳۵۲ھ) پیش نظر ہے۔

(۱۱) عید میلاد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۱۲) معجزات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۱۳) حلیۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

(۱) محمد عبد الحکیم شرف قادری: تذکرہ اکابر اہل سنت ص ۳۱۲۔

(۱۳) غزوات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: اس میں نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غزوات کی تفصیل اور ”سیرت النبی“ میں غزوہ بدر کے بارے میں شبلی کے موقف پر تنقید کی ہے۔ اس وقت صرف پہلا حصہ پیش نظر ہے۔

(۱۵) مولود برزنجی کی اردو شرح۔

(۱۶) اعجاز القرآن۔

(۱۷) مقدمہ تفسیر القرآن۔

(۱۸) تفسیر سورہ فاتحہ و سورہ بقرہ۔

(۱۹) امام بخاری شافعی: غیر مقلدین کے اس پروپیگنڈے کا رد کہ امام المحدثین حضرت امام بخاری قدس سرہ العزیز کسی امام کے مقلد نہیں تھے۔ اس رسالہ میں باحوالہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت امام بخاری، حضرت امام شافعی قدس سرہ کے مقلد تھے، یہ رسالہ دوسری دفعہ مکتبہ قادریہ لاہور کی طرف سے چھپ چکا ہے۔

(۲۰) ترجمہ تحقیق المرام فی منع القراءة خلف الامام: مولانا غلام رسول قاسمی امرتسری نے ”تحقیق المرام“ میں مقتدی کے لیے قراءت کے ممنوع ہونے پر زبردست دلائل دیے تھے۔ اصل کتاب عربی میں تھی۔ حضرت علامہ توکلی نے اس کا اردو ترجمہ کیا جو راقم کے پاس موجود ہے۔

(۲۱) حاشیہ التحفہ الابراہیمیہ فی اعفاء اللہ فیہ: مولانا مشتاق احمد انبیٹھوی نے داڑھی رکھنے کی فضیلت اور منڈوانے کی قباحت پر رسالہ ”تحفۃ الابراہیمیہ“ لکھا۔ حضرت علامہ توکلی نے اس پر حواشی لکھے اور ۱۳۳۶ھ میں اسے شائع کیا۔ راقم کے پاس موجود ہے۔

حضرت علامہ محمد نور بخش توکلی اپنے مکان کی پیڑھی سے گرنے کی وجہ سے کچھ عرصہ بیمار رہے اور ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ / مارچ (۱۳۶۷ھ / ۱۹۴۸ء) کو خالق و مالک کی بارگاہ میں حاضر ہو گئے۔ (۱) فیصل آباد کے جنرل بس اسٹینڈ کے قریب حضرت نور شاہ ولی قدس سرہ کے مزار کے پاس دفن ہوئے، مزار مبارک پر گنبد تعمیر ہو چکا ہے۔

(۱) محمد عبد الحکیم شرف قادری: تذکرہ اکابر اہل سنت، ص ۵۶۰۔

الاقوال الصحیحہ

فی

جواب الجرح علی ابی حنیفہ

قیام پاکستان سے پہلے متحدہ پاک و ہند میں مناظروں کا دور دورہ تھا۔ کہیں عیسائیوں سے، کہیں آریہ سے، کہیں غیر مقلدین سے، کہیں دیوبندیوں سے۔ اور مخالفین کی طرف سے چیلنج کیا جائے تو اس وقت خاموشی کئی مفاسد کو جنم دیتی ہے۔ اس لیے علمائے اہل سنت نے بیک وقت کئی محاذوں پر کام کیا۔ افسوس کہ اس دور کی تاریخ جمع نہیں کی گئی۔ ورنہ آج کا قاری اطمینان سے فریقین کے دلائل کا مطالعہ کر کے واضح طور پر صحیح نتیجے تک پہنچ سکتا تھا۔

امرتسریں سنی، حنفی علماء اور غیر مقلدین علماء کا تحریری اور تقریری مباحثہ جاری رہتا۔ غیر مقلد عالم مولوی ثناء اللہ امرتسری اپنے رسالے میں مضامین لکھتے، علماء احناف الفقیہ، امرتسراور اہل فقہ، امرتسراور دوسرے جرائد میں ان کے جوابات دیتے۔ امام محمد بن اسماعیل بخاری علمی دنیا میں علم حدیث کے تاجدار ہیں۔ غیر مقلدین انہیں امام المجتہدین امام اعظم ابو حنیفہ کے مقابلے میں اس طرح پیش کرتے جیسے امام ابو حنیفہ کا کوئی مقام ہی نہ ہو۔ علمائے احناف نے جواباً امام بخاری اور ان کی صحیح پر تنقیدی مقالات لکھے جو اہل فقہ، امرتسریں شائع ہوئے۔ یہ مجلہ مولانا غلام احمد اگلہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کی ادارت میں شائع ہوتا تھا۔ بعض مقالات خود انہوں نے بھی لکھے۔ مولانا سید عبدالغفور نے یہ مقالات یکجا کر کے الجرح علی البخاری کے نام سے شائع کر دیے۔

اس کے جواب میں چاہیے تو یہ تھا کہ اس تنقید کا جواب دیا جاتا، اس کے برعکس

بنارس کے مولوی سعد بناری نے ایک کتاب بنام ”البحر علی ابی حنیفہ“ لکھ دی جس میں امام الائمہ امام اعظم ابو حنیفہ پر طعن و تشنیع میں کوئی فروگزاشت نہ کی۔ فاضل ببحر علامہ نور بخش توکلی رحمہ اللہ تعالیٰ (مصنف سیرت رسول عربی) نے اس کا جواب ”الاقوال الصحیحہ فی جواب البحر علی ابی حنیفہ“ لکھی اور مذکورہ بالا کتاب کا جواب ہی نہیں دیا بلکہ امام اعظم کی محبت و عقیدت کا حق بھی ادا کر دیا۔

علامہ نور بخش توکلی رحمہ اللہ تعالیٰ کا بیان ہے:

”سعد بناری نے بہت سے اعتراضات سید حامد حسین رافضی کی کتاب ”استقصاء الافحام واستیفاء الانتقام“ سے لیے ہیں، لہذا اس کتاب میں توضیح کی غرض سے مصنف کے قول کے بعد جابجا صاحب استقصاء کا قول قال الرافضی سے اور اس کا جواب اقول سے شروع ہوگا۔“ (الاقوال الصحیحہ، طبع قدیم، ص ۲)

اس سے قارئین خود اندازہ لگالیں گے کہ غیر مقلدین کا رد و انقض کے ساتھ کیا تعلق ہے اور انہوں نے کس طرح ان کی خوشہ چینی کی ہے؟

الاقوال الصحیحہ ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۲ء کی اشاعت قسط دار انجمن نعمانیہ ہند، لاہور کے ماہواری رسالہ میں شروع کی گئی۔ چند قسطیں بناری کو بھی ارسال کی گئیں، جس کے جواب میں انہوں نے ایک پوسٹ کارڈ ارسال کیا اور اس میں لکھا:

”آپ کے رسالہ کا ترکی بہ ترکی جواب دیا جائے گا..... علاوہ بریں میں رافضی کا ہم آہنگ نہیں، نہ میں نے ان کی کتب کا مطالعہ کیا ہے۔ جو آپ نے جواب میں میرے ساتھ اسے بھی ملا لیا۔“

(الاقوال الصحیحہ، ص ۳۶۵)

۱۳۳۳ھ / ۱۹۲۵ء میں الاقوال الصحیحہ کا غالباً دوسرا ایڈیشن شائع ہوا جو انجمن نعمانیہ، لاہور کی طرف سے شائع کیا گیا۔ اس کے ضمیمے میں علامہ توکلی لکھتے ہیں:

”اقوال صحیحہ کو شائع ہوئے تین سال ہو چکے، مگر جہاں تک مجھے معلوم ہے، اس عرصے میں بناری کی طرف سے اس کا کوئی جواب (ترکی بہ ترکی، دندان شکن تو درکنار) شائع نہیں ہوا، اس خاموشی سے حسب تحریر بناری پایا جاتا ہے کہ اس نے میرے جواب کو تسلیم کر لیا ہے اور اس کا یہ لکھنا کہ میں نے روافض کی کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا، غلط ہے۔ کیونکہ الجرح علی ابی حنیفہ کے ص ۷ سطر اخیر میں حامد حسین رافضی کی کتاب استقصاء الافحام کا حوالہ موجود ہے، سچ ہے۔ دروغ گو را حافظہ نباشد۔ رافضی کو بناری کے ساتھ ملانا بے وجہ نہیں۔ اس سے ایک تو بناری کا ماخذ معلوم ہو گیا اور دوسرے تحریر رافضی کا بھی جواب ہو گیا۔

چہ خوش بود کہ بر آید بیک کرشمہ دو کار

(الاقوال الصحیحہ، ص ۳۶۶)

کچھ عرصہ پہلے گوجرانوالہ کے ایک دیوبندی ادارے نے اقوال صحیحہ شائع کی جن کے ٹائٹل پر لکھا ہوا تھا کہ اسے فلاں صاحب نے ترتیب دیا ہے۔ حالانکہ انجمن نعمانیہ کے شائع کردہ ایڈیشن کا عکس شائع کیا گیا تھا۔

اب فرید بک شال کے مالک سید حسن اعجاز گیلانی اسے نئی کیوزنگ کے ساتھ شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین۔

محمد عبد الحکیم شرف قادری

۲۷ ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ، ۵ مارچ ۲۰۰۰ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله خالق الارض و السموات العلی و
 الصلوة والسلام علی سیدنا و مولانا و سیلتنا
 فی الدارین محمد بن المصطفی و علی اله
 الطیبین الطاہرین سفینة النجاة و اصحابه
 الغرر الکرام نجوم الهدی و علی الائمة
 المہدیین البالغین فی الاجتهاد الغایة
 القصوی و اولیائہ العظام کنوز الحقائق و
 المعارف الکبری

اما بعد! ناظرین باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ ایک روز حسن اتفاق سے
 مسجد پٹولیاں لاہور میں ایک دوست سے میری ملاقات ہوئی۔ اثنائے گفتگو میں انہوں نے
 الجرح علی ابی حنیفة کا ذکر کرتے ہوئے مجھ سے تحریری جواب کے لیے
 ارشاد فرمایا۔ لہذا حسب ایمائے آں کر مفرا باوجود کثرت اشغال یہ مختصر جواب لکھا گیا۔
 بصورت ضرورت انشاء اللہ پھر قلم اٹھایا جائے گا۔

امام صاحب کو برا بھلا کہنا کچھ آج ہی نہیں بلکہ آپ کی زندگی ہی میں آپ کے بہت سے حاسد پیدا ہو گئے تھے جو ہر طرح آپ کی تنقیص میں کوشاں تھے۔ سچ ہے۔
بے خار حسد نیست گل فضل و ہنر

مگر آپ نے ہمیشہ صبر و تحمل سے کام لیا۔ جب حساد کی طرف سے آپ کو کوئی رنج پہنچتا تو یوں فرمایا کرتے۔

ان يحسدونی فانی غیر لائمہم

اگر وہ مجھ پر حسد کرتے ہیں تو میں انہیں ملامت نہیں کرتا

قبلی من الناس اهل الفضل قد حسدوا

مجھ سے پہلے لوگوں میں سے اہل فضل محسود تھے

فدام لی ولہم ما بی وما بہم

پس میرے لیے محسود ہونا اور ان کیلئے حاسد ہونا ہمیشہ رہے

ومات اکثرنا غیظا بما مجدوا

اور ہم میں سے اکثر ان کی بزرگی پر غصہ کے مارے مر گئے

لہذا میں بھی بنارس کی گالی گلوچ کے جواب میں یہ تبعیت امام خود یہ شعر پڑھ دیتا

ہوں۔

الا تا نخواستی بلا بر حسود کہ آں بخت برگشتہ خود در بلاست

چہ حاجت کہ باوے کنی دشمنی کہ دے را چنان دشمن اندر قفاست

غیر مقلدین ہمیشہ یہی کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب کے حالات جو حقیقہ نے لکھے

ہیں وہ غیر معتبر ہیں۔ نظر بریں اتمام حجت کے لیے میں نے اس کتاب میں عموماً ائمہ و

علمائے مذاہب ثلاثہ ہی کی شہادات نقل کی ہیں اور حوالہ بقید مطبع و صفحہ دیا گیا ہے تاکہ

طالب حق کو بصورت ضرورت اصل کی طرف رجوع کرنے میں سہولت ہو۔ جواب

شروع کرنے سے پہلے اس امر کا اظہار بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ سعد بناری نے

بہت سے اعتراضات سید حامد حسین رافضی کی کتاب ”استقصاء الاحام و استیفاء

الانتقام“ سے لیے ہیں۔ لہذا اس کتاب میں توحیح کی غرض سے مصنف کے قول کے بعد
 جابجا صاحب استقصاء کا قول بھی نقل کیا جائے گا۔ مگر مصنف کا قول قال البناری سے
 اور صاحب استقصاء کا قول قال الرافضی سے، اور اس کا جواب اقول سے شروع
 ہوگا۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب۔

نور بخش توکلی، ایم۔ اے



قال البخاری

الجرح علی ابی حنیفہ

ناظرین آپ حیران ہوں گے کہ یہ کیا؟ آپ مجھے معاف رکھیں۔ اہل فقہ کی تحریر الجرح علی البخاری نے مجھ کو اس تحریر پر مجبور کیا ہے۔ آپ یہ نہ سمجھیں کہ میری روش بھی وہی ہوگی۔ نہیں بلکہ اس کے ایڈیٹر نے اپنے بے سرو پا مضمون میں محض زیادتی اور غلط باتوں سے کام لیا ہے۔ ہم آپ کے سامنے ایک سچا فوٹو حوالجات صحیحہ سے امام صاحب کا پیش کرتے ہیں۔ آپ اس کو توہین پر مبنی نہ سمجھیں۔ کیونکہ ایڈیٹر اہل فقہ باوجود توہین امام بخاری کی کرنے کے یہی کہتا تھا کہ ہم توہین نہیں کرتے۔ ہم بھی یہ نہیں کہتے کہ امام صاحب کے فضائل کچھ نہیں ہیں۔ مناقب امام صاحب کے بے شمار ہیں لیکن ویسے نہیں جیسا کہ حنفیہ نے ورق کے ورق لکھ کر بے چارے عوام کا لانا عام کے دلوں میں ان کی بہت ہیٹ بٹھادی ہے۔ نقطہ کو ایک دائرہ بنا کر دکھا دیا ہے۔ بلکہ اسی قدر جتنے کہ سچے ہوں لیکن ہمراہ اس کے یہ حالات بھی ہیں جن کو میں آپ کے سامنے مختصراً پیش کرنا چاہتا ہوں۔ امید کہ اس بارے میں بوجہ قاعدہ اصول کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے۔ کسی قدر آپ مجھے معذور تصور فرمائیں گے۔ کیونکہ میں صرف ناقل ہوں۔ والعلم عند اللہ۔

دل ہی تو ہے نہ سنگ و خشت درد سے بھر نہ آئے کیوں
روئیں گے ہم ہزار بار کوئی ہمیں ستائے کیوں

اقول

بناری نے قرآن و حدیث کے خلاف اپنی کتاب کو بسم اللہ اور حمد و صلوٰۃ کے بغیر شروع کیا ہے۔ امام بخاریؒ نے تو اپنی صحیح میں حمد و صلوٰۃ ہی کو چھوڑا تھا مگر مرید بسم اللہ کو بھی ہضم کر گئے۔ کیا اسی کا نام عمل بالحدیث ہے۔ فرقہ غیر مقلدین کی حرکات خسے میں واقف ہوں۔ اس لیے اس تحریر پر مجھے کچھ حیرت نہیں۔

از کوزہ ہماں تراود کہ در دست

اس عبارت میں بناری نے کئی دعوے کیے ہیں۔

اول: یہ کتاب یعنی الجرح علی ابی حنیفہ جواب ہے الجرح علی البخاری کا جو ایڈیٹر اہل فقہ کی تحریر ہے۔

دوم: الجرح علی البخاری میں غلط و بے اصل مضمون درج ہے۔ مگر الجرح علی ابی حنیفہ میں امام اعظم کے حالات کا سچا نوٹ دکھایا گیا ہے جو توہین پر مبنی نہیں۔

سوم: امام ابو حنیفہؒ کے مناقب بے شمار ہیں۔ مگر ویسے نہیں جیسا کہ حنیفہ نے مبالغہ کر کے ورق کے ورق لکھ مارے ہیں۔

چہارم: جو حالات امام اعظم کے الجرح علی ابی حنیفہ میں درج ہیں، ان کے سامنے آپ کے تمام مناقب بے کار ہیں۔ کیونکہ یہ ایک اصول کا قاعدہ ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوا کرتی ہے۔

پنجم: حنفی غیر مقلدین کو سناتے ہیں۔ اس لیے غیر مقلدین اپنے دل کا غبار یوں گالی گلوچ سے نکالتے ہیں اور روتے بھی ہیں۔ اب ان دعاوی کی تردید سنئے۔

بناری کے پہلے دعوے کی تردید

الجرح علی البخاری اس وقت ہمارے سامنے ہے۔ فرقہ غیر مقلدین صحیح بخاری کی نسبت بہت سے غلط خیالات رکھتا ہے۔ ان کی تردید کے لیے چند علمائے احناف نے کئی متفرق مضامین لکھے جو اخبار اہل فقہ امرتسر میں شائع ہوئے۔ ان میں ایک

آدھ مضمون ایڈیٹر صاحب کا بھی ہے۔ مولانا مولوی سید عبدالغفور صاحب نے ان مضامین کو ایک کتاب کی شکل میں جمع کر دیا۔ اسی کتاب کا نام الجرح علی البخاری ہے۔ بناری نے شاید اس کتاب کو بغور نہیں پڑھا اور نہ اس کو صرف ایڈیٹر اہل فقہ کی طرف منسوب نہ کرتا۔ بہر حال بناری اس کتاب کو دیکھ کر برا فروختہ ہو گیا اور جواب میں الجرح علی ابی حنیفہ لکھ ماری مگر کوئی انصاف پسند اسے جواب نہیں کہہ سکتا۔ بلکہ اس حرکت سے صاف پایا جاتا ہے کہ بناری الجرح علی البخاری کے جواب سے عاجز ہے۔ لہذا اس نے انسانیت کو بالائے طاق رکھ کر ایک مرقع سب و شتم تیار کر دیا۔ جس کا نام الجرح علی ابی حنیفہ رکھا۔ ایسی افترا پرداز یوں سے حضرت امامنا الاعظم ہامنا الافخم رئیس المجتہدین ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان و عظمت میں کچھ فرق نہیں آسکتا۔ البتہ طاعنین کا نامہ اعمال ضرور سیاہ ہو تا رہتا ہے۔ دیکھو آیات و احادیث ذیل:

۱۔ مَا يَلْفُظُ مِنْ قَوْلٍ إِلَّا لَدَيْهِ رَقِيبٌ عَتِيدٌ

(پ ۲۶، سورہ ق ۲۷)

نہیں بولتا کچھ بات مگر نزدیک اس کے نگہبان ہیں تیار۔

۲۔ وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ

بئس الاسم الفسوق بعد الايمان و من لم يتب

فاولئك هم الظالمون (پ ۲۶، الحجرات ۲۷)

اور مت عیب لگاؤ ایک دوسرے کو اور مت بدنام کرو ساتھ برے

لقبوں کے۔ برا نام ہے بدکاری پیچھے ایمان کے۔ اور جس نے نہ توبہ کی۔

پس یہ لوگ وہ ہیں ظالم۔

۳۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبَابُ الْمُسْلِمِ فَسُوقٌ وَ

قِتَالُهُ كُفْرٌ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ (مشکوٰۃ، باب حفظ اللسان والغیۃ والشم)

حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، مسلمان کو گالی دینا بدکاری ہے اور اس سے لڑائی جھگڑا کرنا کفر ہے۔ (یہ حدیث متفق علیہ ہے)

۴۔ عن ابی ذر قال قال رسول اللہ ﷺ لا یرمی رجل رجلا بالفسوق ولا یرمیہ بالكفر الا ارتدت علیہ ان لم یکن صاحبہ كذلك۔ رواہ البخاری۔ (مشکوٰۃ باب حفظ اللسان)

حضرت ابو ذر سے روایت ہے، کہا فرمایا رسول اللہ ﷺ نے، نہیں تہمت دیتا ایک شخص دوسرے کو فاسق ہونے کی اور نہیں تہمت دیتا دوسرے کو کافر ہونے کی مگر وہ کلمہ کہنے والے پر لوٹتا ہے اگر دوسرا شخص (جس کے حق میں یہ کہا گیا ہے) ایسا نہ ہو۔ اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا ہے۔

۵۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ ﷺ قال اذا قال الرجل لا خیہ یا کافر فقد باء بہ احدهما

(صحیح بخاری محشی، تنخیب مولانا احمد علی، ص ۹۰۱)

حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جب ایک شخص اپنے بھائی سے کہے، اے کافر، تو بے شک ان دونوں میں سے ایک کفر کے ساتھ لوٹتا ہے۔

۶۔ عن ابی مالک الاشعری قال قال رسول اللہ ﷺ اربع فی امتی من امر الجاہلیۃ لا یتروکونہن الفخر فی الاحساب و الطعن فی الانساب و الاستسقاء بالنجوم والنیاحۃ۔

(صحیح مسلم، کتاب الجنائز)

ابو مالک اشعری کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میری امت میں چار چیزیں جاہلیت کے کام سے ہیں جن کو وہ نہ چھوڑیں گے۔ خاندانی شرف پر فخر کرنا۔ لوگوں کے نسبوں میں طعن کرنا، ستاروں کے ساتھ طلب باران کرنا اور نوح کرنا۔ الحدیث۔

۷۔ جناب رسول خدا ﷺ نے حضرت معاذ سے فرمایا:

و هل يكب الناس في النار على وجوههم
الا حصائد السنتهم۔

یعنی لوگوں کو دوزخ میں منہ کے بل آن کی زبانوں کے بکواس ہی گراتے ہیں۔ (کتاب المیزان للشعرانی، مطبوعہ مصر، جزء اول ص ۵۶)

بنار سی کے دوسرے دعوے کی تردید

فقط بنار سی کے کہنے سے الجرح علی البخاری کا مضمون غلط نہیں ٹھہر سکتا۔ میں یہاں اس قدر کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ الجرح علی البخاری کے مضامین لکھنے والوں نے نہایت دیانت داری اور دانش مندی سے اپنے کلام کے دائرے کو عموماً نفس صحیح بخاری تک محدود رکھا ہے۔ بخلاف بنار سی کے جس نے زید، عمرو بکر کے اقوال لے کر ابن پر حاشیہ چڑھایا ہے اور تعصب کے سبب اتنا بھی نہیں سوچا کہ ان اقوال کی تردید تو خود امام صاحب کی تصانیف کر رہی ہیں۔ امام صاحب کے حالات کا نوٹو جو بنار سی نے کھینچا ہے اس کی قلعی عنقریب کھلنے کو ہے، جو الفاظ امام صاحب کے حق میں استعمال کیے گئے ہیں۔ ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ آیا وہ کلمات تو ہیں یا نہیں۔

بنار سی کے تیسرے دعوے کے تردید

یہ دعویٰ عجیب ہے ایک طرف تو یہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ امام صاحب کے مناقب بے شمار ہیں۔ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ حنفیہ نے مبالغہ سے ورق کے ورق امام صاحب کے مناقب میں لکھ مارے ہیں۔ کیا بے شمار مناقب کے بیان کرنے کے لیے ورق کے ورق درکار نہیں، جو شے بے شمار ہو اس کے بیان میں نقطہ کو دائرہ بنا کر دکھانے کے کیا

معنی۔ حنفیہ کرام نے جو امام اعظمؒ کے حالات لکھے ہیں وہ بے شبہ درست ہیں۔
 وصاحب البیت ادری بما فیہ۔ چونکہ امام صاحب کے مناقب بے شمار
 ہیں۔ اس لیے مبالغہ تو درکنار ان کے بیان واقعی ہی سے عہدہ برآ ہونا محال ہے۔ حضرت
 امام الائمہ سراج الائمہ تو وہ امام عالی شان ہیں کہ جن کے محامد کی توصیف میں حنفیہ کے علاوہ
 مذاہب ثلاثہ کے ائمہ و فقہاء و محدثین بھی رطب اللسان ہیں۔

نہ من برآن گل عارض غزل سر ایم و بس
 کہ عندلیب تو از ہر طرف ہزار اند
 ان میں سے بعض نے تو امام صاحب کے مناقب میں مستقل کتابیں لکھی ہیں اور
 ایسے تو بہت ہیں جنہوں نے اپنی تصانیف کو امام صاحب کے مختصر حالات سے زینت بخشی
 ہے، اتمام حجت کے لئے یہاں نمونہ کے طور پر مذاہب ثلاثہ ہی کے چند علماء کے اسمائے
 گرامی مع تصنیفات درج کیے جاتے ہیں۔

نمبر شمار	مصنف کا نام	مستقل کتاب جو امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی
۱۔	امام شمس الدین محمد بن احمد ذہبی شافعی متوفی ۷۴۷ھ	رسالہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ جس کا ذکر آپ نے تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کے ترجمہ میں کیا ہے۔

۲۔	شیخ الاسلام مجد الدین فیروز آبادی شافعی صاحب قاموس متوفی ۸۱۷ھ	ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں لکھی ہے جس کا ذکر امام شعرانی نے یواقیت و جواہر (مطبوعہ مصر، جزو اول ص ۶) میں کیا ہے۔
----	--	---

۳۔ علامہ جلال الدین سیوطی شافعی تیسف الصیفہ فی مناقب الامام ابی متوفی ۹۱۱ھ

۴۔ حافظ ابوالمحاس محمد بن یوسف بن علی عقود الجمان فی مناقب النعمان جو دمشق شافعی ۹۳۹ھ میں تصنیف کی جیسا کہ کشف الطنون میں ہے

۵۔ شیخ ابن حجر مکی ہتھی شافعی خیرات الحسان فی مناقب النعمان متوفی ۹۷۵ھ

۶۔ علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبلی تئیر الصیفہ بمناقب ابی حنیفہ جس کا ذکر علامہ محمد امین نے رد المحتار میں کیا ہے۔

اب ان بزرگوں کے اسماء گرامی لکھے جاتے ہیں جنہوں نے اپنی تصانیف میں امام صاحب کے مناقب بیان کیے ہیں۔

نمبر شمار مصنف کا نام کتاب کا نام جس میں منجملہ دیگر مضامین امام صاحب کے مناقب بھی مذکور ہیں

۱۔ قاضی ابن عبد البر مالکی متوفی ۴۶۳ھ کتاب الانتاء فی مناقب ائلائہ الفقہاء کتاب جامع العلم

۲۔ شیخ الاسلام ابو اسحاق ابراہیم بن علی طہقات الشافعیہ شیرازی شافعی متوفی ۷۶۷ھ

۳۔ حجتہ الاسلام امام غزالی شافعی احیاء العلوم متوفی ۵۰۵ھ

- ۴- امام ابوسعید عبدالکریم بن محمد مروزی کتاب الانساب
سمعی شافعی متوفی ۵۶۲ھ
- ۵- امام فخر الدین رازی شافعی تفسیر کبیر
متوفی ۶۰۶ھ
- ۶- ابوالسعادات مبارک بن محمد ابن اثیر جامع الاصول
شافعی متوفی ۶۰۶ھ
- ۷- ابوالقاسم بن محمد رافعی شافعی تہذیب
متوفی ۶۲۳ھ
- ۸- امام نووی شافعی متوفی ۶۷۶ھ تہذیب الاسماء والصفات
- ۹- قاضی ابن خلکان شافعی وفيات الاعیان
- ۱۰- حافظ جمال الدین یوسف بن الزکی تہذیب الکمال فی اسماء الرجال
المری شافعی متوفی ۷۴۲ھ
- ۱۱- شیخ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب اکمال فی اسماء الرجال جو ۷۴۰ھ
تبریزی شافعی صاحب مشکوٰۃ المصابیح میں تصنیف کی۔
- ۱۲- امام ابو عبد اللہ زہبی شافعی تذکرۃ الحفاظ، کاشف، عبر فی اخبار
متوفی ۷۴۷ھ من غیر
- ۱۳- امام ابو محمد عبد اللہ بن اسعد یافعی مرآۃ الجنان و عبرۃ الیقظان
شافعی متوفی ۷۶۸ھ
- ۱۴- شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ دیمیری حیوۃ الحیوان
شافعی متوفی ۸۰۸ھ
- ۱۵- حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب وغیرہ
متوفی ۸۵۲ھ

۱۶- علامہ محمد بن احمد حنبلی موصلی غایہ الاختصار فی مناقب الاربعہ
ائمہ الامصار

۱۷- شیخ محمد بن یوسف دمشقی شافعی سبل الہدیٰ والرشاد فی سیرۃ خیر
صاحب عقود الجمان العباد

۱۸- قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی تاریخ الخميس
متوفی ۹۶۶ھ

۱۹- شیخ عبدالوہاب شعرانی شافعی میزان کبریٰ طبقات کبریٰ
متوفی ۹۷۳ھ

بیان مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ اصحاب مذاہب ثلاثہ کے دلوں میں حضرت امام
الائمہ کی کیسی عظمت ہے۔ اگر کوئی حاسد اس پر بھی نہ مانے تو یہ اس کی کمال بد نصیبی
ہے۔ اس کے نہ ماننے سے امام صاحب کی شان میں کوئی فرق نہیں آسکتا
نہیں ہے معتقد ان کا اگر حاسد تو کیا غم ہے
ہوا بے سجدہ گر ابلیس کیا نقصان آدم کا

شعر فارسی

طعن خفاش کجا رونق خورشید برد سنگ بد اصل کجا قیمت گوہر نکند
بنارسی کے چوتھے دعوے کی تردید

بنارسی کے قول کے اس ہیر پھیر کو دیکھئے کہ ابھی تو تسلیم کیا تھا کہ امام صاحب کے
مناقب بے شمار ہیں۔ اب یہاں لکھ دیا کہ وہ سب بے کار ہیں۔ کیونکہ امام صاحب پر جو
جرح کی گئی ہے وہ بموجب قاعدہ اصول تبدیل پر مقدم ہے۔ اگر کوئی بنارسی سے پوچھے
کہ امام بخاری پر بھی جرح کی گئی ہے اس قاعدے کو وہاں بھی استعمال کیجئے تو بغلیں
جھانکنے لگیں گے۔

چراغ اقل کند کارے کہ باز آید پشیمانی

چونکہ اس قاعدے سے بعض لوگوں کے مغالطے میں پڑنے کا احتمال ہے، لہذا ہم اس مقام پر اس کی کسی قدر تشریح کر دیتے ہیں۔ علامہ ابن حجر عسقلانی شرح منہجۃ الفکر میں لکھتے ہیں:

و الجرح مقدم علی التعديل و اطلاق ذلك جماعة و لكن محله ان صدر مبينا من عارف باسبابه لانه ان كان غير مفسر لم يقدر في من ثبتت عدالته و ان صدر من غير عارف بالاسباب لم يعتبر به ايضا۔

اور جرح تعدیل پر مقدم ہے۔ ایک جماعت نے اس کو مطلق رکھا ہے۔ مگر اس کا محل اس صورت میں ہے جبکہ جرح کا سبب مذکور ہو اور اس شخص سے صادر ہو جو اسباب جرح کا عارف ہو، کیونکہ اگر جرح کا سبب مذکور نہ ہو تو یہ جرح اس شخص میں قارح نہ ہوگی جس کی عدالت ثابت ہو، اور اگر جرح اس شخص سے صادر ہو جو اسباب جرح کا عارف نہ ہو تو اس صورت میں بھی معتبر نہ ہوگی۔

امام ذہبی ”میزان الاعتدال فی نقد الرجال“ (مطبوعہ مصر، جلد اول ص ۵۲) میں تحریر فرماتے ہیں:

كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاب به لا سيما اذا لاح لك انه لعداوة او لمذهب اول لحسد ما ينجومنه الا من عصمه الله وما علمت عصرا من الا عصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء و الصديقين و لو شئت لسردت من ذلك كواريس اللهم فلا تجعل في قلوبنا غلا للذين امنوا ربنا انك رؤوف رحيم۔

ایک دوسرے کی نسبت ہمسروں کے کلام کی پروا نہ کرنی چاہیے۔
 خصوصاً جب تجھ پر ظاہر ہو جائے کہ وہ تکلم بوجہ عداوت یا مذہب یا حسد کے
 ہے جس سے کوئی انسان نہیں بچ سکتا مگر وہ جسے اللہ بچائے۔ مجھے معلوم نہیں
 کہ سوائے انبیاء و صدیقین کے کسی زمانے کے لوگ تکلم سے سلامت
 رہے ہوں۔ اگر میں چاہتا تو اس بارے میں اجزاء کے اجزاء لکھ دیتا۔ اے
 اللہ! مرے دلوں میں ایمان والوں کے لیے کینہ پیدا نہ کر۔ اے ہمارے
 پروردگار بے شک تو رؤف و رحیم ہے۔

امام موصوف دوسری جگہ (میزان الاعتدال، جلد ثانی، ص ۲۰۲) لکھتے ہیں: و کلام
 النظراء و الاقران ینبغی ان یتامل و یتانی فیہ یعنی نظراء و اقران
 کے کلام میں غور و تامل کرنا چاہیے۔
 شیخ الاسلام تاج الدین سبکی (متوفی ۷۷۷ھ) ”طبقات الشافعیہ الکبریٰ“ (مطبوعہ مصر،
 جزء اول، ص ۱۸۷ تا ۱۹۰) میں تحریر فرماتے ہیں:

احمد بن صالح ثقة امام و لا التفات الی کلام
 من تکلم فیہ و لکننا نبھک هنا علی (قاعدة فی
 الجرح و التعديل) ضرورية نافعة لا تراها فی شی
 من کتب الاصول فانک اذا سمعت ان الجرح
 مقدم علی التعديل و رایت الجرح و التعديل و
 کنت غرابا لا مور او فدما مقتصرا علی منقول
 الاصول حسبت ان العمل علی جرحه فایاک ثم
 ایاک و الحذر کل الحذر من هذا الحسبان بل
 الصواب عندنا ان من ثبت امامته و عدالته و کثر
 مادحوه و مزکوه و ندر جارحه و کان هناک قرينة
 دالة علی سبب جرحه من تعصب مذهبی او غیره

فانا لا نلتفت الى الجرح فيه ونعمل فيه بالعدالة
والا لو فتحنا هذا الباب او اخذنا تقديم الجرح
على اطلاقه لما سلم لنا احد من الائمة اذ ما من
امام الا وقد طعن فيه طاعنون و هلك فيه
هاكون وقد عقد الحافظ ابو عمر ابن عبد البر
في كتاب العلم بابا في حكم قول العلماء
بعضهم في بعض بدافيه بحديث الزبير رضي الله
عنه دب اليكم داء الامم قبلكم الحسد و
البغضاء الحديث و روى بسنده عن ابن عباس
رضي الله عنهما انه قال استمعوا علم العلماء و
لا تصدقوا بعضهم على بعض فوالذي نفسي
بيده لهم اشد تغايثا من التيوس في زروبها و عن
مالك بن دينار يوخذ بقول العلماء و القراء في
كل شئ الا قول بعضهم في بعض (قلت) و رايت
في كتاب معين الحكام لابن عبد الرافع من
المالكية وقع في المبسوط من قول عبد الله بن
وهب انه لا يجوز شهادة القاري على القاري يعني
العلماء لانهم اشد الناس تحاسدا و تباغضا و
قاله سفيان الشوري و مالك بن دينار - انتهى -

احمد بن صالح ثقہ امام ہے اور اس شخص کے کلام کی طرف کوئی توجہ
نہیں ہو سکتی جس نے اس میں تکلم کیا ہے۔ بلکہ ہم تجھے یہاں جرح و تعدیل
کے ایک ضروری اور مفید قاعدے سے آگاہ کرتے ہیں جسے تو اصول کی کسی
کتاب میں نہ دیکھے گا۔ کیونکہ جب تو نے گاہ جرح تعدیل پر مقدم ہے اور

جرح و تعدیل کو دیکھے گا حالانکہ تو نا تجربہ کار ہو یا کم فہم اور اصول منقول پر کفایت کرنے والا ہو، تو خیال کرے گا کہ جرح پر عمل ہے۔ پس تو بیچ پھر بیچ اور پوری طرح پر ہیز کر اس خیال سے۔ بلکہ صحیح ہمارے نزدیک یہ ہے کہ جس شخص کی امامت اور عدالت ثابت ہو۔ اور اس کے تعریف و تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں اور اس کی جرح کرنے والے کم ہوں اور وہاں قرینہ ہو جو دلالت کرے کہ اس پر جرح کا سبب مذہبی تعصب یا اور کوئی امر ہے تو ہم اس کے حق میں جرح کی طرف التفات نہ کریں گے، اور اس کی نسبت عدالت پر عمل کریں گے ورنہ اگر ہم یہ دروازہ کھول دیں یا جرح کو بر سبیل اطلاق تعدیل پر مقدم سمجھیں تو ائمہ میں سے کوئی بھی سلامت نہ رہے گا۔ کیونکہ ایسا کوئی امام نہیں جس میں طاعنین نے طعن نہ کیا ہو اور جس کے سبب ہلاک ہونے والے ہلاک نہ ہوئے ہوں۔ حافظ ابو عمر ابن عبد البر نے کتاب العلم میں ایک باب اس عنوان سے باندھا ہے کہ ایک دوسرے کی نسبت علماء کے قول کا کیا حکم ہے۔ اس نے اس باب کو حدیث زبیرؓ داب الیکم داء الامم قبلکم الحسد والبغضاء۔ الحدیث (تم میں سرایت کر گئی پہلی امتوں کی بیماری حسد و بغض۔ الحدیث) سے شروع کیا ہے۔ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بالاسناد نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا تم علماء کے علم کو بغور سنو اور ایک عالم دوسرے عالم کی نسبت جو کہے، اس کی تصدیق نہ کرو۔ قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے البتہ علماء ایک دوسرے پر کودنے (عیب لگانے) میں شدید تر ہیں بہ نسبت بکروں کے اپنی خواہگاہوں میں، اور امام مالک بن دینار سے نقل ہے کہ عالموں اور قاریوں کا قول ہر امر میں اختیار کرنا چاہیے مگر ایک عالم کا قول دوسرے کی نسبت اختیار نہ کرنا چاہیے۔ (میں کہتا ہوں) اور میں نے ابن عبد الریغ مالکی کی کتاب معین الحکام میں دیکھا ہے کہ مبسوط

میں عبد اللہ بن وہب کا یہ قول درج ہے کہ ایک قاری کی شہادت دوسرے قاری پر یعنی علماء کی شہادت ایک دوسرے پر جائز نہیں۔ کیونکہ وہ حسد و بغض میں سب لوگوں سے بڑھے ہوئے ہیں اور سفیان ثوری اور مالک بن دینار کا بھی یہی قول ہے۔

و لعل ابن عبد البریری هذا و لا بأس به غیرانا لا ناخذ به علی اطلاقه و لكن نری ان الضابط مانقوله من ان ثابت العدالة لا يلتفت فيه الى قول من تشهد القرائن بانه متحامل عليه اما لتعصب مذهبی او غیره ثم قال ابو عمر بعد ذلك الصحيح فی هذا الباب ان من ثبتت عدالته و صحت فی العلم امامته و بالعلم عنایتہ لم يلتفت الى قول احد الا ان یأتی فی جرحه ببینة عادلة تصح بها جرحته علی طریق الشهادات و استدلال بان السلف تكلم بعضهم فی بعض بكلام منه ما حمل علیه التعصب او الحسد و منه ما دعا اليه التاویل و اختلاف الاجتهاد مما لا يلزم المقول فيه ما قال القائل فيه وقد حمل بعضهم علی بعض بالسيف تاویلا و اجتهادا ثم اندفع ابن عبد البر فی ذکر کلام جمیعة من النظراء بعضهم فی بعض و عدم الالتفات الیه لذلك الى ان انتهى الى کلام ابن معین فی الشافعی و قال انه مما نقم علی ابن معین و عیب به و ذکر قول احمد بن حنبل من این يعرف یحیی بن معین الشافعی

هو لا يعرف الشافعي ولا يعرف ما يقوله الشافعي
ومن جهل شيئا عاداه (قلت) وقد قيل ان ابن معين
لم يرد الشافعي وانما اراد ابن عمه كما سنحكيه
ان شاء الله تعالى في ترجمة الاستاذ ابي منصور
بتقدير ارادته الشافعي ولا يلتفت اليه وهو عار
عليه وقد كان في بكاء ابن معين على اجابته
المافون الى القول بخلق القرآن وتحسره على
ما فرط منه ما ينبغي ان يكون شاغلا له عن
التعرض الى الامام الشافعي امام الائمة ابن عم
المصطفى ﷺ ثم ذكر ابن عبد البر كلام ابن ابي
ذيب و ابراهيم بن سعد في مالك بن انس قال وقد
تكلم ايضا في مالك عبد العزيز ابن ابي سلمة و
عبد الرحمن بن زيد بن اسلم و محمد بن اسحاق و
ابن ابي يحيى و ابن ابي الزناد و غالبوا اشياء من
مذهبه و قد برأ الله عز وجل مالكا مما قالوا و كان
عند الله و جيهها قال و ما مثل من تكلم في مالك
والشافعي و نظائرهما الا كما قال الا عشيء

كناطح صخرة يوما ليفلقها

فلم يضرها و اوهى قرنه الوعل

شاید ابن عبد البر اسے پسند کرتے ہیں اور اس کا کچھ ڈر نہیں۔ مگر ہم اس کو برہیل اطلاق اختیار نہیں کرتے بلکہ ہماری رائے میں قاعدہ یہ ہے جسے ہم بیان کرتے ہیں کہ جس شخص کی عدالت ثابت ہو اس کی نسبت کسی ایسے شخص کے قوال کی طرف توجہ نہیں کی جاتی کہ قرائن شہادت دیتے ہوں کہ

وہ اس پر مذہبی تعصب یا کسی اور وجہ سے ظلم کرنے والا ہے۔ پھر اس کے بعد ابو عمر نے کہا ہے کہ اس باب میں صحیح یہ ہے کہ جس شخص کی عدالت ثابت ہو اور علم میں اس کی امامت اور علم کی طرف اس کی توجہ دلی ثابت ہو، اس کے حق میں کسی کے قول کی طرف توجہ نہ کی جائے گی مگر یہ کہ وہ اپنی جرح میں بینہ عادلہ پیش کرے کہ جس سے اس کی جرح بطریق شہادت ثابت ہو جائے۔ ابن عبد البر نے یوں استدلال کیا ہے کہ سلف نے ایک دوسرے کی نسبت کلام کی ہے جس میں سے بعض کا سبب تو تعصب یا حسد ہے اور بعض کا باعث تاویل و اختلاف اجتہاد ہے جس سے مجروح کے لیے وہ قول لازم نہیں آتا جو قائل نے اس کے حق میں کہا ہے اور بعض نے تو تاویل و اجتہاد سے دوسرے پر تلوار سے حملہ کیا ہے۔ پھر ابن عبد البر نے یہ ذکر شروع کیا ہے کہ نظراء و اقران کی ایک جماعت نے ایک دوسرے کی نسبت کلام کیا ہے اور اسی سبب سے اس کی طرف التفات نہیں کی گئی۔ یہ ذکر کرتے کرتے ابن عبد البر امام شافعی کی نسبت ابن معین کے قول تک پہنچ گیا ہے اور کہا ہے کہ یہ امر ابن معین کی طرف سے ناپسند کیا گیا ہے اور اس کے سبب سے وہ معیوب ہو گیا ہے اور اس نے احمد بن حنبل کا یہ قول بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن معین امام شافعی کو کہاں سے جانتا ہے۔ وہ نہ تو امام شافعی کو جانتا ہے اور نہ امام شافعی کے قول کو۔ جو شخص کسی شے سے ناواقف ہوتا ہے وہ اس کا دشمن ہوتا ہے (میں کہتا ہوں) اور کہا گیا ہے کہ ابن معین کی مراد امام شافعی نہیں۔ اس کی مراد تو امام شافعی کا پیچیرا بھائی ہے۔ جیسا کہ ہم انشاء اللہ تعالیٰ استاد ابو منصور کے ترجمہ میں بیان کریں گے اور اگر اس کی مراد امام شافعی ہی ہو تو اس قول کی طرف التفات نہ کی جائے گی اور یہ قول ابن معین پر عار ہو گا۔ ابن معین تو خلیفہ مامون کے کہنے پر خلق قرآن کا قائل ہو گیا تھا۔ مگر بعد ازاں اس زیادتی پر رویا اور افسوس کیا تھا۔ نظربریں

ابن معین پر واجب تھا کہ امام شافعی سے تعرض نہ کرتا جو امام الائمہ اور سیدنا محمد مصطفیٰ ﷺ کے ابن عم ہیں۔ پھر ابن عبد البر نے ابن ابی ذئب اور ابراہیم بن سعد کا کلام امام مالک بن انس کے حق میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ عبد العزیز بن ابی سلمہ اور عبد الرحمن بن زید بن اسلم اور محمد بن اسحاق اور ابن ابی یحییٰ اور ابن ابی الزناد نے بھی امام مالک کی نسبت کلام کیا ہے اور مذہب مالکی کے بہت سے مسائل پر نکتہ چینی کی ہے، مگر اللہ عزوجل نے امام مالک کو ان کے الزام سے بری کر دیا اور وہ خدا کے ہاں صاحب قدر ہیں۔ ابن عبد البر نے کہا کہ جس شخص نے امام مالک و شافعی اور ان کی مانند دوسرے اماموں میں کلام کیا، اس کا حال ایسا ہے جیسا کہ اچھے شاعر نے کہا ہے ”پھاڑی بکرے کی مانند جس نے ایک دن پتھر پر سنگ مارا تاکہ اس کو توڑ دے پس وہ اس کو تو نقصان نہ پہنچا سکا اور اپنا ہی سنگ توڑ لیا“ یا جیسا کہ حسن بن حمید نے کہا ہے:

یا ناطح الجبل العالی لتکلمه
اشفق علی الراس لا تشفق علی الجبل
اے اونچے پہاڑ پر سنگ مارنے والے تاکہ تو اس کو زخمی کر دے اپنے
سر پر رحم کر۔ پہاڑ پر رحم نہ کر۔
اور ابو العتاہیہ نے کیا اچھا کہا ہے:

و من الذی ینجو من الناس سالما
و للناس قال بالظنون و قیل
اور لوگوں سے کون سلامت رہ سکتا ہے لوگ تو گمانوں پر قیل و قال کیا
کرتے ہیں۔

حضرت عبد اللہ ابن مبارک سے کہا گیا کہ فلاں شخص نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں تکلم کیا ہے، اس پر آپ نے یہ شعر بڑھ دیا:

حسدوا ان راؤك فضلک
 اللہ بما فضلت بہ النجباء
 لوگ حسد کرتے ہیں اگر دیکھتے ہیں کہ اللہ کے تجھ کو برگزیدہ بنایا ہے وہ
 چیز عطا کر کے کہ جس سے شریف لوگ برگزیدہ بنائے گئے۔
 امام ابو عاصم نبیل سے کہا گیا کہ فلاں شخص امام ابو حنیفہ کے بارے میں
 کلام کرتا ہے۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ وہ شخص ایسا ہے جیسا کہ نصیب نے
 کہا ہے۔

سلمت و هل حی من الناس یسلم
 تو سلامت رہا؟ کیا کوئی قبیلہ لوگوں سے سلامت رہ سکتا ہے۔
 اور ابو الاسود دولی نے کہا ہے۔

حسدوا الفتی اذ لم ینالوا سعیه
 فالقوم اعداء له و خصوم
 جب وہ اس جوان کی سعی کو نہ پہنچ سکے تو اس کے حاسد بن گئے، اس
 لئے لوگ اس کے دشمن و مخالف ہیں۔
 اس کے بعد ابن عبد البر نے کہا:

ثم قال ابن عبد البر فمن اراد قبول قول العلماء
 الثقات بعضهم فی بعض فلیقبل قول الصحابة
 بعضهم فی بعض فان فعل ذلك فقد ضل ضللاً
 بعيداً و خسر خسراناً مبیناً قال و ان لم یفعل و لن
 یفعل ان هداه الله و الهمة رشده فلیقف عند ما
 شرطناه من ان لا یقبل فی العدالة المعلوم
 بالعلم عنایتہ قول قائل لا برهان له (قلت) هذا
 کلام ابن عبد البر و هو علی حسنه غیر صاف من

القد او الكدر فانه لم يزد فيه على قوله ان من
 ثبتت عدالته و معرفته لا يقبل قول جارحه الا
 ببرهان و هذا قد اشار اليه العلماء جميعا حيث
 قالوا لا يقبل الجرح الا مفسرا فما الذي زاده ابن
 عبد البر عليهم و ان او ما الى ان كلام النظر في
 النظر والعلماء بعضهم في بعض مردود مطلقا
 كما قدمناه عن المبسوط فليفصح به ثم هو مما
 لا ينبغي ان يوخذ على اطلاقه بل لا بد من زيادة
 على قولهم الجرح مقدم على التعديل و نقصان
 من قولهم كلام النظر في النظر مردود و
 القاعدة معقود لهذا الجملة و لم ينح ابن
 عبد البر فيما يظهر سواها و الا لصرح بان كلام
 العلماء بعضهم في بعض مردود او لكان كلامه
 غير مفيد فائده زائده على ما نكره الناس و لكن
 عبارته على ما ترى قاصره عن المراد (فان قلت)
 فما العبارة الواقية مما ترون (قلت) عرفنا كذا و لا
 من ان الجارح لا يقبل منه الجرح و ان فسرته في حق
 من غلبت طاعاته على معاصيه و ماد حوه على
 داميه و مزكوه على جارحيه اذا كانت هناك
 قرينة يشهد العقل بان مثلها حامل على
 الواقعة في الذي جرحه من تعصب مذهبي او
 منافسه دنيويه كما يكون بين النظراء او غير
 ذلك فنقول مثلا لا يلتفت الى كلام ابن ابي ذيب

فی مالک و ابن معین فی الشافعی و النسائی فی
احمد بن صالح لان هؤلاء ائمة مشهورون صار
الجراح لهم كالآتي بخبر غريب - لو صح لو فرت
الدواعی علی نقله و كان القاطع قائما علی
كذبه و مما ينبغي ان يتفقد عند الجرح حال
العقائد و اختلافها بالنسبة الى الجراح و
المجروح فربما خالف الجراح المجروح فی
العقيدة فجرحه لذلك و اليه اشار الرافعی بقوله
و ينبغي ان يكون المزكون براء من الشحاء و
العصبية فی المذهب خوفا من ان يحملهم ذلك
على جرح عدل او تزكية فاسق و قد وقع هذا
الكثير من الائمة جرحوا ببناء علی معتقدهم و هم
المخطئون و المجروح مصيب و قد اشار شيخ
الاسلام سيد المتأخرين تقي الدين ابن دقيق
العيد فی كتابه الاقتراح الى هذا و قال اعراض
المسلمين حفرة من حفرة النار وقف علی شفرها
طائفتان من الناس المحدثون و الحکام (قلت) و
من امثلة ما قد مناقول بعضهم فی البخاری تركه
ابو زرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ -

کہ جو شخص چاہے کہ علمائے ثقات کا قول ایک دوسرے کی نسبت قبول
کرے اسے چاہیے کہ صحابہ کرام کا قول بھی ایک دوسرے کی نسبت قبول
کرے۔ اگر ایسا کیا تو وہ بڑا گمراہ ہو گیا۔ اور اس نے ظاہر نقصان اٹھایا اور
اگر ایسا نہ کیا اور وہ ہرگز ایسا نہ کرے گا اگر اللہ اسے ہدایت دے اور الہام

خیر کرے۔ تو چاہیے کہ ہماری شرط پر قائم ہو جائے یعنی اس شخص کی نسبت کہ جس کی عدالت ثابت ہو اور علم کی طرف اس کی دلی توجہ معلوم ہو کسی قائل کا قول بلا دلیل قبول نہ کیا جائے (میں کہتا ہوں) ابن عبد البر کا یہ کلام باوصف اپنی خوبی کے میل اور کدورت سے صاف نہیں کیونکہ اس میں اس نے اپنے قول من ثبتت عدالتہ و معرفتہ لا یقبل قول جارحہ الا بسرہان پر کچھ زیادہ نہیں کیا اور اس قول کی طرف تو تمام علماء نے اشارہ کیا ہے کیونکہ انہوں نے کہا ہے لا یقبل الجرح الا مفسرا (جرح غیر مفسر مقبول نہیں) پس ابن عبد البر نے ان کے قول پر کون سی بات زیادہ کر دی اور اگر اس نے اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے کہ اقران و علماء کا قول ایک دوسرے کی نسبت مطلقاً مردود ہے جیسا کہ ہم پہلے بحوالہ مبسوط لکھ آئے ہیں تو چاہیے کہ وہ اس کو واضح کر دیتا۔ پھر اس کو قول کو بھی بر سبیل اطلاق نہ لینا چاہیے بلکہ ضروری ہے کہ علماء کے قول "الجرح مقدم علی التعديل" پر کچھ زیادہ کیا جائے اور ان کے قول "کلام النظیر فی النظیر مردود" سے کچھ کم کر دیا جائے اور یہ قاعدہ اسی جملہ کے لیے بنایا گیا ہے اور بظاہر ابن عبد البر کا مقصود اس کے سوا اور نہیں۔ ورنہ وہ تصریح کر دیتا کہ عالموں کا کلام ایک دوسرے کی نسبت مسموع نہیں یا اس کا کلام کچھ زائد فائدہ نہ دیتا اس سے جو لوگوں نے ذکر کیا ہے لیکن اس کی عبارت ادائے مقصود سے قاصر ہے جیسا کہ تو دیکھتا ہے۔ (اگر تو پوچھے) کہ پھر وہ عبارت کون سی ہے جو قصور سے محفوظ رکھے (تو میں کہتا ہوں) کہ ہم نے تجھے پہلے بتا دیا کہ جرح کرنے والے کی جرح خواہ وہ مفسر ہو ایسے شخص کے حق میں مقبول نہیں جس کی طاعات اس کے گناہوں سے اور جس کے شاخوان اس کے مذمت کرنے والوں سے اور جس کے تعدیل کرنے والے اس کی جرح کرنے والوں سے

زیادہ ہوں جبکہ وہاں قرینہ عقلی اس بات کا پایا جائے کہ اس قسم کا مذہبی تعصب یا دنیوی معارضہ جیسا کہ اقران کے درمیان ہوتا ہے یا کوئی اور امر اس مجروح کے حق میں عیب گوئی کا باعث ہوا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں کہ مالک کے حق میں ابن ابی ذئب کے کلام اور امام شافعی کے حق میں ابن معین کے کلام اور احمد بن صالح کے حق میں امام نسائی کے قول کی طرف التفات نہ کی جائے گی۔ کیونکہ یہ مشہور امام ہیں۔ ان پر جرح کرنے والا خبر غریب روایت کرنے والے کی مانند ہے۔ جو اگر صحیح ہوتی تو اس کی نقل کے اسباب زیادہ ہوتے حالانکہ اس کے کذب پر دلیل قطعی قائم ہو اور ضرور ہے کہ جرح کے وقت جارج اور مجروح کے عقائد و اختلاف عقائد کا حال دریافت کیا جائے۔ بعض دفعہ جارج عقیدے میں مجروح کا مخالف ہوتا ہے۔ اس لیے اس پر جرح کرتا ہے۔ اسی امر کی طرف امام رافعی نے اس قول میں اشارہ کیا ہے کہ تعدیل کرنے والوں کو کینہ اور مذہبی تعصب سے پاک ہونا چاہیے مبادا کہ کینہ و تعصب ان کو کسی عادل کے جرح کرنے یا کسی فاسق کی تعدیل پر آمادہ کرے اور بہت اماموں سے ایسا سرزد ہوا ہے انہوں نے اپنے عقیدے کی بنا پر جرح کی ہے حالانکہ وہ خطاکار ہیں اور مجروح راستی پر ہے۔ شیخ الاسلام سید المتاخرین تقی الدین ابن دقیق العید نے اپنی کتاب اقتراح میں اس امر کی طرف اشارہ کیا ہے اور فرمایا ہے کہ مسلمانوں کی عزتیں آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہیں جس کے کنارے پر لوگوں کے دو گروہ یعنی محدثین و حکام کھڑے ہیں (میں کہتا ہوں) اور مذکورہ بالا کی مثالوں میں سے بعض ائمہ کا قول ہے امام بخاری کے حق میں کہ امام ابو زرعدہ اور ابو حاتم نے مسئلہ لفظ کے سبب ان سے روایت کرنی ترک کر دی ہے۔

بیان بالا سے ظاہر ہے کہ رئیس المجتہدین امام الدین سیدنا ابو حنیفہ نعمان بن ثابت

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے برخلاف جو کچھ کہا گیا ہے وہ حسب تصریحات ائمہ اعلام مردود و غیر مسموع و نامقبول ہے۔

بناری کے پانچویں دعوے کی تردید

غیر مقلدین امام بخاریؒ کی تقلید سے حضرت امام الائمہ امام اعظمؒ کو ہمیشہ برا بھلا کہتے رہتے ہیں۔ اگر حنفیہ مجبوراً شائستگی سے اس کا کچھ جواب دیتے ہیں تو کہتے لگتے ہیں کہ حنفیہ ہمیں ستاتے ہیں۔ و هذا من الاعاجیب۔ ہم انشاء اللہ اس کتاب میں مناسب موقع پر بیان کریں گے کہ امام بخاریؒ سے جو محققانے بشریت ایسی حرکت سرزد ہوئی اس کا کیا سبب تھا۔ تجاوز اللہ عنہ۔

قال البناری

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حامداً و مصلیاً و مسلماً

امام صاحب کی کنیت ابو حنیفہ اور نام نعمان بن ثابت تھا۔ آپ کے دادا کا پتہ نہیں کہ کون شخص تھے یعنی ان کا کیا نام تھا۔ جس سے ان کا نسب صحیح معلوم ہو۔ مغنی میں ہے نعمان بن ثابت بن زوطا بن ماہ اور ابن خلکان میں ہے نعمان بن ثابت بن نعمان مرزبان اور جواہر مفیہ فی طبقات الحنفیہ میں ہے۔ نعمان بن ثابت بن طاؤس بن ہرمز۔ غرض یہ کہ کوئی ان کے دادا کا نام زوطا بتلاتا ہے کوئی نعمان مرزبان کہتا ہے، کوئی طاؤس لکھتا ہے۔ خیر ہم کو اس سے مطلب نہیں۔ آپ ۸۰ ہجری میں پیدا ہوئے۔ آپ کی پیدائش کی تاریخ آخرش بتائی جائے گی۔ بالفعل امام صاحب کے علم و تحصیل علم وغیرہ کے متعلق صحیح واقعہ گوش گزار فرمائیے۔ (ص ۲)

اقول

اس کلام سے متبادر ہوتا ہے کہ اگر ایک بزرگ کے اجداد میں سے کسی کے نام میں اختلاف ہو تو بناری کے نزدیک اس کے تمام نسب کو بیٹا لگتا ہے۔ بناری نے یہ لکھ کر

اپنی عاقبت خراب کی ہے کیونکہ اس سے امام الائمہ ہی کے نسب پر طعن لازم نہیں آتا بلکہ ہزاروں ائمہ و فقہاء و محدثین و غیر ہم جن کے اجداد میں سے کسی کے نام میں اختلاف ہو، بلحاظ نسب معاذ اللہ مطعون ٹھہرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ہم امام بخاری رحمہ اللہ کو لیتے ہیں۔ شیخ الاسلام سبکی طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء ثانی، ص ۲) میں امام بخاریؒ کا نسب یوں لکھتے ہیں:

محمد بن اسماعیل بن ابراہیم بن المغیرۃ بن بردزبہ بفتح الباء الموحدة بعد ہاء ساکنۃ ثم دال مکسورة مهملة ثم زای ساکنۃ ثم باء موحدة مفتوحة ثم ہاء ابن بدزبہ بباء موحدة مفتوحة ثم ذال معجمة مکسورة ثم ذال ساکنہ معجمة ساکنۃ ثم باء موحدة مکسورة ثم ہاء هذا ما کنا نسمعه من الشيخ الامام الوالد رحمه الله و قيل بدل بردزبہ الاحنف و قيل غير ذلك۔

محمد بیٹا اسماعیل کا وہ بیٹا ابراہیم کا وہ بیٹا مغیرہ کا وہ بیٹا بردزبہ کا وہ بیٹا بدزبہ کا۔ اس طرح ہم اپنے والد بزرگوار سے بنا کرتے تھے بعض نے بردزبہ کے جگہ احنف بتایا ہے اور بعض نے کچھ اور ہی بیان کیا ہے۔

قاضی ابن خلکان وفيات الاعیان مطبوعہ مصر (جزء اول، ص ۴۵۶) میں امام بخاریؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وقد اختلف في اسم جدہ فقيل انه يزذبہ بفتح الياء المثناة من تحتها و سکون الزاء و کسر الذال المعجمة و بعد ما باء موحدة ثم ہاء ساکنۃ و قال ابو نصر بن ما کولا في کتاب الا کمال هو يزذبہ بدال و ہاء و باء معجمة بواحدہ

والله اعلم و قال غيره كان هذا الجند مجوسيا
مات على دينه و اول من اسلم منهم المغيرة و
جدته في موضع آخر عوض يزدبه الا حنف و لعل
يزدبه كان احنف الرجل۔

امام بخاری کے جد کے نام میں اختلاف ہے۔ کہا گیا ہے کہ وہ یزدبہ ہے۔
اور ابو نصر بن ماکولانے کتاب الاکمال میں کہا کہ وہ یزدبہ ہے۔ واللہ اعلم۔
اور کسی اور نے کہا ہے کہ یہ جد مجوسی تھا جو اپنے دین پر مرا۔ امام بخاری کے
اجداد میں سے پہلے جو ایمان لایا وہ مغیرہ تھا۔ اور میں نے دوسری جگہ یزدبہ
کی جگہ احنف لکھا پایا ہے۔ شاید یزدبہ کج پاتھا۔

اب خیال کیجئے کہ امام بخاریؒ کے جد مذکور کے نام میں کس قدر اختلاف ہے۔ کوئی
بروزبہ بتاتا ہے، کوئی یزدبہ، کوئی احنف کہتا ہے اور کوئی کچھ اور ہی بتاتا ہے۔ کیا
اس اختلاف سے امام بخاریؒ کے تمام نسب پر یالگ گیا، ہرگز نہیں۔ اچھی امام بخاریؒ کو بھی
جانے دو۔ بناری خود اپنا نسب نامہ حضرت آدم علیہ السلام تک صحیح صحیح لکھ کر تو بتائے۔
اور یہ بھی تحریر کرے کہ اس قسم کا تجسس شرعاً کیسا ہے۔

اگر امام صاحب کے دادا کے نام میں اختلاف ہے تو اختلاف ہی سہی۔ آپ کے لیے
یہی فخر کافی ہے کہ جناب سرور دو عالم ﷺ نے آپ کی بشارت دی تھی اور حضرت علی
کرم اللہ وجہہ نے آپ کے والد حضرت ثابت کے لیے اور ان کی ذریت کے لیے دعائے
خیر فرمائی تھی۔ علاوہ ازیں جس طرح ابن خلکان نے امام بخاریؒ کے نسب میں جد مذکور کے
ناموں میں تطبیق دے دی۔ ہم بھی بتقدیر صحت ہر سہ روایات حضرت امام الاکملہ کے دادا
کی نسبت کہہ سکتے ہیں کہ طاؤس و زوطی میں سے ایک نام ہو گا اور دوسرا القتب۔ جب
مشرف باسلام ہوئے تو اسلامی نام نعمان رکھا گیا۔ واللہ اعلم۔

بناری کا یہ قول کہ خیر ہم کو اس سے مطلب نہیں، قابل غور ہے۔

نیش عقرب نہ از پئے کین است
مقتضائے طبیعتش این است

قال البنارسی

امام صاحب کا علم اور ان کی فقہ

اس ہڈنگ میں ہم اس امر کو ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نے ایام طفولیت میں کیا کیا۔ یعنی طالب علمی میں کون سا علم حاصل کیا اور کس سے بے رغبتی ظاہر کی جس سے آپ کے علم کا صحیح اندازہ لگ سکے۔ کیا خوب ہو کہ امام صاحب کے مقلدین ہی سے شہادت دلوادیں۔ فقہ کی معتبر کتاب لمطاوی مطبوعہ کلکتہ جلد اول ص ۳۵ میں امام ابو یوسف سے منقول ہے:

قال ابو حنیفۃ لما اردت طلب العلم جعلت
اتخير العلم واسئل عن عواقبها فقیل لی تعلم
القرآن فقلت لعله اذا تعلمت القرآن و حفظته
فما یكون اخره قالوا تجلس فی المجلس و یقرء
علیک الصبیان و الاحداث ثم لا تلبث ان ینخرج
منهم من هو احفظ منك او من یساویک فتذهب
ریاستک فقلت ان سمعت الحدیث و کتبتہ
حتی لم یکن فی الدنیا احفظ منی قالوا اذا کبرت
حدثت واجتمع علیک الاحداث و الصبیان ثم لم
تامن ان تغلط فیرموک بالکذب فیصیر عارا
علیک قلت لا حاجة لی فی هذا۔ ثم قلت اتعلم
النحو فقلت اذا تعلمت النحو و العربیۃ ما یكون
اخر امری قالوا تقعد معلما فاكثر رزقک دینارا

الی ثلثہ قلت هذا لا عاقبة له قلت فان نظرت فی
 الشعر فلم یکن اشعر منی ما یكون امری قالوا
 تمدح هذا فیهب لک او یحملك علی دابہ او
 یخلع علیک خلعة و ان حرمک هجو تد فصرت
 تقذف المحصنات فقلت لا حاجة لی فی هذا
 فقلت فان نظرت فی الکلام ما یكون اخره قالوا لا
 یسلم من نظر فی الکلام شذات الکلام فیرمی
 بالزندقة قلت فان تعلمت الفقه قالوا تسئل و
 تفتی الناس و تطلب للقضاء و ان کنت شاذ
 باقلت لیس لی فی العلوم انفع من هذا فلزمت
 الفقه و تعلمته انتھی۔

یعنی ابو حنیفہ اپنا حال بیان کرتے ہیں کہ جب میرا ارادہ علم حاصل کرنے
 کا ہوا تو میں تلاش کرنے لگا کہ کون سا علم اچھا ہے اور میں علموں کے فائدے
 پوچھنے لگا۔ پس مجھ سے کہا گیا کہ قرآن کو سیکھو۔ میں نے کہا کہ اگر میں قرآن
 سیکھوں اور اس کو یاد کروں تو اس کا کیا نتیجہ ہو گا؟ لوگوں نے کہا کہ کسی
 مکتب خانہ میں بیٹھ کر لڑکوں کو پڑھاؤ گے۔ لڑکے اور کم سن آدمی پڑھیں
 گے۔ پھر کچھ عرصہ میں ان میں سے کوئی لڑکا تم سے بڑھ کر یا تمہاری مثل
 حافظ ہو جائے گا تو تمہاری سرداری جاتی رہے گی۔ میں نے کہا کہ اگر میں
 حدیث کو سنوں اور لکھوں اور اس میں ایسا کمال حاصل کروں کہ سب سے
 بڑھ کر محدث بن جاؤں (شیخ چلیوں کے خواب) لوگوں نے کہا کہ جب تم
 بڑی عمر کے ہو جاؤ گے اور حدیث پڑھاتے رہو گے اور کم سن اور جوان
 لوگ تمہارے شاگرد ہوں گے اور تم بھولنے سے بچ نہیں سکو گے تو تم پر
 طعن جھوٹ کا لگے گا۔ پس تم پر اس کا غار ہو گا تو میں نے کہا کہ ان (قرآن و

حدیث) کی مجھ کو حاجت نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ نحو کو سیکھوں اور عربیت کو تو کیا نتیجہ ہو گا۔ لوگوں نے کہا کہ معلم ہو گے اور اکثر تنخواہ تمہاری دو یا تین دینا رہو گی۔ میں نے کہا کہ اس کا بھی کچھ فائدہ نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں شاعری سیکھوں اور اس میں کمال پیدا کروں تو کیا نتیجہ ہو گا۔ لوگوں نے کہا کہ تم کسی کی تعریف کرو گے تو وہ تم کو سواری و خلعت دے گا۔ اگر نہیں دے گا تو تم اس کی ہجو کرو گے۔ پس بے عیبوں کو عیب لگاؤ گے۔ میں نے کہا کہ اس کی بھی کچھ حاجت نہیں۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں علم کلام یعنی منطق و فلسفہ سیکھوں؟ لوگوں نے کہا کہ اس کا سیکھنے والا ناقص باتیں کرنے سے نہیں بچتا ہے۔ پھر اس پر زندیق و غیرہ ہونے کا عیب لگ جاتا ہے۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں فقہ سیکھوں؟ لوگوں نے کہا اگر فقہ سیکھو گے تو تم سے مسئلے پوچھے جائیں گے، فتوے لیے جائیں گے اور قاضی اور مفتی بنانے کے لیے بلائے جاؤ گے، اگرچہ تم اس سے بچنے والے ہو گے، میں نے کہا میرے لیے اس سے بڑھ کر کوئی علم فائدہ مند زیادہ نہیں ہے پس میں نے فقہ کے علم کو خوب سیکھا۔

ناظرین! اس حکایت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب نے قرآن و حدیث و صرف و نحو و منطق و فلسفہ و غیرہ سیکھا ہی نہیں۔ صرف فقہ کو سیکھا۔ باقی سب علوم سے کورے رہے۔ پس جس کو قرآن و حدیث سے مس نہیں اس کی فقہ کہاں تک قرآن و حدیث کے موافق ہو گی۔

قال الرافضی

و بیچ میدانی کہ باعث این ہمہ خبط و خلط و غلط و خطا و اضطراب امام اعظم در احادیث و جسارت بر رد احادیث صحیحہ باوصف قبول ضعاف و مجاہل کہ منشاء طعن و جرح و قدح جناب او گردیدہ چیت۔ باعث آن این است کہ حضرت او، عن شریف حدیث تو مے انفرمودہ و آنرا از مرہ فن فراتگرفتہ۔ بنا بر تحصیل مرجعیت خلافت و حسب

ریاست کہ چہاد عید و تہدید بر طالب آل و ارد گردیدہ بعلم فقہ گرویدہ۔ چنانچہ در مختار
مختصر تاریخ بغداد در مناقبش مذکور است۔ قال ابو حنیفۃ لما اردت
طلب العلم جعلت اتخیر العلوم و اسئل عن عواقبها
فقل لی تعلم القرآن فقلت اذا تعلمت القرآن و حفظته
فما یكون اخره قالوا تجلس فی المجلس بالمسجد و
یقرأ علیک الصبیان و الاحداث ثم لا تلبث ان یمخرج
فیہم من هو احفظ منک او یساویک فی الحفظ فیذهب
ریاستک قلت فان سمعت الحدیث و کتبتہ حتی لم
یکن فی الدنیا احفظ منی قالوا اذا کبرت و ضعف
حدث و اجتمع علیک الاحداث و الصبیان ثم لا یامن ان
تغلط فیرموک بالکذب فیصیر عارا علیک فی عقبک
فقلت لا حاجة لی فی ہذا ثم قلت اتعلم النحو فقلت اذا
حفظت النحو و العربیۃ ما یكون اخر امری قالوا تقعد
معلما فا کبر رزقک دیناران او ثلاثة قلت و ہذا لا عاقبۃ
لہ قلت فان نظرت فی الشعر فلم یکن احد اشعر منی
ما یكون امری قالوا تمدح ہذا فیہب لک او یحملک
عی دابة و یخلع علیک خلعة و ان حرمک ہنجوتہ فصرت
تقذف المحصنات فقلت لا حاجة لی فی ہذا قلت فان
نظرت فی الکلام ما یكون اخرہ قالوا لا یسلم من نظر فی
الکلام من مشنعات الکلام فیرمی بالزندقة فاما ان
یوخذ فیقتل و اما ان یسلم فیکون مذموما ملوما قلت
فان تعلمت الفقہ قالوا تسئل و تفتی الناس و تطلب
للقضاء و ان کنت شابا قلت لیس فی العلوم شیء انفع من

هذا فلزمت الفقه و تعلمته - انتهى -

(استقواء الافحام واستيفاء الانقام مطبوعہ مطبع مجمع البحرين لوديانہ ۱۲۷۶ھ ص ۲۳۲)

اقول

در مختار میں فقہ کی فضیلت کے ذکر میں یہ عبارت منقول ہے و فی الملتقط و غیرہ عن محمد لا ینبغی لرجل ان یعرف بالشعر و النحولان اخر امرہ الی المسئلة و تعلیم الصبیان و الا بالحساب لان اخر امرہ الی مساحة الارضین و لا بالتفسیر لان اخر امرہ الی التذکیر و القصص بل یکون علمہ فی الحلال و الحرام و ما لا بد منه من الاحکام۔

(در مختار، مطبوعہ مصر بر حاشیہ رد المحتار، جزء اول، ص ۳۰)

سید احمد لطاوی نے صاحب در مختار کے قول من الاحکام کے تحت میں یوں لکھا ہے:

بیان لما ذکر السیوطی فی تبیض الصحیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ ما نصہ روی الخطیب فی تاریخہ عن ابی یوسف قال قال ابو حنیفہ لما اردت طلب العلم جعلت اتخیر العلوم (الخ)

(حاشیہ لطاوی، مطبوعہ بولاق مصر، ۱۲۵۳، جزء اول، ص ۲۶)

یہ بیان ہے اس کا جسے سیوطی نے تبیض الصحیفہ فی مناقب الامام ابی حنیفہ میں ذکر کیا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے روی الخطیب فی تاریخہ عن ابی یوسف قال (خطیب نے اپنی تاریخ میں ابو یوسف سے روایت کی۔ کہا) قال ابو حنیفہ لما اردت طلب العلم جعلت اتخیر العلوم (الخ)

عبارت بالا سے ظاہر ہے کہ خطاوی کے نزدیک روایت ملقط بیان ہے روایت خطیب کا، روایت ملقط کا مطلب یہ ہے کہ انسان کو مناسب نہیں کہ شعرو نحو حساب و تفسیر ہی میں اپنا تمام وقت صرف کر دے اور ان میں مشہور و معروف ہو جائے بلکہ اس کو زیادہ ترقی میں لیاقت حاصل کرنی چاہیے۔ یعنی بقدر ضرورت شعرو نحو وغیرہ کو حاصل کر کے فقہ کو اپنا خاص فن بنانا چاہیے۔ خطاوی کے نزدیک روایت ملقط کے یہ معنی نہیں کہ شعرو نحو حساب و تفسیر کو بالکل نہ سیکھنا چاہیے۔ بلکہ فقہ ہی کو بغیر ان کے سیکھ لینا چاہیے۔ چنانچہ خطاوی نے اس روایت کے الفاظ یل یكون علما کے تحت میں لکھا ہے:

ای معظم علما فلا ینافی ان معرفہ طرف من العلوم للتوصل لفہم الشئ والکتاب مطلوب و یشاب علیہ ان حسن نیتہ

یعنی اس کے علم کا برا حصہ۔ پس یہ قول اس امر کا منافی نہیں کہ علوم کے ایک حصے کی معرفت قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے مطلوب ہے اور اس پر ثواب ملے گا اگر اس کی نیت اچھی ہو۔

جب ہمیں روایت ملقط کا مطلب بنا کر قول خطاوی معلوم ہو گیا تو روایت خطیب کا مضمون بھی اس کے مخالف نہ ہونا چاہیے۔ کیونکہ روایت ملقط اسی کا بیان ہے۔ پس امام خطاوی کے نزدیک روایت خطیب کا حاصل یہ ہو گا کہ امام صاحب نے حسب ضرورت قرآن و حدیث و نحو و عربیت و شعرو کلام کو پڑھ کر علم فقہ کو اپنا خاص فن بنایا۔ خطاوی کے علاوہ علامہ سیوطی نے بھی روایت خطیب کا یہی مطلب سمجھا ہے کیونکہ اسے مناقب امام میں درج کیا ہے اور یہی حق ہے اور اسی مطلب کی تائید اس روایت کے دوسرے طریق سے ہوتی ہے جسے امام موفق بن احمد مکی (متوفی ۵۶۸ھ) نے مناقب امام اعظم (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد کن جزء اول ص ۵۷) میں بہ سند متصل بیستم بن عدی طائی اور نیز امام ابو یوسف سے بدین الفاظ نقل کیا ہے۔

قال قلت لابي حنيفة العلوم كثيرة ذات فنون
 فكيف وقع اختيارك على هذا الفن الذي انت
 فيه وكيف وفقت له وليس علم اشرف منه قال
 اخبرك اما التوفيق فكان من الله وله الحمد
 كما هو اهلله و مستحقه اني لما اردت تعلم
 العلم جعلت العلوم كلها نصب عيني فقرات
 فنا من نها وتفكرت عاقبته وموقع نفعه فقلت
 اخذ في الكلام ثم نظرت فاذا عاقبته عاقبة سوء و
 نفعه قليل واذا كمل الانسان فيه واحتيج اليه لا
 يقدر ان يتكلم جهارا و رمى بكل سوء ويقال
 صاحب هوى ثم تتبعته امر الادب والنحو فاذا
 عاقبة امره ان اجلس مع صبي اعلمه النحو
 والادب ثم تتبعته امر الشعر فوجدت عاقبة امره
 المدح والهجاء وقول الهجو والكذب وتمزيق
 الدين ثم تفكرت في امر القرات فقلت اذا بلغت
 الغاية منه اجتمع الى احداث يقرءون على و
 الكلام في القران ومعانيه صعب فقلت اطلب
 الحديث فقلت اذا جمعت منه الكثير احتاج الى
 عمر طويل حتى يحتاج الناس الى واذا احتيج الى
 لا يجتمع الا الاحداث ولعلهم يرمونني بالكذب
 او سوء الحفظ فلزموني ذلك الى يوم الدين ثم
 قلبت الفقه فكلما قلبته اذا درته لم يزد الا
 جلالة ولم اجده عيبا (الخ)

کہا میں نے ابو حنیفہ سے پوچھا کہ علوم بکثرت اور کئی قسم کے ہیں تو نے اس فن کو جس میں تو مشغول ہے کیونکر اختیار کیا اور کیونکر تجھے اس کی توفیق دی گئی حالانکہ کوئی علم قدر و رتبہ میں اس سے بڑھ کر نہیں۔ آپ نے فرمایا میں تجھے بتاتا ہوں توفیق تو اللہ کی طرف سے ہے اور اس کے لئے سب ستائش ہے جس کا وہ اہل و مستحق ہے۔ جب میں نے علم سیکھنے کا ارادہ کیا تو تمام علوم کو اپنا نسب العین و منظور خاطر بنایا۔ پس میں نے ایک ایک فن کو پڑھا اور اس کے نتیجہ اور نفع کے موقع میں غور کی۔ میں نے کہا میں کلام کو لیتا ہوں پھر میں نے غور کی تو اس کا نتیجہ برا اور نفع تھوڑا پایا۔ جب انسان اس پر کامل ہو جاتا ہے اور محتاج الیہ بن جاتا ہے تو قادر نہیں ہوتا کہ پکار کر کلام کرے اور ہر برائی سے مستم ہوتا ہے اور کما جاتا ہے کہ وہ صاحب خواہش نفسانی ہے۔ پھر میں نے ادب و نحو کے امر میں غور کی تو اس کا انجام کاریہ دیکھا کہ کسی لڑکے کے ساتھ بیٹھوں اور اسے نحو و ادب سکھاؤں۔ پھر میں نے شعر کے امر میں غور کی تو اس کا انجام کار مدح و ہجو اور قول بے ہودہ و کذب اور دین کا پارہ پارہ کرنا پایا۔ پھر میں نے قراءتوں کے امر میں فکر کی پس میں نے کہا جب میں اس کی غایت کو پہنچ جاؤں گا تو میرے پاس لڑکے جمع ہوں گے جو مجھ سے پڑھیں گے اور قرآن اور اس کے معانی میں کلام کرنا دشوار ہے۔ پس میں نے کہا میں حدیث طلب کروں۔ پس سوچا کہ جب بہت سی جمع کراؤں گا تو عمر طویل چاہیے کہ لوگوں کا محتاج الیہ بنوں اور جب محتاج الیہ بنوں گا تو میرے پاس صرف لڑکے جمع ہوں گے۔ شاید وہ مجھ کو کذب یا سوء حفظ سے مستم کریں۔ پس وہ اتہام قیامت کے دن تک مجھ پر رہے گا۔ پھر میں نے فقہ میں غور کی۔ پس جتنی دفعہ میں نے اس میں غور کی اس کی جلالت و فضیلت زیادہ نظر آئی۔ اور میں نے اس میں کوئی عیب نہ پایا۔ (الحج)

علامہ موفق کی روایت سے ظاہر ہے کہ امام صاحب نے پہلے ہر علم کو فرداً فرداً پڑھا۔ پھر نظریہ فرائد دارین فقہ کو سب پر ترجیح دے کر اسے اپنا خاص فن بنایا۔ رہا یہ امر کہ خطیب نے اس واقعہ کو کیوں صاف صاف بیان نہ کیا اور امام صاحب کی طرف قرآن و حدیث کی نسبت الفاظ لا حاجة لی فی هذا کیوں منسوب کیے۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ خطیب، امام صاحب کا حاسد مشہور ہے۔ حاسد کا قاعدہ ہے کہ محسود کے ہنر کو بھی ایسے پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ جس سے تنقیص کی بو آتی ہو۔ اگر ان الفاظ کی نسبت امام صاحب کی طرف تسلیم بھی کر لی جائے تو ان کے یہ معنی ہوں گے کہ تفسیر و حدیث کو خاص فن بنانے کی مجھے ضرورت نہیں۔ نہ یہ کہ ان کی مجھے بالکل ہی ضرورت نہیں۔ علاوہ ازیں شیخ ابن حجر کی نے جو روایت خطیب نقل کی ہے، اس میں یہ الفاظ نہیں۔ شیخ موصوف نے اس روایت کی نقل کے بعد یہ کار آمد ضمیمہ بطور تنبیہ زیادہ کر دیا ہے:

(تنبیہ) احذر ان تتوهم من ذلك ان ابا حنيفة لم يكن له خبرة تامة بغير الفقه حاشا لله كان في العلوم الشرعية من التفسير والحديث والالاه من العلوم الادبية والمقاييس الحكسية بحرا لا يجارى واما ما لا يمارى وقول بعض اعدائه فيه خلاف ذلك منشوءه الحسد وحجته الترفع على الاقران ورميهم بالزور والبهتان ويا بى الله الا ان يتم نوره و مما يكذب ذلك ان له مسائل فقهية بنى اقواله فيها على علم العربية بما ان وقف عليه من تأمله لقضى بتمكنه من هذا العلم بما يبهر العقل وان له من النظم البديع ما يعجز عنه كثير من نظرائه و قد انفردها بالتأليف الزمخشري وغيره على ما يأتى و سيأتى انه صح

عنه انه كان يهتم في شهر رمضان تسعين ختمه و
انه كان يقرأ القرآن كله في ركعة فزعم بعض
حاسديه انه كان لا يحفظ القرآن بهت منه و كذب
شنيع و قال ابو يوسف ما رايت اعلم بتفسير
الحديث من ابي حنيفة و كان ابصر بالحديث
الصحيح مني و في جامع الترمذي عنه ما رايت
اكذب من جابر الجعفي و لا افضل من عطاء ابن
ابي رباح و روى البيهقي عنه انه سئل عن الاخذ
عن سفيان الثوري فقال اكتب عنه فانه ثقة ما
عدا احاديث ابي اسحاق عن جابر الجعفي و روى
الخطيب عن سفيان بن عيينه انه قال اول من
اقعدني للحديث بالكوفة ابو حنيفة قال لهم
هذا اعلم الناس بحديث عمرو بن دينار و بهذا
يعلم جلاله مرتبة في الحديث ايضا كيف و هو
يستمرف في الثوري و يجلس ابن عيينه

(خيرات الحسان مطبوعه مصر، الفصل التاسع، ص ۲۷-۲۸)

تنبیہ۔ اس روایت سے تو یہ وہم نہ کر بیٹھنا کہ امام ابو حنیفہ کو سوائے
فقہ کے کسی علم سے پوری واقفیت نہ تھی۔ جاثانہ۔ وہ علوم شرعی یعنی تفسیر
و حدیث اور آلہ یعنی علوم ادبیہ و مقالیں حکمیہ میں سمندر تھے جن کی ہماری
نہیں کی جاسکتی اور امام تھے جن کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ آپ کے بعض
دشمنوں نے جو اس کے خلاف کہا ہے، اس کا باعث حسد ہے اور اس امر کی
دلیل امام صاحب کا اپنے اقران پر سبقت لے جانا اور حساد کا آپ کو فریب و
بہتان سے متہم کرنا ہے۔ اور اللہ انکار کرتا ہے مگر یہ کہ اپنے نور کو پورا

کرے۔ اور منجملہ ان دلائل کے جو اس کی تکذیب کرتے ہیں یہ ہے کہ آپ کے بہت سے مسائل فقہیہ ہیں جن میں آپ نے اپنے اقوال کو علم عربیت پر اس طرح مبنی کیا ہے کہ اگر غور کرنے والا اس سے واقف ہو جائے تو وہ بے شک یہ حکم لگائے گا کہ آپ کو اس علم پر وہ دسترس ہے کہ عقل حیران ہو جاتی ہے۔ اور آپ کی نظم بلیغ میں سے بعض ایسی ہے کہ اس سے آپ کے بہت سے اقران عاجز ہیں۔ اور امام زہد خشری وغیرہ نے تو آپ کی نظم پر مستقل کتابیں لکھی ہیں جیسا کہ آئے گا۔ اور عنقریب آئے گا کہ آپ کی نسبت یہ بات ثابت ہے کہ آپ ماہ رمضان میں ساٹھ ختم قرآن کیا کرتے تھے اور یہ بھی ثابت ہے کہ آپ ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کیا کرتے تھے۔ لہذا آپ کے بعض حاسدوں کا یہ گمان کہ آپ کو قرآن حفظ نہ تھا، بہتان اور برا جھوٹ ہے۔ امام ابو یوسف نے فرمایا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر کسی کو حدیث کی تفسیر کا عالم نہیں دیکھا اور امام صاحب میری نسبت حدیث صحیح کے زیادہ شناخت کرنے والے تھے۔ جامع ترمذی میں آپ سے روایت ہے کہ میں نے جابر جعفی سے بڑھ کر کسی کو کاذب نہیں دیکھا اور عطاء ابن ابی رباح سے بڑھ کر فاضل نہیں دیکھا۔ اور بیہقی نے آپ سے روایت کی ہے کہ آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا سفیان ثوری سے حدیث اخذ کی جائے؟ آپ نے فرمایا ان سے میں حدیث لکھ لیتا ہوں کیونکہ وہ ثقہ ہیں۔ سوائے ان حدیثوں کے جو ابو اسحاق نے جابر جعفی سے روایت کی ہیں۔ اور خطیب نے سفیان بن عیینہ سے روایت کی کہ اس نے کہا پہلے وہ شخص جنہوں نے مجھے کوفہ میں حدیث کے لیے بٹھایا، ابو حنیفہ ہیں۔ آپ نے اہل کوفہ سے فرمادیا کہ سفیان بن عیینہ، عمرو بن دینار کی حدیث کو سب سے زیادہ جاننے والا ہے۔ اس سے حدیث میں بھی امام صاحب کے مرتبے کی جلالت و بزرگی معلوم ہوتی ہے کیوں نہ ہو امام ثوری

کے بارے میں آپ سے دریافت کیا جاتا ہے اور ابن عیینہ کو آپ حدیث کے لیے بٹھاتے ہیں۔

اگرچہ علامہ ابن حجر مکی نے بدلائل وائحد بتا دیا کہ اس روایت خطیب کے یہ معنی نہیں کہ امام صاحب فقہ کے سوا کسی اور علم میں کامل نہ تھے مگر حاند باز نہیں آتے۔ و کفی للحسود حسود۔ بناری کیا مجھے فقہ حنفی کو۔ فقہ حنفی کا سمجھنا خالصہ جی کا گھر نہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ جزء ثانی ص ۱۷۳) تحریر فرماتے ہیں: و فقد ابی حنیفہ دقیق علامہ عبد الوہاب شعرائی جنہوں نے مذاہب اربعہ کے دلائل کا بغور مطالعہ کیا ہے فقہ حنفی کی نسبت یوں فرماتے ہیں:

وقد تتبع بحمد اللہ اقوالہ و اقوال اصحابہ
لما الفت کتاب ادلة المذاهب فلم اجد قولاً من
اقوالہ او اقوال اتباعہ الا وهو مستند الی اید او
حدیث او اثر او الی مفهوم ذلک او حدیث ضعیف
کثرت طرقہ او الی قیاس صحیح فمن اراد الوقوف
علی ذلک فلیطالع کتابی السد کور

(کتاب المیزان مطبوعہ مصر جزء اول ص ۵۵)

اور میں نے بحمد اللہ امام ابو حنیفہ کے اقوال اور ان کے اصحاب کے اقوال کی تحقیقات کی۔ جب میں نے کتاب اولیٰ المذاهب تالیف کی۔ پس میں نے آپ کے اقوال میں سے یا آپ کے اتباع کے اقوال میں سے کوئی قول ایسا نہ پایا جو کسی آیت یا حدیث یا اثر صحابی یا اس کے مفہوم کی طرف یا کسی حدیث ضعیف کی طرف جس کے طرق بکثرت ہوں یا اصل صحیح پر قیاس صحیح کی طرف مستند نہ ہو۔ جو شخص اس حقیقت سے آگاہ ہونا چاہے وہ ہماری کتاب مذکور کا مطالعہ کرے۔

اب ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ آپ نے عبارت لطاوی نقل کرتے وقت خطیب

کا نام نامی کس لیے پس انداز کر دیا۔ کیا اس لیے کہ ہم سمجھ جائیں کہ طحاوی نے مان لیا ہے کہ امام صاحب نے قرآن و حدیث کی نسبت فی الواقع یوں فرمایا لا حاجة لی فی هذا۔ کیا اس لیے کہ ہم خیال کریں کہ طحاوی قائل ہیں کہ امام صاحب نے بغیر قرآن و حدیث فقہ بنادی۔ واہ صاحب واہ۔ آپ نے تو ہمیں بھی دھوکا دینا چاہا تھا۔ آپ تو طحاوی کی عبارت کا مطلب بھی نہیں سمجھ سکے اور علم کلام کو منطق و فلسفہ بتا رہے ہیں۔ کیا اسی بل بوتے پر آپ نے الجرح علی ابی حنیفہ لکھی ہے۔

و کم من عائب قولا صحیحا

و افتد من الفہم السقیم

عبارت طحاوی کے اردو ترجمہ میں جن فقرات کو بناری نے جلی قلم سے لکھا ہے، ان سے یہ بھی متبادر ہوتا ہے کہ بناری کے نزدیک فقہ سیکھنا گناہ کبیرہ ہے۔ لہذا ہم بطور مشتمل نمونہ از خروار چند مناقب فقہ درج کرتے ہیں۔

۱۔ فقہ خیر کثیر ہے۔ چنانچہ بخاری شریف (باب من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین) میں ہے:

حدثنا سعید بن عفیر قال ثنا ابن وہب عن یونس عن ابن شہاب قال قال حمید بن عبد الرحمن سمعت معاویۃ رضی اللہ عنہ خطیبا یقول سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یرد اللہ بہ خیرا یفقہہ فی الدین وانما انا قاسم واللہ یعطینی ولن تزال ہذہ الامۃ قائمۃ علی امر اللہ لا یضرہم من خالفہم حتی یأتی امر اللہ۔

(مخلف اسناد) حمید ابن عبد الرحمن نے کہا: میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خطبہ خوانی کی حالت میں سنا کہ کہتے تھے میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ فرماتے

تھے جس شخص کے ساتھ اللہ بڑی نیکی کا ارادہ کرتا ہے اسے دین میں فقیہ بنا دیتا ہے اور میں تو صرف بانٹنے والا ہوں اور اللہ عطا کرتا ہے۔ اور یہ امت اللہ کے احکام پر رہے گی۔ اس کو نقصان نہ دے گا وہ شخص جو اس کی مخالفت کرے گا یہاں تک کہ اللہ کا امر (قیامت یا ان کی موت) آئے گا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری میں اس حدیث کی شرح میں یوں لکھتے ہیں:

قال التور بشتی اعلم ان النبی علیہ الصلوۃ و السلام اعلم اصحابہ انه لم یفضل فی قسمة ما اوحی اللہ الیہ احدا من امتہ بل سوی فی البلاغ و عدل فی القسمة و انما التفاوت فی الفہم و هو واقع من طریق العطاء و لقد کان بعض الصحابہ رضی اللہ عنہم یسمع الحدیث فلا یفہم منہ الا الظاہر الجلی و یسمعه اخر منہم او من بعدہم فیستنبط منہ مسائل کثیرة و ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

”تور بشتی (فضل اللہ شافعی متوفی ۶۶۰ھ) نے کہا جان لے کہ نبی علیہ الصلوۃ والسلام نے صحابہ کو آگاہ کر دیا کہ آپ نے وحی الہی کی تقسیم میں اپنی امت میں سے کسی کو ترجیح نہیں دی بلکہ اس وحی کی تبلیغ میں سب کو برابر رکھا اور تقسیم میں عدل کیا۔ تفاوت تو صرف سمجھ میں ہے اور وہ عطیہ الہی ہے۔ بے شک بعض صحابہ رضی اللہ عنہم حدیث کو سنتے تھے۔ پس اس سے سوائے ظاہر جلی معنی کے اور نہ سمجھتے تھے۔ حالانکہ ان میں سے دوسرے یا وہ جو ان کے بعد ہوئے (چنانچہ امام ابو حنیفہؒ) اسی حدیث کو سنتے تھے۔ پس اس سے بہت سے مسئلے نکالتے تھے اور یہ اللہ تعالیٰ کا فضل ہے دیتا ہے جسے چاہتا ہے۔

(۲) فقیہ کی مثال جناب رسالت مآب بآبی ہو دای نے یوں بیان فرمائی ہے:

مثل ما بعثنی اللہ بہ من الہدی والعلم کمثل
الغیث اصاب ارضا فکان منها نقیۃ قبلت الماء
فانبتت الکلا والعشیر الکثیر و کانت منها
اجادب امسکت الماء فنفع اللہ بها الناس
فشربوا وسقوا وزرعوا واصاب منها طائفۃ اخری
انما هی قیعان لا تمسک ماء ولا تنبت کلاء
فذلک مثل من فقه فی دین اللہ ونفعہ ما بعثنی
اللہ بہ فعلم وعلم ومثل من لم یرفع بذلک راسا و
لم یقبل ہدی اللہ الذی ارسلت بہ۔

(صحیح بخاری باب فضل من علم و علم)

اس ہدایت و علم کا حال جس کے ساتھ مجھے اللہ نے بھیجا ہے، اس بڑی
بارش کے حال کا سا ہے جو زمین کو پہنچے۔ اس زمین میں سے کچھ حصہ صاف
تھا جس نے پانی قبول کر لیا اور بہت ہی خشک و تر گھاس اگائی۔ اور اس میں
سے سخت حصے تھے جنہوں نے پانی کو روک لیا۔ پس اللہ نے ان سے لوگوں کو
نفع دیا۔ پس انہوں نے پیا اور پلایا اور کھیتی کی۔ اور اس زمین کے دوسرے
ٹکڑے کو بارش پہنچی جو صرف چٹیل میدان ہے نہ پانی روکتا اور نہ سبزہ اگاتا
ہے۔ پس یہ ہے حال اس شخص کا جو اللہ کے دین میں فقیہ ہوا اور اسے نفع
دیا اس چیز نے جس کے ساتھ اللہ نے مجھے بھیجا ہے پس اس نے سیکھا اور
سکھایا اور حال اس کا جس نے (تکبر سے) اس کی طرف سر نہ اٹھایا اور اللہ کی
ہدایت قبول نہ کی جس کے ساتھ میں بھیجا گیا ہوں۔

(۳) جناب سرور دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما

کے لیے یوں دعا فرمائی تھی اللھم فقهہ فی الدین یعنی اے اللہ اس کو دین کا

فقیہ بنادے۔ (مشکوٰۃ، باب مناقب اہل بیت النبی ﷺ)

(۴) ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے بھاری ہے۔ چنانچہ یہی دوار قطنی میں ہے:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی
علیہ السلام ما عبد اللہ بشئ افضل من فقہ فی
دین اللہ ولفقیہ واحد اشد علی الشیطان من الف
عابد و لكل شئ عماد و عماد الدین الفقہ و قال
ابو ہریرۃ لان اجلس ساعة فافقہ احب الی من ان
احیى ليلة القدر و فی رواية ليلة الی الصباح۔

(الطریقۃ الممدیہ فی بیان السیرۃ النبویۃ الاحمدیہ للشیخ محمد بن پیر علی البرکوی، مطبوعہ

استنبول، ص ۳۰)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی علیہ السلام سے روایت کرتے
ہیں کہ اللہ کی عبادت نہیں کی گئی کسی ایسی چیز کے ساتھ جو فقہ فی دین اللہ
سے افضل ہو۔ البتہ ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے بھاری ہے۔ اور ہر
شے کے لیے ستون ہوتا ہے اور دین کا ستون فقہ ہے۔ حضرت ابو ہریرہ نے
فرمایا کہ اگر میں ایک ساعت بیٹھ کر فقہ سیکھوں تو یہ میرے نزدیک زیادہ
پسندیدہ ہے اس سے کہ میں شب قدر کو جاگتا رہوں اور ایک روایت میں
ہے رات کو صبح تک (جاگوں)۔

(۵) فقیہ کی اطاعت کرنی چاہیے۔ چنانچہ سنن داری (مطبوعہ نظامی، باب الاقتداء بالعلماء،

ص ۴۰) میں ہے:

اخبیرنا یعلیٰ ثنا عبد الملک عن عطاء اطیعوا
اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم قال اولو
العلم و الفقہ و طاعة الرسول اتباع الکتاب و
السنة۔

ہمیں خبر دی۔ لعلی نے کہ ہم سے حدیث بیان کی عبد الملک نے اس نے عطاء سے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم عطاء نے فرمایا اولی الامر سے مراد اہل علم و فقہ ہیں اور رسول ﷺ کی طاعت قرآن و حدیث کا اتباع ہے۔

(۶) حاکم بنی سے پہلے فقہ سیکھنی چاہیے۔ چنانچہ صحیح بخاری (باب الاعتباط فی العلم و الحکمہ) میں ہے:

و قال عمر بن الخطاب تفقهوا قبل ان تسودوا قال ابو عبد الله و بعد ان تسودوا و قد تعلم اصحاب النبی ﷺ فی کبر سنهم۔

اور فرمایا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فقہ سیکھو قبل اس کے کہ تم سردار بنائے جاؤ۔ کہا ابو عبد اللہ (امام بخاری) نے اور فقہ سیکھو بعد سردار بنائے جانے کے۔ اور نبی ﷺ کے اصحاب نے بڑھاپے میں علم سیکھا ہے۔

(۷) فقہ حدیث کا ثمرہ ہے۔ چنانچہ امام بخاری (مقدمہ قسطلانی شرح صحیح بخاری) نے مسئلہ رباعیات کی تشریح کرتے ہوئے ابو العباس الولید بن ابراہیم سے یوں فرمایا:

و ان لم تطق حمل هذه المشاق كلها فعليك بالفقه يمكنك تعلمه و انت في بيتك قار ساكن لا تحتاج الى بعد الاسفار و و طي الديار و ركوب البحار و هو مع ذاك ثمرة الحديث و ليس ثواب الفقيه دون ثواب المحدث في الاخرة و لا عزة باقل من عز المحدث۔

اور اگر تو ان تمام مشقتوں کے برداشت کرنے کی طاقت نہیں رکھتا تو تجھ پر فقہ کا سیکھنا لازم ہے۔ تیرے لیے فقہ کا سیکھنا ممکن ہے حالانکہ تو اپنے گھر میں قیام پذیر ہو تجھے دور دراز سفر کرنے اور ملک ملک پھرنے اور

سمندروں کے سفر کی حاجت نہ ہوگی۔ اور فقہ باوجود اس کے حدیث کا ثمرہ ہے اور آخرت میں فقہ کا ثواب محدث کے ثواب سے کم نہیں۔ اور نہ اس کی عزت محدث کی عزت سے کم ہے۔

(۸) فقہاء احادیث کے معنی محدثین سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ چنانچہ ترمذی (صحیح ترمذی جلد اول باب ماجاء فی غسل میت) نے غسل میت کے بارے میں مذاہب فقہاء بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے و كذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعانی الاحادیث یعنی فقہاء نے ایسا ہی کیا ہے اور وہ احادیث کے معنی (محدثین کی نسبت) زیادہ جاننے والے ہیں۔

(۹) قاضی ابو الطیب الطبری الشافعی (متوفی ۴۵۰ھ) جن کی نسبت شیخ الاسلام تاج سبکی فرماتے ہیں کان اماما جلیلا بحرا غواضا متسع الدائرة عظیم العلم جلیل القدر کبیر المحل تفرد فی زمانہ انہوں نے ایک دفعہ آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ حضور نے فرمایا یا فقیہ قاضی ممدوح اس پر فخر کیا کرتے تھے اور کہا کرتے تھے سمانی رسول اللہ فقیہا یعنی رسول اللہ ﷺ نے میرا نام فقیہ رکھا۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ جزء ثالث ص ۷۷) اللہ اللہ ایک یہ زمانہ ہے کہ فقہ کو جرم قرار دیا جاتا ہے

بہ میں تفاوت رہ از کجاست تا بجکا

فقہ کے ان مناقب میں ہم نے امام بخاری اور امام ترمذی کی شہادت بھی درج کر دی ہے۔ دیکھئے اب غیر مقلدین کیا کہتے ہیں۔ امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں جو محدثین گزرے ہیں ان کے حالات دیکھو کہ کس طرح انہوں نے باوجود حدیث دانی فقہ سیکھنے کی کوشش کی ہے۔ امام بخاری جنہیں رئیس المحدثین کہا جاتا ہے ان کے ترجمہ میں تاج سبکی (طبقات الشافعیہ الکبریٰ جزء ثانی ص ۴) تحریر فرماتے ہیں "وتفقه علی الحمیدی" یعنی امام بخاری نے حمیدی سے فقہ سیکھی۔ اگر فقہ کا سیکھنا برا ہو تا تو امام بخاری کس لیے امام حمیدی کے آگے زانوئے شاگردی تمہ کرتے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نری حدیث دانی

سے کام نہیں چل سکتا۔ توضیح کے لیے ہم چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔

امام ابراہیم بن خالد بن الیمان ابو ثور الکلی البغدادی (متوفی ۲۴۰ھ) جو محدث ہونے کے علاوہ فقیہ بھی تھے، ان کے ترجمہ میں طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء اول، ص ۲۲۸) میں لکھا ہے:

و لا شک ان الفقه کان اغلب علیہ من الحدیث
و کان المحدثون اذا سئلوا عن مسائل الفقه
احالوا علیہ۔

کوئی شک نہیں کہ ابو ثور پر حدیث کی نسبت فقہ غالب تھی اور جب محدثین سے مسائل فقہ دریافت کیے جاتے تھے تو ابو ثور کے پاس بھیج دیتے تھے۔

اس عبارت کے بعد تاج سبکیؒ نے بہ سند متصل واقعہ ذیل لکھا ہے:

وقفت امرأة علی مجلس فیہ یحیی بن معین و
ابو خثمة و خلف بن سالم فی جماعة یثذکرون
الحدیث فسمعتهم یقولون قال رسول اللہ ﷺ و
رواہ فلان و ما حدث به غیر فلان فسالتهم عن
الحائض هل تغسل الموتی و کانت غاسلة فلم
یجبها احد منهم و کانوا جماعة و جعل بعضهم
ینظر الی بعض فاقبل ابو ثور فقالوا لها علیک
بالمقبل فالتفتت الیه و قیدنا منها فسالتہ
فقال نعم تغسل لحدیث القاسم عن عائشة ان
النبی ﷺ قال لها ان حیضتک لیست فی یدک و
لقولها کنت افرق راس النبی ﷺ بالماء و انا
حائض۔ قال ابو ثور فاذا فرق راس الحی فالمیت

اولیٰ به فقالوا نعم رواه فلان واخبرنا به فلان و
نعرفه من طريق كذا و خاضوا في الروايات والطرق
فقالتم المرأة فاین انتم الى الان۔

ایک غاسلہ یعنی مردوں کے غسل دینے والی عورت ایک مجلس میں ٹھہر
گئی جس میں یحییٰ بن معین اور ابو خیشمہ اور خلف بن سالم ایک جماعت میں
حدیث کا تذکرہ کر رہے تھے۔ پس اس نے سنا کہ وہ کہہ رہے تھے قال
رسول اللہ ﷺ (فرمایا رسول اللہ ﷺ نے) رواه فلان (اس
حدیث کو فلاں راوی نے روایت کیا ہے) ما حدث به غیر فلان (سو
اے فلاں راوی کے اس حدیث کو کسی نے روایت نہیں کیا) پس اس غاسلہ
نے ان سے پوچھا کہ آیا حیض والی عورت میت کو غسل دے سکتی ہے۔
محدثین میں سے کسی نے اس کا جواب نہ دیا حالانکہ وہ جماعت تھی۔ اور
ایک دوسرے کی طرف جھانکنے لگے۔ پس ابو ثور آنکے۔ انہوں نے اس
عورت سے کہا کہ آنے والے سے پوچھ۔ پس وہ ابو ثور کی طرف متوجہ ہوئی
اور ابو ثور اس کے قریب ہوئے۔ اس عورت نے آپ سے پوچھا۔ آپ
نے فرمایا ہاں۔ غسل دے دے اس لیے کہ قاسم نے حضرت عائشہ سے
روایت کی کہ نبی ﷺ نے ان سے فرمایا کہ تیرا حیض تیرے ہاتھ میں نہیں
ہے۔ اور اس لیے کہ حضرت عائشہ نے فرمایا ہے کہ میں حیض کی حالت میں
نبی ﷺ کے سر مبارک میں پانی سے مانگ نکالا کرتی تھی۔ اور ابو ثور نے
فرمایا جب حائض زندہ کے سر میں پانی سے مانگ نکال سکتی ہے تو بطریق اولیٰ
مردہ کو غسل دے سکتی ہے (یہ ہے فقہ) پس محدثین بولے ہاں۔ اس
حدیث کو فلاں نے روایت کیا ہے۔ ہم اس کو فلاں فلاں طریق سے جانتے
ہیں اور وہ روایات و طرق حدیث میں خوض کرنے لگے۔ اس پر وہ عورت
بولی اب تک تم کہاں تھے؟

امام ابو علی ثقفی جو محدث و فقیہ تھے، ان کے حال میں (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی ص ۱۷۳) لکھا ہے:

و روی (ای الحاکم) بسندہ الی ابن خزیمہ انہ استفتی فی مسائل فدعا بدواة ثم قال لابی علی الثقفی اجب فاخذ ابو علی القلم و جعل یکتب الا جوبة و یضعها بین یدی ابن خزیمہ و هو ینظر فیها و یتامل مسئلة مسئلة فلما فرغ منها قال له یا ابا علی ما یحل لاحد منا بخراسان ان یتفتی و انت حی۔

حاکم نے بالسند روایت کی ہے کہ ابن خزیمہ سے چند مسئلوں میں استفتا کیا گیا۔ پس اس نے دوات طلب کی پھر ابو علی ثقفی سے کہا جواب دے۔ اس پر ابو علی نے قلم پکڑا اور جوابات لکھنے لگا اور ان کو ابن خزیمہ کے آگے رکھتا جاتا تھا اور وہ انہیں دیکھتا تھا اور ایک ایک مسئلے میں غور کرتا تھا۔ پس جب وہ ان سے فارغ ہوا تو ابو علی سے بولا اے ابو علی خراسان میں ہم سے کسی کو جائز نہیں کہ تیری زندگی میں فتویٰ دے۔

حضرت امام الائمہ رئیس المجتہدین ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ اور امام ثوریؒ کی حکایت آگے آئے گی۔ غرض کہاں تک لکھا جائے۔ اگر درخانہ کس است، حرفے بس است۔

قال البنار سی

اور یہی وجہ ہے کہ امام صاحب کے مسائل اور عقائد قرآن کے صریح خلاف ہیں۔ اس پر بہت سے علمائے اہل سنت نے امام صاحب پر اعتراض کیا ہے۔

نہ تنہا من دریں میخانہ مستم
جنید و شبلی و عطار شد مست

مشتے نمونہ از خردارے اسماء گرامی ان علماء کے یہ ہیں: (۱) ابن غیینہ (۲) ابن مبارک (۳) ابو یحییٰ حماتی یعنی عبدالحمید بن عبدالرحمن (۴) ابن عیاش (۵) احمد الخزاعی (۶) قاسم بن معین (۷) مالک بن انس (۸) محمد بن ادریس الشافعی (۹) اوزاعی (۱۰) مسعر بن کدام ابو سلمہ کوفی (۱۱) اسرائیل (۱۲) مسعر (۱۳) فضیل بن عیاض (۱۴) ابو یوسف (۱۵) ایوب (۱۶) سفیان (۱۷) ابو مطیع (۱۸) حکم بن عبداللہ (۱۹) یزید بن ہارون (۲۰) ابو عاصم النسیل (۲۱) عبداللہ داؤد عامر ہزی (۲۲) ابو عبدالرحمن الخریبی (۲۳) عبداللہ بن یزید المقرئ (۲۴) شداد بن حکم (۲۵) مکی بن ابراہیم (۲۶) د کعب بن جراح (۲۷) نصر بن شمیل مازنی (۲۸) یحییٰ بن سعید القطان (۲۹) ابو عبید (۳۰) حسن بن عثمان (۳۱) یزید بن زریج ابو معاویہ (۳۲) جعفر بن ریح (۳۳) ابراہیم بن عکرمہ القزوینی (۳۴) علی بن عاصم (۳۵) حکم بن ہشام (۳۶) عبدالرزاق (۳۷) حسن بن محمد لیشی (۳۸) یحییٰ بن ایوب (۳۹) زافر بن سلیمان ابودی (۴۰) حفص بن عبدالرحمن (۴۱) رشد بن عمر (۴۲) حسن بن عمارۃ (۴۳) یحییٰ بن فضیل (۴۴) ابوالجوریہ قطان (۴۵) یزید الککیت (۴۶) علی بن حفص البرار (۴۷) لیح بن د کعب (۴۸) محمد بن عبدالرحمن المسعودی (۴۹) یوسف السمئی (۵۰) خارجہ بن مصعب (۵۱) قیس بن ریح (۵۲) حجر بن عبد الجبار (۵۳) حفص بن حمزہ القرشی (۵۴) حسن بن زیاد (۵۵) جعفر بن عون العمری (۵۶) عبداللہ بن رجاء العذالی (۵۷) محمد بن عبداللہ انصاری (۵۸) عبداللہ بن عباب (۵۹) حجر بن عبداللہ الحفزی (۶۰) ابن الوہب العابد (۶۱) ابن عائشہ (۶۲) ابواسحاق فزاری (۶۳) حماد بن ابی سلیمان (۶۴) امام بخاری (۶۵) حافظ ابن عبدالبر (۶۶) جناب پیران پیر۔ اور یہ چھیا سٹھ نام مع اقوال و اعتراضات تاریخ خطیب بغدادی ص ۱۲۰-۱۲۷ ج ۲ و تمہید شرح موطا ص ۸۳، ۹۳، ۶۷۵ ج ۳ اور تاریخ کبیر امام بخاری ص ۹۱ اور میزان الاعتدال ص ۲۳۵ ج ۱ و غنیۃ الطالبین ص ۲۰۶، ۲۰۸ وغیرہ میں موجود ہیں۔ من شاء فلیراجع الیہا۔ ص ۵۰۳

قال الرافضی

باجملہ ازیں کلام در کمال وضوح ظاہر است کہ ایوب بختانی و سفیان ثوری و ابن عیینہ و ابوبکر بن عیاش کہ از ائمہ و اکابر اہل سنت اند بر ابو حنیفہ طعن و تشنیع کردہ و ذم و تحقیر او بجهت امور شنیعہ کہ از د سرزدہ فرمودہ اند و ہمہ این بزرگان کہ خطیب مدح ابو حنیفہ از ایشان نقل کردہ و بعد آں گفتہ محفوظ نزد ناقلین حدیث ازیں مذکورین خلاف این مدح و تقریظ است بجهت امور شنیعہ کہ بر او یاد گرفتہ اند شصت و یک نفر اند و این است اسماء این بزرگان علی مانی مختار مختصر تاریخ الخطیب۔ این عیینہ و ابن المبارک و ابویحییٰ الحمائی و ابن عیاش و احمد الحزاعی و القسم بن معن و مالک بن انس و محمد بن ادریس و اللادزاعی و مسعود بن کدام و اسرائیل و معمر و الفضیل بن عیاض و ابو یوسف و ایوب و سفیان و ابو مطیع الحکام بن عبد اللہ و یزید بن ہارون و ابو عاصم النبیل و عبد اللہ بن داؤد الخریبی و عبد اللہ بن یزید المقرئ و شداد بن حکیم و مکی بن ابراہیم و وکیع و النضر بن شمل و یحییٰ بن سعید القطان و ابو عبیدہ و الحسن بن عثمان العاضی و یزید بن زریع و جعفر بن رزیح و ابراہیم بن عکرمہ القزوینی و علی بن عاصم و الحکام بن ہشام و عبد الرزاق و الحسن بن محمد اللیشی و یحییٰ بن ایوب و حفص بن عبد الرحمن و زافر بن سلیمان و اسد بن عمرو و الحسن بن عمارہ و یحییٰ بن فضیل و ابوالجوریہ و زائدہ و یزید الکیمی و علی بن حفص البرزازی و وکیع و محمد بن عبد الرحمن المسعودی و یوسف السمتی و خارجہ بن مصعب و قیس بن الرزیح و حجر بن عبد الجبار و حفص بن حمزہ القرشی و الحسن بن زیادہ و جعفر بن عون العمری و عبد اللہ بن رجا الغدانی و محمد بن عبد اللہ الانصاری و عبد اللہ بن عباب و حجر بن عبد اللہ الحضرمی و ابن وہب العابد و ابن عائشہ و نیز در ہمیں مختار مختصر مذکور است۔ قال الخطیب ذکر القوم الیذین ردوا علی ابی حنیفہ ایوب السجستانی و جریر بن حازم و ہمام بن یحییٰ و فلان و فلان فعدد خمسۃ و ثلاثین رجلا العجب ان فیہم عبد اللہ بن المبارک فاخذ العلم عنہ و اشتهر بذلك و اما حفص بن غیاث فمن مشہوری اصحابہ و

الاخذین عن اصحابہ انتھی۔ پس از پنجاعیاں گردید کہ این شخصت و یک نفر از اعلام اہل سنت و اہل سی و پنج کس کہ جمعے از ایشان از ہماں جملہ اندر امام اعظم طاعن دار بودند و تحقیق و توہین الہی نمودند۔ (استقواء الاقانام، ص ۲۲۰)

اقول

بناری نے خطیب و رافضی کی خوب کاسہ لیلی کی ہے۔ ابن جزلہ (متوفی ۳۹۳ھ) صاحب مختار مختصر کا یہ تعجب بجا ہے کہ خطیب نے حسد کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر امام صاحب کے ۳۵ طاعنین میں عبد اللہ بن مبارک اور حفص بن غیاث کو بھی ذکر کیا ہے جو امام ابو حنیفہؒ کے مشہور شاگردوں میں سے ہیں۔ اسی طرح بناری کی فہرست کے پہلے اکسٹھ ناموں میں ان دونوں کے علاوہ ابو یوسف، یحییٰ بن سعید القطان، وکیع بن جراح، حسن بن زیاد، قاسم بن معن، یزید بن ہارون، ابو عاصم النبیل، یوسف سمی، فضیل بن عیاض، عبد اللہ بن یزید المقرئ وغیرہ کئی بزرگ امام صاحب کے مشہور شاگرد اور مداح ہیں۔ امام شافعی، امام مالک بن انس اور ابو عبد الرحمن الخریبی وغیرہ امام صاحب کے بڑے شاخوایں ہیں۔ بائیں ہمہ بناری نے ان کو بہ تبعیت خطیب قادحین امام کے زمرہ میں شامل کیا ہے۔ یہ سب ان بزرگوں پر افتراء ہے۔ بخوف طوالت ہم نے ان کے اقوال یہاں نقل نہیں کئے۔ جو شخص چاہے وہ کتب اسماء الرجال و مناقب امام میں دیکھ سکتا ہے۔

رافضی کی فہرست میں ساٹھ نام ہیں مگر اس نے شخصت و یک نفر غلطی سے لکھ دیا۔ بناری نے ان ساٹھ میں سے زائدہ کو چھوڑ دیا ہے اور پھر بھی اکسٹھ یوں پورے کر دیے کہ دو ناموں کے چار بنا دیے۔ ابو مطیع حکم بن عبد اللہ بلخی ایک بزرگ ہیں جو امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ بناری نے غلطی سے اسے دو خیال کیا۔ ایک ابو مطیع دوسرے حکم بن عبد اللہ۔ اسی طرح عبد اللہ بن داؤد بن عامر ابو عبد الرحمن الخریبی کو بجائے ایک کے دو ظاہر کیا ہے۔ ناظرین اسی سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ بناری نے کس طرح رافضی کی اندھا دھند تقلید کی ہے۔

بناری نے اخیر کے پانچ نام جو زیادہ کیے ہیں، ان میں سے حماد بن ابی سلیمان تو امام

صاحب کے استاد مداح ہیں۔ حافظ ابن عبد البر نے امام صاحب کے محامد و مناقب لکھے ہیں۔ اور حضرت پیران پیر جناب غوث پاک نے امام صاحب پر کہیں طعن نہیں کیا۔ غنیۃ الطالبین ص ۲۰۶-۲۰۸ میں امام صاحب پر کوئی اعتراض کسی کی طرف سے مذکور نہیں۔

مذکورہ بالا بزرگوں میں سے جہاں بناری کسی کی طرف سے کوئی جرح مفسر نقل کرے گا، ہم وہیں ان شاء اللہ اس کا دندان شکن مفصل جواب دیں گے مگر چونکہ بناری نے اکثر مقامات بہ تبعیت رافضی خطیب بغدادی سے نقل کیے ہیں۔ لہذا اس مقام پر خطیب اور اس کے اعتراضات کی نسبت اجمالی طور پر ذکر کرنا مناسب نہ ہو گا۔

(۱) امام ابو بکر احمد بن علی شافعی (متوفی ۴۶۳ھ) جو خطیب بغدادی کے نام سے مشہور ہیں انہوں نے محدثین کے طریقہ پر تاریخ بغداد لکھی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت نہایت تعصب و حسد سے کام لیا گیا ہے۔ ایک فصل میں آپ کے محدثین کا ذکر کیا ہے اور دوسری فصل میں آپ کے چار حین سے وہ عیوب نقل کیے ہیں کہ جن کی تردید خود امام صاحب کی تصانیف و عقائد سے ظاہر ہے۔ اس لیے خطیب کی زندگی ہی میں ان کی تردید شروع ہو گئی۔ چنانچہ قاضی ابوالیمن مسعود بن محمد بخاری (متوفی ۴۶۱ھ) نے جو اس تاریخ کا اختصار کیا ہے اس میں قاضی ممدوح نے ساتھ ساتھ ان ہدیانات کی تردید بھی کر دی ہے۔

(۲) قاضی ابوالیمن کے بعد ابو علی یحییٰ بن عیسیٰ بن جزلہ الطیب البغدادی متوفی (۴۹۳ھ) نے مختصر ابوالیمن کا پھر اختصار کیا ہے۔ جس کا نام مختار مختصر تاریخ بغداد ہے۔ ابن جزلہ نے بھی خطیب کے ہدیانات کی تردید اور ابوالیمن کی تائید کی ہے۔

(۳) حافظ خوارزمی (متوفی ۶۶۵ھ) نے اپنی مسند کے پہلے باب میں مطاعن خطیب کا مفصل جواب دیا ہے۔ بوجہ طوالت اس کے ایراد کی یہاں گنجائش نہیں۔

(ر سالہ بعض الناس فی دفع الوسواس ص ۱۸)

(۴) قاضی ابن خلکان شافعی (متوفی ۶۸۱ھ) نے اپنی تاریخ و فیات الاعیان (جزء ثانی، ص ۱۶۵) میں امام صاحب کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے: و مناقبہ و فضائلہ

کثیرہ و قد ذکر الخطیب فی تاریخہ منها شیئا کثیرا ثم اعقب ذلك بذکر ما کان الالیق ترکہ والا ضربا عنه فمثل هذا الامام لا یشک فی دینہ ولا فی ورعہ و تحفظہ یعنی امام صاحب کے مناقب و فضائل بکثرت ہیں۔ خطیب نے اپنی تاریخ میں ان میں سے بہت سے ذکر کیے ہیں۔ پھر ان کے بعد وہ باتیں بیان کی ہیں جن کا ترک کرنا اور جن سے روگردانی کرنا زیادہ لائق ہے۔ کیونکہ ابو حنیفہ جیسے امام کے دین اور پرہیزگاری و تحفظ میں شک نہیں ہو سکتا۔ انہی۔

(۵) شیخ ابن حجر کی شافعی خیرات الحسان (مطبوعہ مصر، الفصل التاسع والثلاثون فی رد ما نقلہ الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ ص ۷۶) میں یوں لکھتے ہیں:

اعلم انه لم یقصد بذلك الا جمع ما قبل فی الرجل علی عادة المورخین و لم یقصد بذلك انتقاصه ولا الحط عن مرتبته بدلیل انه قدم کلام المادحین و اکثر منه و من نقل مآثره السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبه بذکر کلام القادحین لیتبین انه من جملة الا کابر الذین لم یسلموا من خوض الحساد و الجاهلین فیہم و مما یدل علی ذلك ایضا ان الاسانید التي ذکرها للبقدح لا یخلو غالبها من متکلم فیہ او مجهول و لا یجوز اجماعا ثلث عرض مسلم بن مثل ذلك فکیف بامام من ائمة المسلمین قال شیخ الاسلام الامام التقی ابن دقیق العید اعراض الناس حفرة من حفر

النار وقف علی شفیرها الحکام و المحدثون و
 بفرض صحه ما ذکر الخطیب من القدح عن قائله
 لا یغتدبه فانه ان کان من غیر اقران الامام فهو
 مقلد لما قاله او کتب اعداءه او من اقرانه
 فکذلک لمامران قول الاقران بعضهم فی بعض
 غیر مقبول و قد صرح الحافظان الذهبی و ابن
 حجر بذلک قالا و لا سیما اذا لاح انه لعداوة او
 لمذهب اذا الحسد لا ینجو منه الا من عصمه الله
 تعالی قال الذهبی و ما علمت عصرا سلم اهله
 من ذلک الا عصرا النیین و الصدیقین۔

جان لے کہ خطیب کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ مورخین کی عادت
 کے موافق ان تمام اقوال کو جمع کرے جو امام صاحب کے بارے میں کہے
 گئے ہیں اور اس کا مقصد اس سے امام صاحب کی تنقیص نہیں ہے اور نہ یہ
 ہے کہ امام صاحب کو آپ کے مرتبے سے گرا دے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ
 اس نے مدح کرنے والوں کا کلام پہلے ذکر کیا ہے اور زیادہ لکھا ہے اور اہل
 مناقب نے جو آپ کے فضائل سابقہ نقل کیے ہیں، ان میں اکثر اسی پر اعتماد
 کیا ہے جو تاریخ خطیب میں ہے۔ پھر خطیب نے ان کے بعد طاعنین کا کلام
 نقل کیا ہے تاکہ ظاہر ہو جائے کہ امام صاحب منجملہ ان بزرگوں کے ہیں جو
 حاسدوں اور جاہلوں کے خوض سے سلامت نہیں رہے۔ اور یہ بھی اس کی
 دلیل ہے کہ وہ اسناد جو خطیب نے قدح کے لیے ذکر کیے ہیں، ان میں سے
 اکثر متکلم فیہ یا مجہول شخصوں سے خالی نہیں۔ اور ایسے اسناد سے کسی مسلمان
 کی عزت میں رخنہ اندازی کرنا بالاجماع جائز نہیں، پس ائمہ مسلمین میں
 سے ایک امام کی عزت میں رخنہ اندازی کیونکر جائز ہو سکتی ہے۔ شیخ

الاسلام امام تقی ابن دقیق العید نے کہا ہے کہ لوگوں کی عزتیں آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہیں جس کے کنارے پر حکام و محدثین کھڑے ہیں۔ خطیب نے جو قادیان کی قدح کا ذکر کیا ہے اگر اس کو صحیح بھی فرض کیا جائے تو وہ قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ قادیان اگر امام صاحب کے اقران میں سے نہیں تو وہ مقلد ہے اس کا جو امام صاحب کے دشمنوں نے کہا ہے یا لکھا ہے۔ اگر امام صاحب کے اقران میں سے ہے تو بھی اس کی قدح معتبر نہیں کیونکہ پہلے آچکا ہے کہ اقران کا قول ایک دوسرے کے حق میں مقبول نہیں۔ اور ذہبی و ابن حجر ہر دو حافظوں نے اس امر کی تصریح کر دی ہے اور فرمایا ہے خصوصاً جب ظاہر ہو جائے کہ یہ قدح کسی عداوت یا مذہب کے سبب سے ہے (تو وہ ہرگز معتبر نہ ہوگی) کیونکہ حسد سے کوئی شخص خالی نہیں مگر وہ جسے اللہ تعالیٰ بچائے۔ ذہبی نے کہا کہ مجھے ایسا زمانہ معلوم نہیں جس کے لوگ حسد سے سلامت رہے ہوں۔ سوائے انبیاء و صدیقین کے زمانہ کے۔

(۶) ملا علی القاری حنفی (متوفی ۱۰۱۴ھ) نے ملک معظم عیسیٰ بن ابی بکر بن ایوب کے ترجمہ میں لکھا ہے:

و صنف کتاباً سماه السهم المصیب فی الرد علی الخطیب و هو ابو بکر احمد بن علی بن ثابت البغدادی فی ما تکلم به فی حق ابی حنیفہ فی تاریخ بغداد۔

(الدر البہیۃ فی تراجم الحنفیۃ۔ مطبوعہ مطبعہ یوسفی، لکھنؤ، ص ۶۲)

اور ملک معظم عیسیٰ (متوفی ۶۲۴ھ) نے ایک کتاب خطیب یعنی ابو بکر بن علی بن ثابت بغدادی کی تردید میں تصنیف کی جس کا نام السهم

المصیب فی الرد علی الخطیب رکھا۔ اس میں ان مطاعن کی تردید ہے جو خطیب نے تاریخ بغداد میں امام ابو حنیفہ کی نسبت ذکر کیے ہیں۔

(۷) شیخ عبدالحق محدث دہلوی (متوفی ۱۰۵۲ھ) تحصیل الکمال میں امام صاحب کے ترجمہ میں مسند خوارزمی کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ورتبہ علی ابواب الفقہ و ذب عنہ ما تکلم فیہ بعض الناس خصوصاً الخطیب البغدادی المتعصب المکابر مع هذا الا امام العظیم الشان ولقد ناقص هذا الرجل المکابر نفسه فی ما ذکر من المطاعن و العیوب و تهافت کلامه فی ذلك فی تساقط من القلوب۔ (استقواء الافام، ص ۲۳۰)

اور حافظ خوارزمی نے مسند امام کو فقہ کے بابوں پر ترتیب دی اور امام صاحب سے وہ اعتراض دور کیے جو آپ پر بعض لوگوں خصوصاً خطیب بغدادی نے کیے ہیں جو متعصب اور اس امام عالی شان کے ساتھ جنگ کرنے والا ہے۔ ان مطاعن و عیوب میں جو اس شخص (خطیب) نے ذکر کیے ہیں اس نے اپنے آپ کا مناقبہ کیا ہے اور اس میں اس کا کلام پر اگندہ ہے اور وہ دلوں سے گر گیا ہے۔

(۸) علامہ ابن عابدین حنفی (متوفی ۱۲۵۲ھ) نے رد المحتار (مطبوعہ مصر، جز اول، ص ۴۰) میں یوں لکھا ہے:

و ممن انتصر للامام رحمه الله تعالى العلامة السنيوطي في كتاب سماه تبليغ الصحيفة و العلامة ابن حجر في كتاب سماه خيرات الحسان و العلامة يوسف بن عبد الهادي الحنبلي في

مجلد کبیر سماہ تنویر الصحیفہ و ذکر فیہ عن
ابن عبدالبر لا تتکلم فی ابی حنیفہ بسوء و لا
تصدقن احدا بسیئی القول فیہ فانی واللہ
ما رايت افضل و لا اورع و لا افقہ منہ ثم قال و لا
یغتر احد بکلام الخطیب فان عنده العصبیة
الزائدة علی جماعة من العلماء کابی حنیفہ و
الامام احمد و بعض اصحابہ و تحامل علیہم
بکل وجه و صنف فیہ بعضهم السهم المصیب
فی کبد الخطیب و اما ابن الجوزی فانه تابع
الخطیب و قد عجب سبطہ منہ حیث قال فی مرآہ
الزمان و لیس العجب من الخطیب فانه طعن فی
جماعة من العلماء و انما العجب من الجدد کیف
سلک اسلوبہ و جاء بما هو اعظم قال و من
المتعصبین علی ابی حنیفہ الدارقطنی و ابو
نعیم فانه لم ینذکرہ فی الحلیة و ذکر من دونہ فی
العلم و الزہد۔

اور منجملہ ان کے جنہوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا بد لایا ہے
علامہ سیوطی مصنف تیسف الصحیفہ اور علامہ ابن حجر مصنف خیرات الحسان
اور علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبلی مصنف تنویر الصحیفہ ہیں۔ علامہ یوسف
حنبلی نے تنویر الصحیفہ میں ابن عبدالبر سے یوں نقل کیا ہے ”تو ابو حنیفہ کے
حق میں بدی سے کلام نہ کر اور نہ اس شخص کی تصدیق کر جو امام صاحب کے
حق میں بدی سے کلام کرے۔ کیونکہ میں نے اللہ کی قسم آپ سے بڑھ کر
کسی کو فاضل و پرہیزگار و فقیہ نہیں دیکھا۔ پھر کہا ہے کہ کوئی خطیب کے کلام

پر دھوکہ نہ کھائے کیونکہ خطیب علماء کی ایک جماعت مثلاً ابو حنیفہ و امام احمد اور امام احمد کے بعض اصحاب کے برخلاف بڑا متعصب ہے اور ان پر ہر طرح سے ستم کرتا ہے اور خطیب کی تردید میں ان میں سے بعض نے کتاب ”السم المصیب فی کبد الخطیب“ تصنیف کی ہے۔ اور ابن جوزی تو خطیب کے تابع ہے اور ابن جوزی کے نواسہ نے ابن جوزی سے تعجب کیا ہے اور مراۃ الزمان میں یوں کہا ہے ”خطیب سے تعجب نہیں کیونکہ اس نے علماء کی ایک جماعت میں طعن کیا ہے اور تعجب تو میرے نانا سے ہے کہ وہ کس طرح خطیب کی چال چلا ہے اور اس سے بھی بڑھ کر اتہامات لگائے ہیں“ اور سبط ابن جوزی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ کے برخلاف متعصبین میں سے دارقطنی اور ابو نعیم ہیں۔ کیونکہ ابو نعیم نے امام صاحب کو حلیہ میں ذکر نہیں کیا حالانکہ جو لوگ علم و زہد میں امام صاحب سے کم پایہ کے ہیں، انہیں ذکر کیا ہے۔

علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبلی کے بیان سے ظاہر ہے کہ خطیب صرف امام صاحب اور حنیفہ کرام کا ہی مخالف نہیں بلکہ اس نے امام احمد اور حنابلہ پر بھی ستم کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خطیب فی الواقع نہایت متعصب اور لڑاکا تھا۔ عفا اللہ عنہ۔ قاضی ابوالیمین جو خطیب کے شاگرد ہیں۔ اپنے استاد کی نسبت مختصر تاریخ بغداد میں یوں لکھتے ہیں:

و لعمر اللہ اننی قد شاہدته بحلب مرتین و سمعت منه و اخذت اجازته و اکیان حدیثا خفیفا طیاشا کاد ان یثب علیہ العامة بحلب و یقتلوہ لقلۃ تحفظہ فیما حدث مما لا یحتملہ ذلک الوقت و البلد فانہ کان فی الزمان الذی دخل فیہ بسا سیری بغداد و قتل ابن المسلمۃ و فعل تلک

الافعال و خرج الخطيب هارباً فمضى منها هار
بامما خيف عليه الى الشام و اقام به و جرى له
بدمشق ما نتورع عن ايراده تجاوزا لله عنا و عنه

(استقصاء الاغانام، ص ۲۲۹)

ستم ہے اللہ کے بقاء و دوام کی تحقیق میں نے خطیب کو حلب میں دو دفعہ
دیکھا ہے اور اس سے سماع کیا ہے اور اس کی اجازت لی ہے۔ وہ تیز مزاج
اور بے وقار اور طیش میں آنے والا تھا۔ قریب تھا کہ عامہ خلافت حلب میں
اس پر کود پڑیں اور اسے قتل کر دیں کیونکہ جو حدیث وہ کرتا تھا اس میں
ہو شیار و بیدار کم تھا۔ ایسی حدیث کو جاتا تھا جس کا وہ وقت اور شہر متحمل نہ
تھا اس لیے کہ وہ اس زمانے میں تھا جبکہ بسا سیری بغداد میں داخل ہوا اور
اس نے ابن مسلمہ کو قتل کیا اور وہ افعال کیے۔ خطیب بھاگ نکلا اور اپنی
جان کے خوف سے بھاگ کر وہاں سے شام پہنچا اور وہاں قیام کیا اور دمشق
میں اسے وہ پیش آیا کہ جس کے بیان سے ہم پر میز کرتے ہیں۔ تجاوزا لله عنا
و عنه۔

حافظ خوارزمی اپنی مسند میں مطاعن خطیب کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں
والمحدثون طعنوا في الخطيب و ذكروا فيه خصالا
موجبة عدم قبول روايته ولو لا موافق ثلاثة لذكرناها (رسالہ
بعض الناس في دفع الوسواس، ص ۱۹) یعنی محدثین نے خطیب میں طعن کیا ہے اور اس میں ایسی
خصالتیں بتائی ہیں جو خطیب کی روایت کے قبول نہ کیے جانے کا موجب ہیں۔ اگر تین
موانع نہ ہوتے تو ہم ان خصالتوں کو بتا دیتے۔ اتنی۔ شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیہ
الکبریٰ، جزء ثالث، ص ۱۳) نے لکھا ہے قال المؤمن الساجی تحاملت
الحنابلة عليه (قلت) و ابتلى منهم بوضع احادیث لا
ينبغي شرحها یعنی مؤمن ساجی نے کہا کہ حنابلہ نے خطیب پر ستم کیا (میں کہتا

ہوں) اور ان سے ایسی احادیث کے وضع کرنے میں مبتلا کیا گیا کہ جن کی شرح مناسب نہیں۔

اقوال مذکورہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ خطیب بغدادی کے اس مسلک کو مذاہب اربعہ کے ائمہ اعلام نے نہایت ناپسند کیا ہے اور بڑے زور سے اس کی تردید کی ہے۔ ہمیں اس سے انکار نہیں کہ خطیب اپنے وقت میں حدیث کا بڑا حافظ تھا۔ چنانچہ ابن خلکان (وفیات الاعیان، جزء اول، ص ۲۷) نے لکھا ہے کہ اس وقت دو بڑے حافظ تھے۔ خطیب حافظ مشرق اور قاضی ابن عبدالبر قرطبی مالکی حافظ مغرب اقصیٰ۔ مگر مجھے نہایت افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ امام صاحب کے ساتھ ان دونوں کے سلوک میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حافظ ابن عبدالبر نے تو امام صاحب کے محامد و مناقب بیان کیے ہیں اور آپ کے حساد و اعداء کے اعتراضات کے جواب دیے ہیں جیسا کہ اوپر گزرا، مگر خطیب بغدادی شافعی نے اپنا نام امام صاحب کے حساد کے زمرہ میں لکھایا ہے۔ تجاوز اللہ عنہ۔ کاش وہ دیگر مسائل کی طرح امام صاحب کے بارے میں بھی امام شافعیؒ کی تقلید کرتا۔ خطیب بغدادی یا امام بخاریؒ نے اگر افراط تعصب و حسد کے سبب امام صاحب کی شان میں کچھ کہا تو اس سے امام صاحب کے رتبے میں کچھ فرق نہ آیا بلکہ خود ان دونوں کی شان میں فرق آگیا۔ حساد میں چونکہ فقہ امام صاحب کے مدارک کی دقت کے سمجھنے کی لیاقت نہ تھی اس لیے ب ۲ تقاضائے بشریت ان سے سرزد ہوا جو ہوائے والناس اعداء ما جہلوا یہاں مجھے ایک واقعہ یاد آگیا جسے امام شعرانی (کتاب المیزان، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۵۵) نے یوں ذکر کیا ہے:

و مما وقع لي ان شخصاً دخل علي ممن ينسب
الي العلم وانا اكتب في مناقب الامام ابي حنيفة
رضي الله عنه فنظر فيها واخرج لي من كرهه كرايس وقال
لي انظر في هذه فنظرت فيها فرايت فيها الرد علي
الامام ابي حنيفة رضي الله عنه فقلت له ومثلك يفهم

کلام الامام حتی یرد علیہ فقال انما اخذت ذلك
من مؤلف للفخر الرازی فقلت له ان الفخر الرازی
بالنسبة الى الامام ابی حنیفة كطالب العلم
او كاحاد الرعية مع السلطان الاعظم او كاحاد
النجوم مع الشمس و كما حرم العلماء علی
الرعية الطعن علی امامهم الاعظم الا بدلیل
واضح كالشمس فكذلك یحرم علی المقلدین
الاعتراض والطعن علی ائمتهم فی الدین الا بنص
واضح لا یحتمل التاویل ثم بتقدیر وجود قول من
اقوال الامام ابی حنیفة لم یعرف المعترض دلیلہ
فذلك القول من الاجتهاد بیقین فیجب العمل
به علی مقلدہ حتی یظهر خلافہ۔

اور منجملہ اس کے جو میرے ساتھ واقع ہوا یہ ہے کہ ایک شخص جو
منسوب بعلم تھا، میرے پاس آیا اور میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے
مناقب میں کچھ لکھ رہا تھا۔ اس نے اسے دیکھا اور اپنی آستین سے کچھ
اجزاء نکالے اور مجھ سے کہا انہیں دیکھئے۔ میں نے جو ان میں نظر ڈالی تو ان
میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی تردید پائی۔ میں نے اس سے کہا کیا تجھ سا شخص
امام صاحب کلام سمجھ سکتا ہے حتیٰ کہ اس کی تردید کرے۔ وہ بولا میں نے تو
یہ مضمون صرف فخر رازی کی ایک کتاب سے لیا ہے۔ اس پر میں نے اس
سے کہا کہ فخر رازی امام ابو حنیفہؒ کے آگے ایسا کہ جیسا کہ ایک طالب علم
(استاد کے سامنے) یا جیسا کہ رعیت کا ایک شخص سلطان اعظم کے سامنے یا
ایک ستارہ آفتاب کے سامنے۔ جس طرح علماء نے رعیت پر حرام کر دیا ہے
کہ اپنے امام اعظم پر اعتراض کرے مگر آفتاب جیسی واضح دلیل کے ساتھ۔

اسی طرح مقلدین پر حرام ہے کہ اپنے ائمہ دین پر اعتراض و طعن کریں مگر واضح نص کے ساتھ جو محتمل تاویل نہ ہو۔ پھر اگر امام ابو حنیفہؒ کے اقوال میں سے کوئی ایسا قول ہو کہ معترض کو اس کی دلیل معلوم نہ ہو تو وہ قول یقیناً اجتہاد سے ہے۔ پس آپ کے مقلد پر اس کے موافق عمل کرنا واجب ہے یہاں تک کہ اس کے خلاف ظاہر ہو۔

علامہ شعرانی اپنی دوسری کتاب میں (الیواقیت و الجواہر، مطبوعہ مصر، جزء ثانی، ص ۸۶) یوں تحریر فرماتے ہیں:

(فان قلت) فهل يجوز لاحد الطعن في قول مجتهد (فالجواب) لا يجوز لاحد الطعن في حكم المجتهد لان الشارع قد قرر حكم المجتهد فصار شرعاً لله بتقرير الله اياه فمن خطأ مجتهداً بعينه فكانما خطأ الشارع فيما قرره حكماً وهذه مسألة يقع في محظورها كثير من اصحاب المذاهب لعدم استحضارهم لمانبهاهم عليه مع كونهم عالمين به ذكره الشيخ في باب مسح الخف من الفتوحات۔

و قال في باب الوصايا منها اياكم والطعن على احد من المجتهدين و تقولون انهم محجوبون عن المعارف والاسرار كما يقع فيه جهلة المتصوفة فان ذلك جهل مقام الائمة فان للمجتهدين القدم الراسخ في علم الغيوب فهم و ان كانوا يحكمون بالظن فالظن علم و ما بينهم وبين اهل الكشف الاختلاف الطريق وهم

فی مقامات الرسل من حيث تشريعهم للامة
باجتهادهم كما شرعت الرسل لاممهم۔

اگر تو کہے کیا کسی کے لیے جائز ہے کہ کسی مجتہد کے قول میں طعن کرے؟ پس اس کا جواب یہ ہے کہ کسی کو مجتہد کے حکم میں طعن کرنا جائز نہیں کیونکہ شارع نے مجتہد کے حکم کو برقرار رکھا ہے۔ پس مجتہد کا حکم اس تقریر الہی سے خدا کی شریعت ہے۔ پس جس شخص نے کسی مجتہد معین کو خطا کار کہا اس نے گویا شارع کو اس کی تقریر حکمی میں خطا کار کہا۔ اور یہ ایسا مسئلہ ہے کہ اس کے ناجائز امر میں بہت سے اصحاب مذاہب مبتلا ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کو وہ بات مستحضر نہیں ہوتی جس سے ہم نے ان کو آگاہ کیا ہے حالانکہ وہ اس کو جانتے ہیں اس مسئلے کو شیخ اکبر (متوفی ۶۳۸ھ) نے فتوحات مکیہ میں باب مسح الخف میں ذکر کیا ہے۔

اور فتوحات کے باب الوصایا میں فرمایا ہے کہ تم مجتہدین میں سے کسی پر طعن کرنے سے بچو۔ تم جو کہتے ہو کہ مجتہدین معارف و اسرار سے محروم ہیں جیسا کہ جاہل صوفی کہا کرتے ہیں سو یہ ائمہ کے مقام کی ناواقفیت ہے۔ کیونکہ علم غیوب میں مجتہدین کا قدم راسخ ہے۔ وہ اگرچہ ظن سے حکم کرتے ہیں مگر ظن علم ہے۔ مجتہدین اور اہل کشف کے درمیان صرف طریق کا اختلاف ہے مجتہدین پیغمبروں کے مقامات میں ہیں۔ اس حیثیت سے کہ انہوں نے اپنے اجتہاد سے امت کے لیے شریعت بیان فرمائی جیسا کہ پیغمبروں نے اپنی اپنی امتوں کے لیے شریعت بیان فرمائی۔

شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیۃ الکبریٰ (جزء ثانی، ص ۳۹) میں تحریر فرماتے ہیں:

ينبغي لك ايها المسترشد ان تسلك سبيل

الادب مع الائمة الماضين وان لا تنظر الى كلام

بعضهم في بعض الا اذا اتى ببرهان واضح ثم ان

قدرت علی التاویل و تحسین الظن فدونک والا
 فاضرب صفحا عما جرى بينهم فانک لم تخلق
 لهذا فاشتغل بما یعنیک ودع ما لا یعنیک ولا
 یزال طالب العلم عندی نبیلا حتی ینخوض فیما
 جرى بین السلف الماضین و یقضى لبعضهم
 علی بعض فایاک ثم ایاک ان تصغی الی ما اتفق
 بین ابی حنیفة و سفیان الثوری او بین مالک و
 ابن ابی ذئب او بین احمد بن صالح و النسائی او
 بین احمد بن حنبل و الحارث المحاسبی و ہلم
 جرا الی زمان الشیخ عزالدین ابن عبدالسلام و
 الشیخ تقی الدین ابن الصلاح فانک ان اشتغلت
 بذلك خشیت علیک الهلاک فالقوم ائمة
 اعلام و لا قوالہم محامل ربما لم يفہم بعضها
 فلیس لنا الا الترضی عنہم والسکوت عما جرى
 بینہم کما یفعل فیما بین الصحابة رضی اللہ
 عنہم۔

اے طالب ہدایت تجھے چاہیے کہ تو گزشتہ امانوں کے ساتھ ادب کا
 طریق اختیار کرے اور ایک کی نسبت دوسرے کے کلام کو نہ دیکھے۔ مگر
 جب وہ برہان واضح لائے پھر اگر تو تاویل اور تحسین ظن پر قادر ہو تو اسے
 اختیار کر۔ ورنہ درگزر کر اس سے جو ان کے درمیان واقع ہوا کیونکہ تو اس
 کے لیے پیدا نہیں کیا گیا۔ پس مشغول ہو اس میں جو تیرے لیے ضروری ہے
 اور چھوڑ اس کو جو تیرے لیے ضروری نہیں، اور طالب علم میرے نزدیک
 بزرگ رہتا ہے یہاں تک کہ وہ خوض کرے اس میں جو سلف ماضین کے

درمیان واقع ہوا اور بعض کے برخلاف بعض کے حق میں حکم کرے، پس تو بچ پھر بچ اس سے کہ تو نے وہ جو واقع ہوا درمیان ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے یا درمیان مالک اور ابن ابی ذئب کے یا درمیان احمد بن صالح اور نسائی کے یا درمیان احمد بن حنبل اور حارث محاسبی کے اسی طرح شیخ عزالدین ابن عبدالسلام اور شیخ تقی الدین ابن الصلاح کے زمانہ تک، کیونکہ اگر تو اس میں مشغول ہوا تو مجھے تجھ پر ہلاک ہونے کا خوف ہے کیونکہ وہ لوگ بڑے بڑے امام ہیں اور ان کے اقوال کے احتمالات ہیں جن میں سے بعض اکثر سمجھ میں نہیں آتے۔ پس ہمارے واسطے بجز اس کے مناسب نہیں کہ ان سے خوشنود رہیں اور خاموش رہیں اس سے جو ان کے درمیان واقع ہوا۔ جیسا کہ ان مشاجرات سے خاموشی اختیار کی جاتی ہے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان واقع ہوئے۔

قال البناری

اور وہ حکایت جو اوپر نقل کی گئی ہے۔ اس میں اس بات کے تلاش کرنے کی ضرورت بھی نہیں کہ راوی معتبر اور امام صاحب کا معصوم ہے یا نہیں۔ کیونکہ یہ بیان خود امام صاحب کا ہے اور راوی اس کا ابو یوسف ہے جو شاگرد ہے امام صاحب کا۔ اور اس حکایت کے صحیح ہونے کی بڑی پکی دلیل یہ ہے کہ آیات قرآن میں سے چالیس پچاس آیتوں کی بھی تفسیر اور حدیثوں میں سے ایک سو حدیثوں کی بھی روایت سند صحیح امام صاحب سے میسر نہیں ہو سکتیں۔ بفرض محال اگر ہوں بھی تو صحیح اور قابل قبول نہیں ہو سکیں گی۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ علاوہ ضعیف ہونے کے (جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ آئے گی) واقعات سے بالکل بے خبر تھے۔ جس کا جائزہ ائمہ حدیث کو ضروری ہے۔

(ص ۵۶)

اقول

اس حکایت کی نسبت کافی لکھا جا چکا ہے۔ اس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں۔

بناری نے شاید کوئی کتاب الموضوعات فی الحدیث نہیں دیکھی۔ کتنی احادیث ہیں جو باوجود اسانید متصلہ موضوع قرار دی گئی ہیں۔ یہاں تو خطیب بغدادی سے امام ابو یوسف تک کا اسناد مذکور ہی نہیں۔ اگر مذکور بھی ہو تو پہلے خطیب ہی کو لیں گے جسے اس خدمت کے عوض میں ائمہ مذاہب اربعہ نے کیسی کیسی سندیں عطا کی ہیں جن کی نقول ہم پہلے درج کر آئے ہیں۔ اگر روایت خطیب کے وہی معنی ہوں تو بناری بیان کرتا ہے تو اسے ”موضوع قرار دیں گے۔ اور اس کے موضوع ہونے کی بڑی پکی دلیل یہ ہوگی کہ فقہ حنفی کا کوئی مسئلہ قرآن و حدیث کے خلاف نہیں۔ اگر زیادہ تحقیقات منظور ہو تو مسند امام اعظمؒ، ”معانی الآثار للطحاوی“ فتح القدر لابن الہمام، بنایہ شرح ہدایہ للعینی، تبیین الحقائق للزیلعی، عقود الجواهر المنیفہ للسید محمد مرتضیٰ وغیرہ ملاحظہ ہوں۔

امام صاحب کی توفیق اور مسند بھی موجود ہے۔ مگر کثیر التعداد صحابہ و تابعین ایسے ہیں جن سے ایک آیت کی تفسیر یا ایک حدیث بھی مروی نہیں۔ کیا اس سے لازم آتا ہے کہ ان کو تفسیر و حدیث کا علم بالکل نہ تھا۔ حاشا وکلا۔ علم شے اور چیز ہے اور اس کی روایت شے دیگر۔ بناری کی اس پیش بندی کو دیکھئے کہ اگر بفرض محال کوئی روایات امام صاحب سے ہوں بھی تو صحیح اور قابل قبول نہ ہو سکیں گی۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اگر حضرت امام الائمہ رئیس المجتہدین امام اعظمؒ کی روایات قابل قبول نہ ہوں تو پھر کیا امام بخاریؒ کی روایات مقبول ہوں گی جنہوں نے اپنی صحیح میں مرجئہ و روافض و قدریہ وغیرہ مبتدعین سے احادیث نقل کی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جن محدثین نے امام صاحب کی تضعیف کی ہے وہ خود قابل تضعیف ہیں۔ اس بحث کو ہم انشاء اللہ مناسب موقع پر بالتفصیل لکھیں گے۔

قال البناری

امام ابو یوسف۔ کون ابو یوسف، جو خود امام صاحب کا شاگرد ہے اور کون ابو یوسف! جس نے حنفی مذہب کو رواج دیا۔ اور کون ابو یوسف! جس کی وجہ سے امام صاحب کی شہرت ہوئی۔ جس کی بابت تاریخ ابن خلکان میں یوں مرقوم ہے ما کان فی

اصحاب ابی حنیفہ مثل ابی یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر
 ابو حنیفہ (جلد دوم ص ۳۰۴) یعنی ابو حنیفہ کے اصحاب میں ابو یوسف جیسا کوئی نہیں
 تھا۔ اگر ابو یوسف نہ ہوتا تو امام صاحب کو کوئی جانتا بھی نہیں۔ ان امام ابو یوسف صاحب
 نے امام صاحب کو ایسے مسئلے سے بے خبر اور ناواقف کہہ دیا کہ جس کو بچے بھی جانتے
 ہیں۔ یعنی تاریخ ابن خلکان ج ۲ ص ۳۰۵ میں ہے مضمی ابو یوسف
 لیستمع المغازی من محمد بن اسحاق او من غیرہ واخل
 بمجلس ابی حنیفہ ایما فلما اتاہ قال لہ ابو حنیفہ یا ابا
 یوسف من کان صاحب رایۃ جالوت فقال لہ ابو یوسف
 انک امام وان لم تمسک عن هذا سالتک واللہ علی روس
 الملاء ایما کان او لا وقعة بدر او احد فانک لا تدری ایہما
 کان قبل الاخر فامسک عنہ۔ انتھی۔ یعنی امام ابو یوسف جہاد وغیرہ کا علم
 حاصل کرنے کی غرض سے محمد بن اسحاق یا کسی اور کے پاس جانے لگے اور کچھ عرصہ تک
 امام ابو حنیفہ کے یہاں حاضر نہ ہوئے۔ پھر جب آئے تو امام ابو حنیفہ صاحب نے فرمایا کہ
 اے ابو یوسف بھلا جالوت کے لشکر میں نشان بردار کون تھا؟ امام ابو یوسف نے کہا کہ آپ
 امام ہیں اور اگر آپ ایسے سوال کریں گے تو قسم ہے اللہ کی کہ میں آپ سے مجمع عام میں
 یہ پوچھوں گا کہ بدر کی لڑائی پہلے ہوئی تھی یا احد کی پہلے ہوئی تھی۔ آپ کو اس کی بھی خبر
 نہیں۔ پس امام صاحب خاموش ہو گئے۔ اس حکایت سے جو کچھ اور باتیں ثابت ہوتی ہیں
 ان کو تو جانے دو۔ مگر اتنا خیال کر لو کہ امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ کو اتنی بات سے بھی
 ناواقف کہہ دیا کہ بدر کی لڑائی پہلے ہوئی یا احد کی جس کو ہزاروں بے پڑھے جانتے ہیں۔

(ص ۶)

اقول

عموماً نصاریٰ مسلمانوں پر یہ اعتراض کیا کرتے ہیں کہ اسلام بزور شمشیر پھیلا ہے۔
 بناری نے بطور کاسہ ایسی وہی اعتراض مذہب حنفی پر کیا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ امام

ابو یوسف نے عہدہ قاضی القضاۃ پر مامور ہو کر جبر و تہدید سے مذہب حنفی کو رواج دیا۔ مگر یہ سب افترا ہے۔ امام صاحب ۱۲۰ ہجری میں مسند اجتہاد پر متمکن ہوئے اور امام ابو یوسف کو خلیفہ ہارون رشید نے ۱۷۰ھ کے بعد عہدہ قاضی القضاۃ پر مامور کیا۔ اس پچاس برس میں مذہب حنفی کو قبولیت عامہ کا شرف حاصل ہو چکا تھا۔ اور وہ امام صاحب کے شاگردوں کے ذریعہ کوفہ کے حدود سے باہر حرمین شریفین، بصرہ، واسط، موصل، جزیرہ رافہ، نصیبین، دمشق، رملہ، مصر، یمن، یمامہ، بحرین، بغداد، اہواز، کرمان، اصبہان، حلوان، استرآباد، ہمدان، نہاند، رے، قوس و دامغان، طبرستان، جرجان، نیشاپور، سرخس، نسا، مرو، بخارا، سمرقند، کیش، صفائیاں، ترند، بلخ، ہرات، قستان، بختستان اور خوارزم وغیرہ مقامات میں پہنچ چکا تھا۔ (دیکھو مناقب الامام الاعظم للکردی) اب بتلائیے کہ اس کامیابی کو کس کی طرف منسوب کریں۔ اگر مذہب حنفی حق نہ ہوتا تو امام صاحب یا امام ابو یوسف کے بعد جلد ناپید ہو جاتا مگر ہم اس کے برعکس دیکھتے ہیں کہ حاسدوں کی مخالفانہ کوششوں کے باوجود اس کو روز افزوں ترقی رہی ہے۔ جنہوں نے امام صاحب کے مذہب کی تخریب میں سعی کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ خود ان کے مذاہب مٹ گئے۔

چراغے را کہ ایزد بر فردزد ہر آنکو پف زند ریش بسوزد

واقعات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ مذہب حنفی کی اشاعت صرف اپنی ذاتی محاسن کی وجہ سے ہوئی ہے۔ امام صاحب کے ہزاروں شاگردوں نے جو آسمان فقہ کے ستارے ہیں، امام صاحب کے مسائل کی روشنی دور دور پھیلا دی تھی۔ انہوں نے کبھی جبر سے کام نہیں لیا بلکہ امام صاحب کے علم کو صرف آفاق میں ظاہر کر دیا۔ اس طرح شاگردوں یا مقلدین کے ذریعہ امام صاحب کی فقہ کی اشاعت کسی طرح قابل اعتراض نہیں۔ بنارس کے اطمینان کے لیے ہم اس امر کی تشریح مذہب شافعی کی اشاعت سے کر دیتے ہیں جس کے مقلد امام بخاریؒ بھی ہیں۔ ذرا غور سے سنئے:

۱۔ قاضی ابن خلکان شافعی نے ابو ابراہیم اسمعیل بن یحییٰ الزنی (متوفی ۴۶۳ھ) کے

ترجمہ میں لکھا ہے قال الشافعی رضی اللہ عنہ فی حقہ المزنی ناصر

مذہبی (وفیات الاعیان، جزء اول، ص ۱۱۷) یعنی امام شافعی رضی اللہ عنہ نے امام مزنی کے حق میں فرمایا کہ مزنی میرے مذہب کا مددگار ہے۔ اتنی۔

۲۔ شیخ الاسلام تاج سبکی شافعی نے امام بوہیٹی (متوفی ۲۳۱ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے قال ابو عاصم کان الشافعی یعتمد البویطی فی الفتیاء و یحیل علیہ اذا جاء ته مسئلة قال واستخلفه علی اصحابه بعد موته فتخرجت علی یدیه ائمة تفرقوا فی البلاد ونشروا علم الشافعی فی البلاد۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء اول، ص ۲۷۵)

یعنی ابو عاصم نے کہا کہ امام شافعی فتویٰ میں امام بوہیٹی پر اعتماد کرتے تھے اور جب کوئی مسئلہ پیش آتا تھا تو اسے امام بوہیٹی کے سپرد کرتے تھے۔ ابو عاصم نے کہا کہ امام شافعی نے اپنی موت کے بعد بوہیٹی کو اپنے اصحاب کا خلیفہ چھوڑا۔ پس بوہیٹی کے ہاتھوں سے بہت سے امام نکلے جو شہروں میں پھیل گئے اور انہوں نے امام شافعی کا علم شہروں میں پھیلا دیا۔ اھ۔

۳۔ امام ابو محمد عبدان الروزی (متوفی ۲۹۳ھ) کے حال میں لکھا ہے کان امام اصحاب الحدیث فی عصره بمرور هو الذی اظهر بها مذهب الشافعی۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۵۰)

یعنی ابو محمد مروزی اپنے زمانے میں مرو میں اصحاب حدیث کا امام تھا۔ اور یہی امام ہے جس نے مرو میں مذہب شافعی کو ظاہر کر دیا۔ اھ۔

۴۔ امام عثمان بن سعید بن بشار الانماطی (متوفی ۲۸۸ھ) کی نسبت لکھا ہے هو الذی اشتهرت به کتب الشافعی ببغداد و علیہ تفقه شیخ المذهب ابو العباس ابن سریق قال ابو عاصم الانماطی لاهل بغداد کابی بکر بن اسحاق لاهل نيسابور فانه اول من حمل اليها علم المزنی۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۵۲)

یعنی امام انماطی ہی کے ذریعہ امام شافعی کی کتابیں بغداد میں مشہور ہوئیں اور امام انماطی ہی سے شیخ المذہب ابو العباس ابن سرتج نے فقہ پڑھی۔ ابو عاصم نے کہا کہ انماطی اہل بغداد کے لیے ایسے ہیں جیسے ابو بکر بن اسحاق اہل نیشاپور کے لیے۔ کیونکہ ابو بکر پہلے شخص ہیں جو نیشاپور میں امام مزنی کا علم لے گئے۔ اھ۔

۵۔ امام محمد بن جریر الطبری (متوفی ۳۱۰ھ) کی نسبت لکھا ہے و ذکران محمد بن جریر قال اظهرت فقه الشافعی و افیت بہ ببغداد عشر سنین (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۱۳۷) یعنی ذکر کیا گیا ہے کہ محمد بن جریر نے کنا میں نے فقہ شافعی کو ظاہر کر دیا اور اس کے مطابق بغداد میں دس سال فتویٰ دیا۔ اھ۔

۶۔ قاضی ابو زرعہ (متوفی ۳۰۲ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے يقال انه الذي ادخل مذهب الشافعی الى دمشق و انه كان يهب لمن يحفظ مختصر المزني مائة دينار۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۱۷۵)

یعنی کہا جاتا ہے کہ قاضی ابو زرعہ ہی نے دمشق میں مذہب شافعی داخل کیا اور قاضی موصوف اس شخص کو جو مختصر مزنی حفظ کر لیا کرتا تھا ایک سو دینار انعام دیا کرتا تھا۔ اھ۔

۷۔ امام بیہقی (متوفی ۴۵۸ھ) کے ترجمہ میں لکھا ہے و قال امام الحرمین مامن شافعی الا وللشافعی فی عنقه منة الا البیهقی فان له علی الشافعی منة لتصانيفه فی نصرۃ مذهبہ و اقاویلہ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثالث، ص ۴)

یعنی امام الحرمین نے کہا کہ کوئی شافعی مذہب والا ایسا نہیں کہ جس کی گردن پر امام شافعی کا احسان نہ ہو سوائے امام بیہقی کے۔ اس لیے کہ امام شافعی پر امام بیہقی کا احسان ہے کیونکہ اس نے امام شافعی کے مذہب و اقوال کی تائید میں کتابیں تصنیف کی ہیں۔ اھ۔

۸۔ اگر مذہب شافعی کی اشاعت کنندوں کے زمرہ میں امام محمد بن اسماعیل بخاری

(متونی ۲۵۶ھ) کا ذکر نہ کیا جائے تو یہ کمال بے انصافی ہوگی۔ امام بخاریؒ شافعی المذہب تھے اور متعصب اس درجہ کے تھے کہ اپنی صحیح میں بھی عموماً وہ احادیث لائے ہیں جو مذہب شافعی کی موید ہیں۔ اور حضرت امام الائمہ پر چوٹ کرنے سے باز نہیں رہے۔ عفا اللہ عنہ۔ امام بخاریؒ کو خود اعتراف ہے کہ انہوں نے بہت سی احادیث صحیحہ چھوڑ دی ہیں۔ آخر اس کی کوئی وجہ ہوگی۔ فافہم۔

اب ہم حکایت زیر بحث کی تنقید کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جسے بناری نے ابن خلکان سے نقل کیا ہے۔ ابن خلکان نے اس حکایت کو یوں شروع کیا ہے و ذکر ابو الفرج المعافی بن زکریا النہروانی فی کتاب الجلیس و الانیس عن الشافعی رضی اللہ عنہ ۳۱۰۰ کہ قال مضی ابو یوسف لیستمع المغازی من محمد بن اسحاق او من غیرہ (الخ) یعنی ابو الفرج المعافی بن زکریا نہروانی (مولود ۳۰۳ھ، متونی ۳۹۰ھ) نے اپنی کتاب الجلیس و الانیس میں امام شافعی رضی اللہ عنہ (متونی ۲۰۳ھ) سے ذکر کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ ابو یوسف مغازی سننے کے لیے محمد بن اسحاق یا اور کسی کے پاس جانے لگے۔ (الخ) قطع نظر بحث اسناد کے اس حکایت کے مضمون پر غور کیجئے۔ شاگرد خواہ کتنا ہی نالائق ہو، اپنے استاد کی نسبت ایسے گستاخانہ کلمات استعمال نہیں کرتا۔ جو اس حکایت میں امام ابو یوسف جیسے جلیل القدر امام کی طرف منسوب کیے گئے ہیں۔ امام ابو یوسف تو امام صاحب کاتناوب کرتے تھے کہ اپنے والدین سے پہلے آپ کے لیے دعا کیا کرتے تھے۔ چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ لکھتے ہیں و عن ابی یوسف قال انی لا ادعو لابی حنیفۃ قبل ابوی (کتاب تہذیب الاسماء، مطبوعہ گائجن، ص ۷۰۳)

محمد بن ساعد کا بیان ہے کہ میں نے ابو یوسف کی موت کے دن ان کو یہ کہتے سنا اللہم انک تعلم انی لم اجر فی حکم حکمت فیہ بین اثنین من عبادک تعمدا ولقد اجتهدت فی الحکم بما واقف کتابک و سنة نبیک ﷺ و کل ما اشکل علی

جعلت ابا حنیفة بینی و بینک و کان عندی واللہ ممن
 یعرف امرک و لا یخرج عن الحق و هو یعلمہ۔

(تاریخ ابن خلکان "جزء ثانی" ص ۳۰۷)

اے اللہ تو جانتا ہے کہ میں نے جو فیصلہ تیرے بندوں میں سے دو کے درمیان کیا
 اس میں عداخلافت واقع نہیں کیا۔ اور میں نے فیصلہ میں کوشش کی ہے کہ وہ تیری کتاب
 اور تیرے نبی ﷺ کی سنت کے موافق ہو۔ جب مجھے کوئی مشکل مسئلہ پیش آتا تھا تو
 میں امام ابو حنیفہ کو اپنے اور تیرے درمیان واسطہ بناتا تھا۔ اور اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ
 میرے نزدیک تیرے احکام کو جانتے تھے اور عداحق کے راستے سے تجاوز نہ کرتے
 تھے۔ اھ۔

کتاب الخراج جو امام ابو یوسف کی تصنیف ہے اس میں جہاں امام صاحب کا ذکر کیا
 ہے بڑی تعظیم سے کیا ہے۔ چنانچہ کتاب مذکور مطبوعہ مصر کے صفحہ ۱۱ پر ہے قال
 ابو یوسف و کان الفقیہ المقدم ابو حنیفة رحمہ اللہ
 تعالیٰ یقول للرجل سهم و للفرس سهم۔ صفحہ ۷۶ پر ہے قال ابو
 یوسف فسالت ابا حنیفة عن ذلک فقال علیہ خراج و لا
 یترک ذمی فی دار الاسلام بغیر خراج راسہ قال ابو یوسف
 و قول ابی حنیفة احسن ما رانا فی ذلک۔ اسی طرح صفحہ ۹۶ پر امام
 ابو یوسف کا قول ہے و کان فقیہنا ابو حنیفة لا یقبل الوکالة فی
 الدم العمد و هذا احسن۔ بالیں ہمہ کون گمان کر سکتا ہے کہ امام ابو یوسف نے
 امام صاحب کی نسبت ایسے گستاخانہ کلمات استعمال کیے ہوں گے۔ یہ صرف حاسدوں کی
 عنایت ہے کہ اصل واقعہ کو بدل کر ایسے طرز سے بیان کرتے ہیں جس سے محسوس کسی نہ
 کسی طرح مجروح ٹھہرے۔ حکایت زیر بحث ہی سے ہم اس امر کی توضیح کر دیتے ہیں۔
 علامہ موفق نے اس واقعہ کو یوں بیان کیا ہے:

و بہ قال اخبرنا محمد بن موسی الحاسب انبا

اسحاق ابن ابی اسرائیل قال کان ابو یوسف یقول
 اختلفت الی ابی حنیفة فی التعلیم منه ولكن
 کان لا یفوتنی سماع الحدیث من المشائخ
 فقدم محمد بن اسحاق صاحب المغازی الکوفة
 فاجتمعنا الیه و سالناه بان یقرء علینا کتاب
 المغازی فاجبنا الی ذلک فترکت الاختلاف الی
 ابی حنیفة واقمت علی محمد بن اسحاق اشہرا
 حتی سمعت الکتاب منه فلما فرغ منه رجعت
 الی ابی حنیفة فقال لی یا یعقوب ما هذا الجفاء
 قلت لم یکن ذاک ولكن قدم محمد بن اسحاق
 المدینی ہنا فاشتغلت بسماع کتاب
 المغازی منه فقال لی یا یعقوب اذا رجعت الیه
 فسلہ من کان مقدمة طالوت و علی یدی من کان
 رایۃ جالوت فقلت له دعنا من هذا یا ابا حنیفة
 فواللہ ما اقبح بالرجل یدعی العلم فیسال ابد
 ر کان قبل ام احد فلا یعرفہ۔

(مناقب الامام الاعظم للموفق جلد ثانی، ص ۲۳۱)

(محذوف اشار) اسحاق بن ابی اسرائیل نے کہا کہ امام ابو یوسف فرماتے
 تھے کہ میں علم سیکھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کے پاس جایا کرتا تھا۔ مگر مشائخ
 سے حدیث کا سماع مجھ سے فوت نہ ہوتا تھا۔ پس محمد بن اسحاق صاحب
 مغازی کوفہ میں آئے۔ ہم ان کے پاس جمع ہو گئے اور ان سے درخواست
 کی کہ وہ ہمیں کتاب المغازی سنائیں۔ انہوں نے اسے منظور کر لیا پس میں
 نے امام ابو حنیفہ کے پاس جانا چھوڑ دیا۔ اور کئی مہینے محمد بن اسحاق کے پاس

رہا یہاں تک کہ میں نے وہ کتاب ان سے سن لی۔ جب وہ اس سے فارغ ہوئے تو میں امام ابو حنیفہ کے پاس آیا۔ امام صاحب نے مجھ سے فرمایا اے یعقوب یہ کیسی جفا ہے۔ میں نے عرض کی ایسا نہیں لیکن محمد بن اسحاق مدنی یہاں آئے تھے۔ میں ان سے کتاب المغازی سننے میں مشغول ہو گیا۔ پس آپ نے مجھ سے فرمایا اے یعقوب جب تو اس کے پاس پھر جائے تو اس سے پوچھنا کہ طالوت کا مقدمہ لشکر کون تھا اور جالوت کا علم بردار کون تھا۔ میں نے عرض کی اے ابو حنیفہ! اس سے مجھے معاف رکھیں۔ اللہ کی قسم وہ شخص کیسا برا ہے جو علم کا مدعی ہو۔ پس اس سے پوچھا جائے کیا جنگ بد پہلے ہوئی یا جنگ احد اور وہ اسے نہ جانتا ہو۔

اسی کے قریب قریب علامہ کردری نے بیان کیا ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں و بہ عن اسحاق بن ابی اسرائیل انه کان مع ملازمته بالامام لا یفوتہ سماع الحدیث فقدم صاحب المغازی محمد بن اسحاق فسمع منه کتاب المغازی ففاته مجلس الامام اشہرا فلما رجع قال یا یعقوب ما ہذا الجفاء فقص علیہ القصۃ فقال اذا رجعت الیہ فسلہ من کان علی مقدمۃ جالوت و علی ید من کانت رایۃ طالوت قلت دع عنک هذا فما اقبح الرجل یدعی التبخر فی العلم فیسئل عن شی من ذلک العلم فلا یعرفہ۔

(مناقب الامام الاعظم للکردری جلد ثانی، ص ۱۳۷)

اب روایت کردری و موفق و ابوالفرج المعانی کا باہم مقابلہ کیجئے۔ روایت کردری تو روایت موفق کا اختصار ہے۔ روایت موفق سے واضح ہے کہ امام ابو یوسف نے نظر برحق استادی محمد بن اسحاق امام صاحب کو ایسا جواب دیا جس سے پایا گیا کہ محمد بن اسحاق کو وہ مسئلہ ضرور معلوم ہوگا۔ کیونکہ جس شخص کو مغازی میں تبخر کا دعویٰ ہو اس کے لیے یہ

برائے کہ مغازی کا ایک آسان مسئلہ مثلاً جنگ بدر و احد میں کون سا پہلے ہوا نہ بتا سکے۔ اس طرح سے امام ابو یوسف نے اپنے ہر دو استادوں کا پاس ادب رکھا۔ اگر اس واقعہ کی کچھ اصلیت ہے تو فقط اسی قدر جو روایت موفق سے ظاہر ہے مگر حاسدوں نے تحریف کر کے اس کی وہ شکل بنادی جو کتاب الجلیس والانیس میں نظر آتی ہے۔ اس قسم کی حکایات کے پیش کرنے سے غیر مقلدین کی غرض یہ ہے کہ کسی طرح امام بخاریؒ کی تاریخی غلطیوں پر پردہ پڑ جائے۔ مگر ایسا ہو نہیں سکتا کیونکہ وہ غلطیاں صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ جس کو شوق ہو وہ ”المجرح علی البخاری“ صفحہ ۳۵، ۵۰، ۶۳ کا مطالعہ کرے۔ اور ان کا جواب دے۔

قال البخاری

اور اس سے بھی بڑھ کر یہ ہے کہ امام صاحب نے خود اپنی کم علمی کا بیان کیا ہے۔ چنانچہ تاریخ ابن خلکان جلد اول، صفحہ ۳۱۸ میں ہے حکى و کيع قال قال لی ابو حنیفة النعمان بن ثابت اخطاءت فی خمسة ابواب من المناسک بمكة فعلمنیہا حجام و ذلک انی اردت ان احلق راسی فقال لی اعرابی انت؟ قلت نعم و کنت قد قلت له بکم تحلق راسی فقال النسک لا یشارط فیہ اجلس فجلست منحرفا عن القبلة فاوما الی باستقبال القبلة و اردت ان احلق راسی من الجانب الا یسر فقال ادر شکک الا یمن من راسک فادرته و جعل یحلق راسی و انا ساکت فقال لی کبر فجعلت اکبر حتی قمت لاذهب فقال این ترید قلت رجلي فقال صل رکعتین ثم امض فقلت ما ینبغی ان یکون هذا من مثل هذا الحجاج الا و معہ علم فقلت من این لک ما رايتک امرتني به فقال رايت عطاء بن ابی رباح یفعل هذا۔

یعنی و کعب کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت نے کہا کہ حج کے مسائل میں پانچ جگہ میں نے غلطی کی ہے اور وہ مسئلے مجھ کو حجام نے سکھائے۔ وہ پانچ مسئلے یہ ہیں کہ جب میں حجامت بنوانے کو اس کے پاس گیا تو میں نے پوچھا کہ میری حجامت کا کیا لگا۔ اس نے کہا کیا تو دیہاتی ہے۔ میں نے کہا ہاں۔ اس نے کہا کہ عبادت کے کاموں میں مزدوری کی شرط نہیں کی جاتی۔ تو بیٹھ جا۔ پس میں بیٹھ گیا۔ مگر میں قبلہ کی طرف نہ بیٹھا۔ اس نے مجھ کو قبلہ کی طرف منہ کرنے کو کہا اور میں نے چاہا کہ پہلے بائیں طرف سے حجامت بنواؤں۔ اس نے کہا کہ داہنی طرف سے بنو۔ میں نے داہنی جانب کو اس کی طرف پھیر دیا۔ اور وہ حجامت بنانے لگا اور میں خاموش بیٹھا رہا۔ اس نے کہا کہ تکبیر کہتا رہ۔ میں تکبیر کہنے لگا۔ جب میں حجامت کے بعد چلنے لگا تو اس نے کہا کہ کہاں جاتا ہے۔ میں نے کہا کہ اپنے ڈیرے کو جاتا ہوں۔ اس نے کہا دو رکعتیں پڑھ اس کے بعد جانا۔ میں نے اپنے دل میں کہا کہ ایسے حجام سے کام لینے والا ایسا آدمی ہونا چاہیے جس کو علم ہو (افسوس! امام صاحب کو اپنی کم علمی کا خود اقرار ہے۔ چیرزا) پھر میں نے اس سے پوچھا کہ جن باتوں کا تو نے مجھ کو حکم کیا ہے یہ کہاں سے تجھ کو حاصل ہوئیں۔ اس نے کہا کہ میں نے عطاء بن ابی رباح کو یہ کام کرتے دیکھا ہے۔ اھ۔

اسی وجہ سے امام حمیدی کہا کرتے تھے فرجل لیس عندہ سنن من رسول اللہ صلعم و اصحابہ فی المناسک و غیرہا کیف یقلد فی احکام اللہ فی الموارث و الفرائض و الزکوۃ و الصلوۃ و امور الاسلام (استقصاء الانام) یعنی جس شخص کو احکام حج آنحضرت و صحابہ کے معلوم نہ ہوں اس کی خداوندی احکام میراث و فرائض و زکوۃ و نماز وغیرہ امور اسلام میں کیونکر تقلید کی جاسکتی ہے۔ حکایت بالا سے جو ثابت ہوتا ہے وہ ظاہر ہے

ع آفتاب آمد دلیل آفتاب

امام صاحب کو اپنی کم علمی (یا بے علمی) کا خود اقرار ہے اور ایک حجام جس نے عطاء کے طریق عمل سے ان مسائل کو معلوم کیا اس کے عالم تر ہونے کا خود امام صاحب کو

اقرار ہے۔ پھر خیال کر لو کہ عطاء بذات خود کس پایہ کے شخص ہوں گے۔ (ص ۶-۸) **اقول**

حسدوں نے امام صاحب کے فروغ کو دیکھ کر ایڑی چوٹی تک کا زور لگایا کہ کسی طرح آپ کے راستے میں موانع پیدا کریں۔ مگر الحمد للہ کہ ان کی تمام کوشش اوہن من بیت العنکبوت ثابت ہوئی۔ اگر امام صاحب کا تبحر علمی دیکھنا چاہتے ہو تو فقہ حنفی کا مطالعہ کرو۔ اگر امام صاحب کو علم نہ ہوتا تو امام عبداللہ بن مبارک وغیرہ جیسے جلیل القدر ائمہ کبھی آپ کے سامنے زانوئے شاگردی تمہ نہ کرتے۔ حکایت زیر بحث جس کا پورا اسناد مذکور نہیں کسی بڑے حاسد کی طبیعت کا نتیجہ ہے۔ جس کی تکذیب کے لیے فقہ حنفی کے ابواب المناسک کافی ہیں۔ ابن خلکان نے اسے صرف غرابت کے سبب نقل کیا ہے۔ عطاء بن ابی رباح امام صاحب کے شیوخ میں سے ہیں۔ یہ کون باور کر سکتا ہے کہ ایک حجام تو عطاء کے طریق عمل سے مسائل مناسک سیکھ جائے اور عطاء کے ایک شاگرد (شاگرد بھی کیسے حضرت امام الائمہ سراج الامہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ) ان سے بے بہرہ رہیں۔ مفتریوں کا قاعدہ ہے کہ اپنے قول کی ترویج کے لیے اسے کسی بڑے شخص کی طرف منسوب کر دیا کرتے ہیں۔ اس لیے اس حکایت کی روایت کو بھی امام صاحب کے ایک بڑے شاگرد کعب کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ مگر یاد رہے کہ دروغ کو کبھی فروغ نہیں ہوتا۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے اس حکایت کو سب سے پہلے امام بخاریؒ نے ذکر کیا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں:

سمعت الحمیدی يقول قال ابو حنیفہ قدمت مكة فاحذت من الحجام ثلاث سنن لما قعدت بين يديه قال لي استقبل الكعبة فبدأ بشق راسي الايمن وبلغ الى العظمين قال الحمیدی فرجل ليس عنده سنن عن رسول الله ﷺ ولا اصحابه في المناسك وغيرها كيف يقلد احكام الله في

الموارث و الفرائض و الزکوۃ و الصلوۃ و امور

الاسلام۔ (التاریخ الصغیر، مطبوعہ انوار احمدی، الہ آباد، ص ۱۵۸) "تاریخ مہر مردم" ص ۱۷

میں نے حمیدی کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ نے فرمایا میں مکہ میں آیا۔ پس میں نے حجام سے تین سنتیں سیکھیں۔ جب میں اس کے سامنے بیٹھا تو مجھ سے کہا کعبہ کی طرف منہ کر کے بیٹھ۔ پس اس نے میرے سر کے دائیں طرف سے شروع کیا اور دونوں ہڈیوں تک پہنچا۔ حمیدی نے کہا وہ شخص جس کو مناسک وغیرہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے احکام کا علم نہ ہو، موارث و فرائض و زکوۃ و صلوۃ و امور اسلام کی نسبت احکام الہی میں کس طرح اس کی تقلید کی جاسکتی ہے۔

روایت امام بخاری و ابن خلکان میں یہ فرق ہے کہ روایت بخاری میں تین مسائل کا ذکر ہے اور روایت ابن خلکان میں پانچ کا۔ مگر ہر دو کی تطبیق آسانی سے ہو سکتی ہے۔ ہر کہ آمد بر آں مزید کرد۔ تجاوز اللہ عناد عنہم۔

اخیر میں ہم امام اعلم کی شہادت درج کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام صاحب کو مسائل مناسک میں کیسا ید طولیٰ حاصل تھا۔ علامہ ابن حجر ہیتمی مکی شافعی ان صفات کے ذکر میں جن میں امام صاحب اپنے مابعد سے ممتاز ہیں لکھتے ہیں:

و منها انه اجتهد و افتی فی زمن التابعین بل لما حج الا عمش ارسل الیه لیکتب له المناسک و کان یقول اکتبوا المناسک عنه قال لا اعلم احدا اعلم بفرضها ونفلها منه فانظر هذه الشهادة له من مثل الا عمش۔

(خیرات الحسان الفصل الثانی عشر، ص ۳۰)

منجملہ ان اوصاف کے یہ ہے کہ امام صاحب نے تابعین کے زمانے میں اجتہاد کیا اور فتویٰ دیا بلکہ جب امام اعلم نے حج کا ارادہ کیا تو امام صاحب

سے کہلا بھیجا کہ آپ میرے لیے کتاب المناسک لکھ دیں۔ امام اعمش فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ سے مناسک لکھ لو۔ میں مناسک کے فرائض و نوافل کا عالم ان سے بڑھ کر کسی کو نہیں جانتا۔ پس آپ کے حق میں اعمش جیسے امام کی شہادت پر غور کرو۔

قال البزار سی

لیکن ان حنفیوں نے (جن کا مقتدائے دین کو برا بھلا کہنے کا ہمیشہ سے شیوہ ہے) کوفہ والوں کی تعریف میں ایک قول حماد کی طرف منسوب کر کے ایسا گڑھا کہ عطاء کو بالکل بے علم ٹھہرایا۔ چنانچہ میزان، جلد اول، ص ۲۴ میں ہے:

قال حماد لاهل الكوفة ابشروا يا اهل الكوفة
رايت عطاء و طاء و ساء و مجاہدا فصبا نكم بل
صبيان صبيانكم افقه منهم۔

یعنی حماد نے کہا اے کوفہ والو تم کو خوشخبری ہو کہ میں نے عطاء و طاؤس و مجاہد کو دیکھا ہے کہ دین کی سمجھ میں وہ ایسے تھے کہ تمہارے لڑکے بلکہ لڑکوں کے لڑکے ان سے بہتر ہیں۔ واہ! کیا کہنے ہیں۔

ع ایں کار از تو آید و مردان چنین کنند

عطاء وہ عطاء، جن سے ایک خجام نے سیکھ کر امام صاحب کوئی کو سکھلایا اور کوفہ والوں کے لڑکے ان سے بھی بڑھ گئے؟ اسی کو کہتے ہیں

ع پیراں نمے پرند مریدان ہے پرانند

اسی وجہ سے حنفی مذہب نے ضعف اور کمزوری میں جو درجہ پایا ہے وہ دوسرے مذہبوں کو نہیں ملا۔ کوفہ والوں کے لڑکے تو ابھی مان میں رہیں کوفہ کے مقتدا خود امام صاحب کی فقہ کو دیکھو کہ امام صاحب تو افقہ (بصیغہ اسم تفضیل) ہو ہی نہیں سکتے۔ چہ جائیکہ لونڈے شوٹڈے افقہ ہو جائیں اس لیے کہ فقہ کے لیے پہلے علم کی ضرورت ہے اور امام صاحب کی کم علمی (یا بے علمی) جو تھی اوپر بیان کی گئی۔ (ص ۸)

اقول

غیر مقلدین بہ تبعیت اپنے پیر و مرشد امام بخاریؒ کے حنفیہ کو ہمیشہ برا بھلا کہتے رہتے ہیں۔ اور حنفیہ کرام بہ تبعیت اپنے امام عالی مقام کے برداشت کرتے رہتے ہیں۔ جب تنگ آکر مناسب طریق سے کچھ جواب دیتے ہیں تو اسے امام بخاریؒ کی توہین پر محمول کر کے بہت جلد گالی گلوچ پر اتر آتے ہیں۔ اور کہنے لگتے ہیں کہ مقتدائے دین کو برا بھلا کہنا ہمیشہ سے حنفیوں کا شیوہ ہے۔ اللہ انہیں ہدایت دے۔ ہم اپنے قول کی تائید میں بناری کی یہی تحریر پیش کرتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ آپ تو غیر مقلد ہیں۔ آپ نے اس کتاب میں کیا شیوہ اختیار کیا ہے۔ کیا لکھتے وقت آپ کو کسی بزرگ کا یہ مقولہ یاد نہ آیا خود رافضیت و دیگران رافضیت۔

چرا عاقل کند کارے کہ باز آید پشیمانی

بناری نے جو حماد کا قول میزان الاعتدال سے نقل کیا ہے۔ اس کا اسناد چھوڑ دیا ہے اور وہ یوں ہے:

العقيلي حدثنا محمد بن جعفر بن الامام

حدثنا يوسف بن موسى حدثنا جرير عن مغيرة

قال حج حماد بن ابي سليمان فلما قدم اتينا

فقال ابشروا يا اهل الكوفة رايت عطاء وطاء و سا

و مجاهد ا فصبيا نكم بل صبيان صبيانكم افقه

منهم قال مغيرة فراينا ذلك غريبا منه۔ (زیریں بغیاؒ)

۵۶۴ (میزان الاعتدال، مطبوعہ مصر، جلد اول، ص ۲۷۹) (ترجمہ)

عقيلي نے کہا کہ حدیث کی ہم سے محمد بن جعفر بن الامام نے کہ حدیث کی

ہم سے یوسف بن موسیٰ نے کہ حدیث کی ہم سے جریر نے۔ اس نے مغیرہ

سے۔ کہا کہ حج کیا حماد بن ابی سلیمان نے۔ جب وہ آیا تو ہم اس کے پاس

گئے۔ پس اس نے کہا خوشخبری ہو اے اہل کوفہ میں نے عطاء و طاء و مجاہد

کو دیکھا ہے۔ تمہارے لڑکے بلکہ لڑکوں کے لڑکے ان سے بڑھ کر فقیہ ہیں۔ مغیرہ نے کہا کہ ہم نے اس قول کو حماد سے غریب خیال کیا۔ اس قول حماد کی غرابت کی تصریح تو خود مغیرہ نے کر دی ہے۔ قطع نظر غرابت کے ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ کیا اس قول کے گھڑنے والے حنفی ہیں۔ حنفیوں کی کس کتاب میں یہ قول مذکور ہے۔ عقیلی، محمد بن جعفر بن الامام، یوسف بن موسیٰ، جریر اور مغیرہ میں سے کون کون سے حنفی ہیں۔ ایسے افتراء سے خدا کی پناہ۔ حنفیہ کرام عطاء کو بڑا عالم و فقیہ اور تابعی جانتے ہیں۔ چنانچہ علامہ کردری صاحب فتاویٰ بزازیہ (متوفی ۸۲۷ھ) نے امام صاحب کے شیوخ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

عطاء بن ابی رباح اسمہ اسلم مولیٰ فہرا و جمع
المکی کان جعد الشعر اسود افسطس اشل ابو رثم
عمی بعد ذلک تابعی احد الفقہاء بمکة قال
ابو حنیفہ ما رايت افقہ من حماد و لا اجمع
للعلوم من عطاء اکثر الروایۃ عنہ سمع ابن عباس
و ابن عمرو و ابا ہریرہ و اباسعید و جابر و عائشۃ
رضی اللہ عنہم مات سنۃ خمس عشرۃ و مائۃ و ہو
ابن ثمان و ثمانین سنۃ۔

(مناقب الامام الاعظم للکردری، جلد اول، ص ۸۰)

عطاء بن ابی رباح آپ کا نام اسلم ہے۔ آپ فہر جامع مکی کے آزاد کیے ہوئے غلام ہیں۔ آپ کے بال گھنگھروالے، رنگ سیاہ، ناک چوڑی، لسنجے، یک چشم پھر اس کے بعد نابینا ہو گئے تھے۔ آپ تابعی اور فقہائے مکہ میں سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں نے حماد سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا اور نہ عطاء سے بڑھ کر جامع علوم دیکھا۔ امام صاحب نے آپ سے اکثر روایت کی ہے۔ آپ نے حضرت ابن عباس و ابن عمرو ابو ہریرہ و

ابو سعید و جابر و عائشہ رضی اللہ عنہم سے حدیثیں سنیں۔ آپ نے ۱۱۵ھ میں
۸۸ برس کی عمر میں انتقال فرمایا۔
علامہ دمیری لکھتے ہیں:

قال الامام ابو حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ
ما لقیۃ احدا کذب من جابر الجعفی و لا افضل
من عطاء بن ابی رباح۔

(حیوة الحیوان مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۲۸۰)

یعنی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں کسی ایسے شخص
سے نہیں ملا جو جابر جعفی سے بڑھ کر کاذب ہو اور نہ ایسے شخص سے ملا ہوں
جو عطاء بن ابی رباح سے بڑھ کر فاضل ہو۔ اھ۔

امام صاحب کائفہ ہونا ایک مسلم امر ہے۔ دیکھو شہادت ذیل:

۱۔ امام نووی شافعی کتاب تہذیب الاسماء (مطبوعہ گائجن، ص ۷۰۳) میں تحریر فرماتے ہیں:

عن ابی بکر بن عیاش قال مات اخو سفیان
الشوری فاجتمع الناس الیہ لعزائہ فجاہ ابو
حنیفة فقام الیہ سفیان و اکرمہ و اقعدہ مکانہ و
قعد بین یدیہ و لما تفرق الناس قال اصحاب
سفیان راینا کفعلت شیئا عجیبا قال ہذا رجل
من العلم بمکان فان لم اقم بعلمہ قمت لسنہ و
ان لم اقم لسنہ قمت لفقہہ و ان لم اقم لفقہہ
قمت لورعہ۔

و عن ابن المبارک قال مارایت فی الفقہ مثل
ابی حنیفۃ و عن ابن المبارک قال رایۃ مسعرافی
حلقة ابی حنیفۃ جالسا بین یدیہ یسالہ و

يستفيد منه وما رايت احدا قط تكلم في الفقه
احسن من ابي حنيفة.

و عن ابي نعيم قال كان ابو حنيفة صاحب
غوص في المسائل وعن وكيع قال ما لقيت افقه
من ابي حنيفة ولا احسن صلوة منه وعن النضر بن
شميل قال كان الناس نياما عن الفقه حتى
ايقظهم ابو حنيفة بما فتقه وبينه ولخصه وعن
الشافعي قال الناس عيال على ابي حنيفة في
الفقه وعن جعفر بن الربيع قال اقيمت على ابي
حنيفة خمس سنين فما رايت اطول صمتا فاذا
سئل عن الشئ من الفقه يفتح ويسال كالوادي
وعن ابراهيم بن عكرمة قال ما رايت اورع ولا افقه
من ابي حنيفة.

ابو بکر بن عیاش نے کہا کہ سفیان ثوریؒ کے بھائی کا انتقال ہوا تو لوگ ماتم
پرسی کے لیے ان کے پاس جمع ہوئے۔ امام ابو حنیفہؒ آئے تو سفیان آپ کے
لیے اٹھ کھڑے ہو گئے آپ کا اکرام کیا اور آپ کو اپنی جگہ پر بٹھایا اور خود
امام صاحب کے سامنے بیٹھ گئے۔ جب لوگ چلے گئے تو سفیانؒ کے اصحاب
نے کہا ہم نے آپ کو عجیب کام کرتے دیکھا ہے۔ سفیانؒ نے فرمایا یہ شخص
علم میں وہ پایہ رکھتا ہے کہ اگر میں ان کے علم کے لیے کھڑا نہ ہوتا تو ان کی عمر
کے لیے کھڑا ہوتا۔ اگر ان کی عمر کے لیے کھڑا نہ ہوتا تو ان کی فقہ کے لیے
کھڑا ہوتا اور اگر ان کی فقہ کے لیے کھڑا نہ ہوتا تو ان کی پرہیزگاری کے لیے
کھڑا ہوتا۔

حضرت ابن مبارک سے روایت ہے کہ میں نے فقہ میں ابو حنیفہؒ کا مثل

نہیں دیکھا اور ابن مبارک ہی کا بیان ہے کہ میں نے امام مسعر کو ابو حنیفہؒ کے حلقہ میں آپ کے سامنے بیٹھے ہوئے دیکھا کہ آپ سے پوچھ رہے تھے اور فائدہ اٹھا رہے تھے اور میں نے کبھی ایسا شخص نہیں دیکھا جس نے فقہ میں امام ابو حنیفہؒ سے بہتر کلام کیا ہو۔

ابو نعیم کا قول ہے کہ ابو حنیفہؒ مسائل کے غواص تھے۔ امام و کعب کا قول ہے کہ میں ایسے شخص سے نہیں ملا جو امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر فقیہ ہو اور آپ سے اچھی نماز پڑھنے والا ہو۔ نصر بن شمل کا قول ہے کہ لوگ فقہ سے سوئے ہوئے تھے۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہؒ نے ان کو اپنی تشریح و بیان و تلخیص سے جگا دیا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے بال بچے ہیں۔ جعفر بن ربیع کا قول ہے کہ میں پانچ سال امام ابو حنیفہؒ کے پاس رہا۔ میں نے آپ سے بڑھ کر کوئی خاموش نہ دیکھا مگر جب آپ سے فقہ کا کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو کلام شروع کرتے اور وادی کی رو کی طرح رواں ہوتے اور ابراہیم بن عکرمہ کا قول ہے کہ میں نے ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کسی کو پرہیزگار اور فقیہ نہیں دیکھا۔

۲۔ قاضی ابن خلکان شافعی و فیات الاعیان (جزء ثانی، ص ۱۶۳) میں لکھتے ہیں:

روی حرملة بن يحيى عن الشافعي رضي الله عنه قال
الناس عيال على هؤلاء الخمسة من اراد ان يتبحر
في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة و كان ابو
حنيفة ممن وفق له الفقه و من اراد ان يتبحر في
الشعر فهو عيال على زهير بن ابي سلمى و من
اراد ان يتبحر في المغازی فهو عيال على محمد
بن اسحاق و من اراد ان يتبحر في النحو فهو عيال
على الكسائي و من اراد ان يتبحر في التفسير فهو

عیال علی مقاتل بن سلیمان ہکذا نقلہ
الخطیب فی تاریخہ و قال یحیی بن معین
القراءہ عندی قراءۃ حمزۃ والفقہ فقہ ابی حنیفۃ
علی ہذا ادركت الناس

حرمہ بن یحییٰ نے روایت کی ہے کہ امام شافعی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ
ان پانچ اماموں کے بال بچے ہیں۔ جو فقہ میں تبحر بننا چاہے، وہ امام ابو حنیفہ کا
عیال ہے اور امام ابو حنیفہ کو فقہ کی توفیق دی گئی۔ اور جو شعر میں تبحر بننا
چاہے، وہ زہیر بن ابی سلمیٰ کا عیال ہے۔ اور جو مغازی میں تبحر بننا چاہے، وہ
محمد بن اسحاق کا عیال ہے۔ اور جو نحو میں تبحر بننا چاہے، وہ کسائی کا عیال ہے
اور جو تفسیر میں تبحر بننا چاہے، وہ مقاتل بن سلیمان کا عیال ہے۔ اسی طرح
خطیب نے اسے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے اور یحییٰ بن معین نے فرمایا قرأت
میری نزدیک حمزہ کی قرأت ہے اور فقہ امام ابو حنیفہ کی فقہ ہے۔ اس پر میں
نے لوگوں کو پایا۔

۳۔ علامہ ذہبی شافعی تذکرۃ الحفاظ (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد دکن)
مجلد اول، ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں:

قال ضرار بن صرد سئل یزید بن ہارون ایما فقہ
الشوری و ابو حنیفۃ فقال ابو حنیفۃ افقہ و سفیان
احفظ للحديث قال ابن المبارک ابو حنیفۃ افقہ
الناس و قال الشافعی الناس فی الفقہ عیال علی
ابی حنیفۃ۔

ضرار بن صرد نے کہا کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا کہ امام ثوری و امام
ابو حنیفہ میں سے کون افقہ ہے۔ پس انہوں نے فرمایا ابو حنیفہ افقہ ہیں اور
سفیان حدیث میں احفظ ہیں۔ ابن مبارک نے فرمایا امام ابو حنیفہ سب

لوگوں سے افقہ ہیں اور امام شافعی نے فرمایا لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔

۴۔ علامہ دمیری شافعی حیوة الحیوان (جزء اول، ص ۱۲۲) میں لکھتے ہیں:

و کان الشافعی یقول الناس عیال علی ابی حنیفة فی الفقہ و علی زہیر بن سلمی فی الشعرو علی محمد بن اسحاق فی المغازی و علی الکسائی فی النحو و علی مقاتل بن سلیمان فی التفسیر۔

امام شافعی فرمایا کرتے تھے کہ لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں اور شعر میں زہیر بن سلمیٰ کے اور مغازی میں محمد بن اسحاق کے اور نحو میں کسائی کے اور تفسیر میں مقاتل بن سلیمان کے عیال ہیں۔

۵۔ حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب (مطبوعہ دارۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد کن، جزعشر، ص ۴۵۰) میں لکھتے ہیں:

قال ابو وہب محمد بن مزاحم سمعت ابن المبارک یقول افقہ الناس ابو حنیفة ما رايت فی الفقہ مثله و قال ایضاً لولا ان اللہ تعالیٰ اغاثنی بابی حنیفة و سفیان کنت کسائر الناس و قال احمد بن علی بن سعید القاضی سمعت یحییٰ بن معین یقول سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب اللہ ما سمعنا احسن من رای ابی حنیفة و قد اخذنا باکثر اقواله و قال الربیع و حرملہ سمعنا الشافعی یقول الناس عیال فی الفقہ علی ابی حنیفة۔

ابو وہب محمد بن مزاحم نے کہا میں نے ابن مبارک کو سنا کہ کہتے تھے امام ابو حنیفہ سب لوگوں سے بڑھ کر فقیہ ہیں میں نے فقہ میں ان کا ثانی نہیں دیکھا اور یہ بھی ابن مبارک کا قول ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ نے امام ابو حنیفہ و سفیان کے ذریعہ میری دستگیری نہ کی ہوتی تو میں باقی لوگوں کی مانند ہوتا۔ اور احمد بن علی بن سعید قاضی نے کہا میں نے یحییٰ بن معین کو سنا کہ کہتے تھے میں نے یحییٰ بن سعید قطان کو سنا کہ کہتے تھے ہم اللہ سے جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے امام ابو حنیفہ کی رائے (فقہ) سے بہتر کوئی رائے نہیں سنی اور ہم نے ان کے اکثر اقوال اختیار کیے ہیں۔ اور ربیع اور حرمہ نے کہا کہ ہم نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔

۶۔ علامہ جلال الدین سیوطی شافعی تیسف الصنیفہ (مطبوعہ دائرة المعارف النظامیہ ۱۹-۲۰-۲۱) میں لکھتے ہیں:

روی ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسرو البلخی فی مقدمة مسنده عن ابی عبید قال سمعت الشافعی یقول من اراد ان یعرف الفقه فلیلزم ابا حنیفة و اصحابه فان الناس کلهم عیال علیہ فی الفقه۔ و روی ایضا عن الحسن ابن الحارث قال سمعت النضر بن شمیل یقول کان الناس نیاما فی الفقه حتی ایقظهم ابو حنیفة بما فتقه و بینہ و لحضہ۔ و روی ایضا عن ابن المبارک قال رایت مسعرا فی حلقة ابی حنیفة و هو جالس بین یدیہ یسالہ و یستفهم منه و ما رایت احدا تکلم فی الفقه احسن من ابی حنیفة۔ و روی ایضا عن عبدالرزاق قال کنت عند معمر

فاتاہ ابن المبارک فسمعت معمر ایقول ما اعرف رجلا یحسن التکلم فی الفقه ویسعه ان یقیس و یشرح الحدیث فی الفقه احسن معرفة من ابی حنیفة ولا اشفق علی نفسه من ان یدخل فی دین الله شیئا من الشک مثل ابی حنیفة۔ وروی ایضا عن ابی اویس قال سمعت الربیع یقول دخل ابو حنیفة یوما علی المنصور و عنده عیسی بن موسی فقال المنصور هذا عالم الدنیا الیوم۔ وروی عن ابن المبارک قال رایت الحسن ابن عمارۃ اخذ ابرکاب ابی حنیفة و هو یقول واللہ ما ادر کنا احد یتکلم فی الفقه ابلغ ولا احضر جوابا منك و انک لسید من تکلم فیہ فی وقتک غیر مدافع و ما یتکلمون فیک الا حسدا۔

ابو عبد اللہ حسین بلخی (متوفی ۵۲۳ھ) نے اپنی مسند کے مقدمہ میں ابن عبد اللہ سے روایت کی ہے۔ اس نے کہا میں نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے جو شخص فقہ سیکھنا چاہے وہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کو لازم پکڑے کیونکہ لوگ سب کے سب فقہ میں آپ کے عیال ہیں۔ اور امام بلخی ہی نے حسن بن حارث سے روایت کی ہے۔ اس نے کہا میں نے نصر بن شمیل کو سنا کہ فرماتے تھے لوگ فقہ سے سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ نے ان کو اپنی تشریح و بیان و تلخیص کے ساتھ جگا دیا۔ اور امام بلخی ہی نے ابن مبارک سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا میں نے امام مسعر کو امام ابو حنیفہ کے حلقہ درس میں دیکھا ہے اور وہ امام صاحب کے سامنے بیٹھے ہوئے آپ سے سوال کر رہے تھے اور سمجھ رہے تھے اور میں نے کسی

ایسے شخص کو نہیں دیکھا جس نے فقہ میں امام صاحب کی نسبت اچھا تکلم کیا ہو۔ اور نیز امام بلخی نے عبدالرزاق سے روایت کی ہے۔ اس نے کہا میں معمر کے پاس تھا۔ پس ابن مبارک اس کے پاس آئے۔ میں نے معمر کو سنا کہ کہتے تھے مجھے کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جس کو فقہ میں تکلم و قیاس اور شرح حدیث کی معرفت امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر ہو اور نہ ایسا شخص معلوم ہے جو امام صاحب سے بڑھ کر اس امر سے ڈرے کہ اللہ کے دین میں کوئی شک داخل کر دے۔ اور امام بلخی ہی نے ابن ابی اویس سے روایت کی ہے اس نے کہا میں نے ربیع کو سنا کہ کہتے تھے ایک دن امام ابو حنیفہ خلیفہ منصور کے ہاں گئے اور اس کے پاس عیسیٰ بن موسیٰ تھے۔ منصور نے کہا یہ آج دنیا کا عالم ہے۔ اور امام بلخی نے ابن مبارک سے روایت کی ہے۔ کہا میں نے حسن بن عمارہ کو دیکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی رکاب پکڑے ہوئے کہہ رہے تھے اللہ کی قسم! ہم نے کسی ایسے شخص کو نہ پایا کہ فقہ میں آپ سے بڑھ کر بلوغ و مختصر جواب دینے والا ہو۔ بے شک آپ سردار ہیں اس کے جس نے آپ کے وقت میں فقہ میں تکلم کیا۔ آپ کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔ لوگ آپ کی نسبت صرف حسد سے کلام کرتے ہیں۔

۷۔ قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی تاریخ الخمیس (مطبوعہ مصر) جزء ثانی

ص ۳۶۴ میں لکھتے ہیں:

عن الشافعی انه قال الناس فی الفقه عیال ابی حنیفہ وفی ربیع الابرار یقال ان اربعة لم یسبقوا ولم یلحقوا ابو حنیفہ فی الفقه و الخلیل فی نحوه و الحافظ فی تالیفہ و ابو تمام فی شعرہ۔

امام شافعی سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں اور ربیع الابرار میں ہے کہا جاتا ہے کہ چار شخص ہیں جن

سے کوئی سبقت نہیں لے گیا اور نہ ان کا ہم پایہ ہوا ہے۔ امام ابو حنیفہ فقہ میں، خلیل نحو میں، حافظ اپنی تالیف میں اور ابو تمام شعر میں۔

۸۔ شیخ ابن حجر مکی ہستی شافعی خیرات الحسان (الفصل الثالث عشر فی ثناء الائمة علیہ ص ۳۱ تا ۳۵) میں لکھتے ہیں:

و قال الشافعی من اراد ان يتبحر فی الفقه فهو عیال علی ابی حنیفة انه ممن وفق له الفقه هذه رواية حرمله عنه و فی رواية الربیع عنه الناس عیال فی الفقه علی ابی حنیفة ما رايت ای علمت احدا افقه منه لانه لم يدرك احدا افقه منه و جاء عنه ایضا من لم ينظر فی كتبه لم يتبحر فی العلم و الفقه و قال ابن المبارک كان افقه الناس ما رايت افقه منه و قال الثوری لمن قال له جئت من عند ابی حنیفة لقد جئت من عند افقه اهل الارض و قال مکی بن ابراهیم كان ابو حنیفة اعلم اهل زمانه و قال و کيع ما رايت احدا افقه منه و لا احسن صلاہ منه و قال خارجة بن مصعب ابو حنیفه فی الفقهاء کقطب الرحی و کالجهنم الذی ینقد الذهب و قال ابو عاصم هو واللہ عندی افقه من ابن جریج ما رات تخینی رجلا اشد اقتدارا علی الفقه منه۔

امام شافعی نے فرمایا کہ جو شخص فقہ میں تبحر بنانا چاہے وہ امام ابو حنیفہ کا عیال ہے بے شک امام صاحب کو فقہ میں توفیق دی گئی ہے۔ یہ امام شافعی سے حرملہ کی روایت ہے اور امام شافعی سے ربیع کی روایت میں ہے کہ لوگ

فقہ میں امام ابو حنیفہ کے عیال ہیں مجھے آپ سے بڑھ کر کوئی فقہ معلوم نہیں کیونکہ آپ نے کسی کو ان کی نسبت افتہ نہیں پایا اور امام شافعی ہی سے روایت ہے کہ جس نے امام ابو حنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ نہ کیا وہ علم و فقہ میں متبحر نہ بنا۔ ابن مبارک نے فرمایا کہ امام صاحب فقہ میں سب لوگوں سے بڑھ کر ہیں۔ میں نے آپ سے بڑھ کر کوئی فقہ نہیں دیکھا۔ امام ثوری سے ایک شخص نے کہا کہ میں امام ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ توافقہ اہل الارض کے پاس سے آیا ہے۔ مکی بن ابراہیم نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ اپنے زمانے کے سب لوگوں سے بڑھ کر عالم ہیں۔ وکیع نے فرمایا کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر کسی کو فقہ نہیں دیکھا اور نہ آپ کی نسبت اچھی نماز پڑھنے والا دیکھا ہے۔ خارجہ بن مصعب نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ فقہاء میں ایسے ہیں جیسے چکی کی کیلی اور جیسے واقف کار جو ہری جو سونے کو پرکھتا ہے۔ ابو عاصم نے فرمایا کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ میرے نزدیک ابن جریج سے افتہ ہیں۔ میری آنکھ نے ایسا شخص نہیں دیکھا جسے آپ سے بڑھ کر فقہ پر اقتدار ہو۔

۹۔ علامہ سید محمد مرتضیٰ عقود الجواہر المنیفہ (مطبوعہ قسطنطنیہ جز اول ص ۹) میں لکھتے ہیں:

و قرات فی کتاب خلاصۃ الاثر للامینی مانصہ
حکی لہ بعض العلماء و انا بمکة عن الشہاب
احمد بن عبداللطیف البشیشی الشافعی
روایۃ عن الامام شمس الدین محمد بن العلاء
البابلی الشافعی و کان قد وصف بالحفظ و
الاتقان انه کان یقول اذا سئلنا عن افضل الائمة
نقول ابو حنیفۃ۔

میں نے امینی کی کتاب خلاصۃ الاثر میں پڑھا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں

جبکہ میں مکہ میں تھا۔ ایک عالم نے میرے سامنے روایت کی شہاب احمد بن عبد اللطیف بشبیشی شافعی سے۔ اس نے امام ثن الدین محمد بن علاء بابلی شافعی سے جو حفظ و اتقان سے متصف تھے کہ وہ فرماتے تھے جب ہم سے سوال کیا جائے کہ افضل الائمہ کون ہیں تو ہم جواب دیں گے ابو حنیفہؒ۔

امام صاحب چونکہ ائمہ ہیں۔ اس لیے مذہب حنفی اقوی المذاهب ہے۔ امام عبد الوہاب شعرانی شافعی کتاب المیزان (مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۶۳) میں یوں لکھتے ہیں:

وایاک ان تخصوص من الخائضین فی اعراض الائمة بغير علم فتخرف فی الدنیا و الاخرة فان الامام رضی اللہ عنہ کان متقیدا بالکتاب و السنة متبرءا من الراى کما قدمناہ لک فی عدة مواضع من هذا الكتاب و من فتش مذہبہ رضی اللہ عنہ و جدہ من اکثر المذاهب احتیاطا فی الدین و من قال غیر ذلک فهو من جملة الجاهلین المتعصبین المنکرین علی ائمة الهدی بفہم السقیم۔

اور تو بچ اس سے کہ علم کے بغیر رخنہ اندازی کرنے والوں کے ساتھ اماموں کی عزتوں میں رخنہ اندازی کرے۔ پس دنیا و آخرت میں نقصان اٹھائے کیونکہ امام اعظم رضی اللہ عنہ قرآن و حدیث کے پابند اور رائے سے بیزار تھے جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے کئی مقامات پر پہلے بیان کیا ہے اور جو شخص امام رضی اللہ عنہ کے مذہب کی تفتیش کرے گا وہ اسے دین متین میں سب مذاہب سے زیادہ احتیاط والا پائے گا۔ جو شخص اس کے سوا کچھ اور کہے وہ منجملہ جاہلوں متعصبوں کے ہے اور اپنی ناقص سمجھ کے سبب ائمہ ہدیٰ کو برا کہنے والوں میں سے ہے۔

باوجود ایسے قوی شہادتوں کے جو شخص امام صاحب کو رئیس المجتہدین اور آپ کے

مذہب کو اقویٰ المذاہب نہ مانے اس سے بڑھ کر متعصب و حاسد کون ہو سکتا ہے۔

و جحد من جحد الصباح اذ ابدا

من بعد ما انتشرت له الاضواء

مادل ان الشمس ليس بطالع

بل ان عينا انكرت عمياء

امام ابو الموید موفق بن احمد مکی (مناقب الامام الاعظم، مجلد ثانی، ص ۱۳۶) نے کیا خوب لکھا

ہے:

غدا مذهب النعمان خیر المذاہب

کذی القمر الوضاح خیر الکواکب

حضرت ابو حنیفہ نعمانؒ کا مذہب سب مذہبوں سے بہتر ہے جیسا کہ

روشن چاند سب ستاروں سے بہتر ہے۔

تفقہ فی خیر القرون مع التقی

فمذہبہ لاشک خیر المذاہب

آپ خیر قرون میں تقویٰ کے ساتھ فقیہ بن گئے اس لیے آپ کا مذہب

سب مذہبوں سے بہتر ہے۔

و لا عیب فیہ غیر ان جمیعہ

خلا اذ تحلی عن جمیع المعائب

اور اس میں کوئی عیب نہیں سوائے اس کے کہ وہ سب کا سب جب

آراستہ ہو گیا تو تمام عیبوں سے پاک نکلا۔

الدعداء قد اقر بحسنہ

و اقارہ بالحسن ضربہ لازب

آپ کے سخت سے سخت دشمن نے آپ کے مذہب کی خوبی کا اعتراف

کیا ہے اور اس خوبی کا اعتراف کرنا اس کے لیے لازم و ثابت ہے۔

مذاهب اہل الفقہ عنہ تفلعت
فاین عن الرومی نسیج العناکب
فقہاء کے مذاہب آپ کے مذہب کے ہم پایہ نہیں بھلا چادر رومی کجا اور
مکڑیوں کا جالا کجا۔

و کان له صحب بنور علومهم
تجلی عن الاحکام سجع الغیاهب
اور آپ کے اصحاب ایسے تھے کہ ان کے علوم کی روشنی سے احکام کی
تاریکیوں سے پردے اٹھ گئے۔

ثلاثة الاف و الف شیوخہ
و اصحابہ مثل النجوم الشواقب
چار ہزار آپ کے شیوخ تھے اور آپ کے اصحاب روشن ستاروں کی
مانند تھے۔

قال البنارسی

اگر یقین نہ ہو تو علم نحو کی بابت ہی ایک واقعہ سن لو۔ تاریخ ابن خلکان جلد دوم صفحہ
۱۶۵ میں ہے کہ ابو عمرو بن علاء مقرئ نحوی کے ایک سوال کے جواب میں امام صاحب نے
فرمایا و لو قتله بابا قیس اور کہنا چاہیے تھا بابی قیس اس لیے کہ اسماء
ستہ مکبرہ کا اعراب جر کی حالت میں یاء کے ساتھ آتا ہے اور یہاں باجارہ موجود ہے۔ لیکن
بے چارے امام صاحب نے تو علم نحو سیکھا ہی نہیں لہذا وہ کسی قدر مجبور ہیں کیونکہ علم نحو
کی بابت انہوں نے صاف کہہ دیا تھا هذا لا عاقبة لہ (دیکھو حکایت اولی) تاہم ہمارا
مدعا ثابت ہے۔ (ص ۸)

اقول

ابن خلکان نے اس واقعہ کا ذکر کر کے ساتھ ہی امام صاحب کی طرف سے یہ عذر بھی
نقل کر دیا ہے اور وہ یوں ہے:

وقد اعتذر واعن ابی حنیفة بانه قال ذلك على لغة من يقول ان الكلمات الست المعربة بالحروف وهى ابوه واخوه وحموه وهنوه وفوه وذو مال اعرابها يكون فى الاحوال الثلاث بالالف وانشد وافى ذلك۔

اور علماء نے امام ابو حنیفہ کی طرف سے یہ عذر کیا ہے کہ آپ نے یہ بنا بر لغت اس شخص کے فرمایا جو قائل ہے کہ کلمات ستہ معربہ بالحروف یعنی ابوه واخوه وحموه وهنوه وفوه وذو مال کا اعراب تینوں حالتوں میں الف کے ساتھ ہوتا ہے اور بطور شاہد کے وہ یہ شعر پیش کرتے ہیں ۔

ان اباه و اباه

قد بلغا فى المجد غایتا

وهى لغة الكوفين و ابو حنیفة من اهل الكوفة
فهى لغة والله اعلم۔

اور یہ کوفہ والوں کی لغت ہے اور امام ابو حنیفہ اہل کوفہ میں سے ہیں۔
پس یہ آپ کی لغت ہے۔ واللہ اعلم

اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو اس کا جواب تو ابن خلکان ہی نے دے دیا ہے۔ اور یہی جواب علامہ دمیری نے دیا ہے۔ (دیکھو حیوة الحيوان، جزء اول، ص ۱۲۲) مگر امام بخاری نے اپنی صحیح میں جو استیاسوا کو افتعلوا کے وزن پر لکھ دیا۔ (یعنی شرح بخاری، مطبوعہ استنبول، جلد ۷، ص ۳۸۶) اس کا کیا جواب ہے؟ فہینوا تو جروا۔ اس قسم کے اعتراضات محدثین پر کثرت سے کیے گئے ہیں جنہیں تسلیم کر کے انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ قبلت عربیت یا اعراب کی غلطی محدث میں کوئی عیب نہیں۔ چنانچہ اہل حدیث کے حامی امام ابن قتیبہ دہوری (متوفی ۲۷۶ھ) اپنی کتاب ”تأويل مختلف الحديث فی الرد علی اعداء اہل الحديث“ (مطبوعہ مصر، ص ۹۳ تا ۹۶) میں یوں

تحریر فرماتے ہیں:

و اما طعنهم عليهم بقلة المعرفة لما
يحملون واكثره للحن والتصحيح فان الناس لا
يستاوون جميعا في المعرفة و الفضل و ليس
صنف من الناس الا وله حشو وشوب فاين هذا
العائب لهم عن الزهري اعلم الناس بكل فن و
حماد بن سلمة و مالک بن انس و ابن عون و ايوب و
يونس بن عبيد و سليمان التيمي و سفيان
الثوري و يحيى بن سعيد و ابن جريج و الاوزاعي و
شعبة و عبد الله بن المبارك و امثال هؤلاء من
المتقنين على ان المنفرد بفن من الفنون لا
يعاب بالزلل في غيره و ليس على المحدث عيب
ان يزل في الاعراب و لا على الفقيه ان يزل في
الشعرو انما يجب على كل ذي علم ان يتقن فيه
اذا احتاج الناس اليه فيه و انعقدت له الرئاسة به و
قد يجتمع للواحد علوم كثيرة والله يؤتي
الفضل من يشاء و قد قيل لابي حنيفة و كان في
الفتيا و لطف النظر و احد زمانه ما تقول في رجل
تناول صخرة فضرب بها راس رجل فقتله اتقيده
به فقال لا و لو رماه بابا قيس و كان بشر المريسي
يقول لجلسائه قضى الله لكم الحوائج على
احسن الامور و اهنؤها فنظر قاسم التمار قوما
يضحكون من قول بشر فقال هذا كما قال

الشاعر:

ان سلیمی واللہ یکلؤھا

ضنت بشئ ما کان یرزوھا

و بشر راس فی الراى و قاسم التماذ متقدم فی
اصحاب الکلام و احتجاجه بعشر اعجب من
لحن بشر و قال بلال لشبيب بن اشبه و هو
یستعدی علی عبدالاعلی بن عبداللہ بن عامر
احضرنیہ فقال قد دعوتہ فکل ذلک یابی علی
قال بلال فالذنب لکل و لا اعلم احدا من اهل
العلم و الادب لا وقد اسقط فی علمہ کالاصمعی
و ابی زید و ابی عبیدہ و سیبویہ و الاخفش و
الکسائی و الفراء و ابی عمرو الشیبانی و کالائمة
من قراء القرآن و الائمة من المفسرین و قد اخذ
الناس علی الشعراء فی الجاهلیة و الاسلام
الخطاء فی المعانی و فی الاعراب و هم اهل اللغة
و بهم يقع الاحتجاج فهل اصحاب الحدیث فی
سقطهم الا کصنف من الناس علی انا لا نخلی
اکثرهم من العدل فی کتبنا فی ترکهم الاشتغال
بعلم ما قد کتبوا و التفقه بما جمعوا و تهافتهم
علی طلب الحدیث من عشرة اوجه و عشرين
وجهها و قد کان فی الوجه الواحد الصحيح و
الوجهین مقنع لمن اراد اللہ عزوجل بعلمه حتی
تنقضی اعمارهم و لم یحلوا من ذلک الا بناسفار

اتعبت الطالب و لم تنفع الوارث فمن كان من
هذه الطبقة فهو عندنا مضیع لحظه مقبل علی
ما كان غیره انفع له منه وقد لقبوهم بالحشویۃ و
النابتۃ و المجبرۃ و ربما قالوا الجبریۃ و سموهم
الغشاء و الغثر۔

لیکن مخالفین کا یہ اعتراض محدثین پر کہ وہ احادیث کو کم سمجھتے ہیں اور
اکثر غلطی اور روایت میں خطا کرتے ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ لوگ
معرفت و فضیلت میں برابر نہیں ہیں اور اس قسم کے کوئی لوگ نہیں جن
کے کلام و قول میں زیادتی اور خلط ملط نہ ہو۔ پس اس محدثین پر عیب لگانے
والے کو ہر فن کامل زہری، حماد بن سلمہ، مالک بن انس، ابن عون، ایوب،
یونس بن عبید، سلیمان تیمی، سفیان ثوری، یحییٰ بن سعید، ابن جریج،
اوزاعی، شعبہ، عبد اللہ بن مبارک اور ان کی مثل دیگر استادوں سے کیا
نسبت ہے۔ علاوہ ازیں جو شخص کسی ایک فن میں یگانہ ہو، وہ اگر کسی
دوسرے فن میں لغزش کھا جائے تو اس پر عیب نہ لگایا جائے گا اور محدث پر
کوئی عیب نہیں کہ اعراب میں لغزش کرے اور نہ فقیہ پر عیب ہے کہ شعر
میں لغزش کرے۔ البتہ ہر صاحب علم پر واجب ہے کہ وہ اپنے فن کا استاد ہو
جبکہ وہ اس میں لوگوں کا محتاج الیہ ہو اور رئیس قرار دیا جائے۔ اور کبھی
ایک شخص بہت سے علوم کا جامع ہوتا ہے اور اللہ دیتا ہے فضیلت جس کو
چاہتا ہے۔ امام ابو حنیفہ سے پوچھا گیا اور آپ فتویٰ اور دقت نظر میں اپنے
زمانے میں یگانہ تھے کہ آپ اس شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو پتھر
اٹھائے اور کسی شخص کے سر پر مارے اور اسے مار ڈالے کیا آپ اس پر
قصاص کا حکم لگاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا لا ولور ماہ بابا قبیس
(نہیں۔ اگرچہ وہ کوہ ابو قیس کو اس پر دے مارے) بشر مرئی اپنے ہم

نشینوں سے کہتا تھا قضي اللہ لکم الحوائج علی احسن
الامور و اهنؤھا پس قاسم تمار نے لوگوں کو دیکھا کہ بشر کے قول پر
ہنس رہے ہیں پس کہا کہ بشر کا قول ایسا ہے جیسا شاعر کا یہ قول۔

ان سلیمی واللہ یکلؤھا

ضنت بشی ما کان یرزؤھا

بشر رائے میں سردار ہے اور قاسم تمار اصحاب کلام میں متقدم ہے مگر بشر
کے لیے اس کا احتجاج بشر کی غلطی کی نسبت زیادہ عجیب ہے۔ بلال نے
شبيب بن شیبہ سے کہا اور وہ عبدالاعلیٰ بن عبداللہ بن عامر کے برخلاف
اس سے مدد مانگتا تھا تو اس کو میرے آگے حاضر کر۔ پس شبيب نے کہا
البتہ میں نے اس کو بلایا مگر وہ مجھ سے اس تمام کا انکار کرتا ہے، بلال نے کہا
پس گناہ کل (اس سے مراد اعتراض ہے لفظ کل پر جو کل ذلک میں
ہے۔ کیونکہ لفظ کل داخل نہیں ہوتا مگر اس پر جس کے افراد یا اجزاء ہوں
اور مجلس حکم میں حاضر ہونا ایسا نہیں ہے۔ حاشیہ اصل) کے سبب سے ہے
اور میں اہل علم و ادب میں سے کسی کو نہیں جانتا مگر یہ کہ اس نے اپنے علم
میں غلطی کی ہے جیسے احمعی، ابو زید، ابو عبیدہ، سیویہ، اخفش، کسائی، فراء،
ابو عمرو الشیبانی اور جیسے ائمہ قراء و ائمہ مفسرین۔ اور لوگوں نے شعراء
جاہلیت و اسلام کی معانی و اعراب کی غلطیاں پکڑی ہیں حالانکہ وہ اہل لغت
ہیں اور انہی سے احتجاج کیا جاتا ہے۔ پس اصحاب حدیث اپنی خطا میں ایسے
ہیں جیسے کہ دوسری قسم کے لوگ۔ علاوہ ازیں ہم اپنی کتابوں میں اکثر اہل
حدیث کو ملامت کیے بغیر نہیں رہتے کہ انہوں نے معرفت و تفقہ احادیث کو
چھوڑا ہوا ہے اور ایک حدیث کو دس یا بیس طریقوں سے طلب کرنے پر
ٹوٹ پڑے ہیں (حالانکہ ایک صحیح طریق یا دو میں کفایت ہے اس شخص کے
لیے جس کا مطلوب اپنے علم سے اللہ عز و جل ہے) یہاں تک کہ ان کی

عمریں منتفی ہو جاتی ہیں اور وہ اس سے عہدہ بر آ نہیں ہوتے مگر ایسے سفروں سے جو طالب کو تھکا دیتے ہیں اور وارث کو فائدہ نہیں دیتے۔ پس جو شخص اہل حدیث کے اس طبقہ سے ہے وہ ہمارے نزدیک اپنے نصیب کو ضائع کرنے والا ہے اور اس امر میں مشغول ہونے والا ہے کہ دوسرا کام اس کی نسبت اس کے لیے زیادہ مفید ہے۔ اور معترضین اہل حدیث کو حشو یہ و نابتہ و مجرہ کے القاب دیتے ہیں اور بعض دفعہ اہل حدیث کو جبریہ کہتے ہیں اور ان کا نام گھاس پھونس و فرومایہ رکھتے ہیں۔

عبارت بالا سے بناری کے اعتراض کا جواب ظاہر ہے۔ علاوہ ازیں یہ امر قابل غور ہے کہ اہل حدیث کے حامی ابن قتیبہ تو محدثین کو عدم تفقہ پر ملامت کر رہے ہیں مگر بناری تفقہ کو گناہ کبیرہ بتاتا ہے۔

عاب التفقه قوم لا عقول لهم
وما عليه اذا عابوه من ضرر
ما ضر شمس الضحى و الشمس طالعة
ان لا يرى ضوءها من ليس ذا بصر

قال البناری

اب دیکھو کہ باوجود اس کے امام صاحب کو مجتہد مانا جاتا ہے (حالانکہ شرائط ان میں بالکل مفقود تھے جیسا کہ آگے ہم بیان کریں گے۔ انشاء اللہ) امام جعفر صادقؑ (جن کو امام صاحب کا مربی اور استاد بتایا جاتا ہے ان) کے چند سوالات کے مقابلہ میں امام صاحب کی فقہ و اجتہاد کسی نے بھی کام نہیں دیا۔ اعلام الموقعین ص ۹۳ میں ہے ثم قال (ای جعفر) لا بی حنیفة اخبرنی عن کلمة اولها شرک و آخرها ایمان فقال لا ادری قال جعفر ہی لا اله الا الله فلو قال لا اله ثم امسک کان مشرکاً فهذه کلمة اولها شرک و آخرها ایمان ثم قال له و یحک ایہما اعظم عند الله

قتل النفس التي حرم الله او الزنا قال بل قتل النفس
فقال له جعفر ان الله قدر لك في قتل النفس شاهدين و
لم يقبل في الزنا الا اربعة فكيف يقوم لك قياس ثم قال
ايهما اعظم عند الله الصوم او الصلوة قال بل الصلوة
قال فما بال المرأة اذا حاضت تقضي الصيام ولا تقضي
الصلوة اتق الله يا عبد الله ولا تقس فان اول من قاس
ابليس - انتهى

(ابن شبرمہ بیان کرتے ہیں کہ میں امام جعفر صادق کا دوست تھا۔ ایک روز میں ان کے پاس آتا تھا کہ میرے ساتھ ابو حنیفہ بھی ہو لیے۔ میں نے وہاں پہنچ کر ان پر سلام کیا ابو حنیفہ کا انٹرویو (تعارف) کرایا۔ امام جعفر صادق نے فرمایا کہ یہ وہی ہے جو دین میں رائے سے قیاس کرتا ہے؟ ارے نعمان بن ثابت اچھا ذرا تیرا قیاس دیکھوں یہ کہہ کر ابو حنیفہ سے کہا کہ اچھا مجھے ایسا کلمہ بتلا جس کا اول شرک ہو اور آخر اس کا ایمان۔ ابو حنیفہ بولے ”مجھے نہیں معلوم“ (یہاں منہ پر جھریاں پڑنے لگیں) امام جعفر نے فرمایا کہ وہ کلمہ لا الہ الا اللہ ہے۔ اگر کوئی صرف لا الہ (یعنی کوئی بھی معبود نہیں ہے) کہہ کر رک جائے (آگے کا جملہ نہ کہے) تو وہ مشرک ہو گا۔ پس یہی وہ کلمہ ہے جس کا اول شرک ہے اور آخر اس کا ایمان۔ پھر امام جعفر نے فرمایا خرابی ہو تیری (اللہ اکبر! یہ بددعا) اچھا یہ بتلا کہ اللہ کے نزدیک کون سا گناہ زیادہ بڑا اور اعظم ہے (کیونکہ تم بھی تو امام اعظم بننے ہو) نفس کا قتل کرنا یا زنا کرنا؟ ابو حنیفہ (ڈرتے ہوئے) بولے ”نفس کا قتل کرنا“ امام جعفر نے فرمایا کہ اللہ نے قتل نفس میں دو شاہد بتلائے ہیں اور شہادت زنا بغیر چار شاہد کے مقبول ہی نہیں۔ یہاں آپ کیا قیاس کریں گے۔ (ابو حنیفہ خاموش! صدائے برنخواست! آخر یہاں حضرت قیاس میاں کیسا دال پیش دو چل دو ہو گئے) پھر امام جعفر نے فرمایا کہ اچھا یہ بتاؤ کہ اللہ کے یہاں مرتبہ نماز کا اعظم ہے یا روزہ کا (آخر آپ بھی تو اعظم ہی ہیں) ابو حنیفہ بولے کہ نماز کا۔ امام جعفر نے فرمایا کہ پھر عورت جب حائضہ ہوتی ہے تو روزہ کی قضاء کرتی ہے اور نماز

کی نہیں۔ (ابو حنیفہ کی فقہ بر سر طاق) اس پر امام جعفر نے فرمایا کہ اے خدا کے بندے خدا سے ڈر اور قیاس مت کر۔ کیونکہ پہلے پہل ابلیس نے قیاس کیا تھا (جب خدا نے اس کو سجدہ کا حکم دیا تو کہنے لگا کہ میں بہتر ہوں کیونکہ میں آگ سے پیدا ہوں اور آدم مٹی سے) اس کو مولانا روم نے یوں کہا ہے۔

اول آئیں کایں قیاسکما نمود
پیش انوار خدا ابلیس بود

گویا امام جعفر نے ابو حنیفہ کو قیاس کی بابت یوں نصیحت کیا۔

رنگ لائے گا یہ اک دن آپ کا رنگ حنا
او ستمگر پاؤں کو مہندی لگانا چھوڑ دے

ایک اور روایت کشاجم کی ہے کہ انہیں امام جعفر صادق نے امام ابو حنیفہ سے ایک اور سوال کیا تھا اس کا بھی جواب نہ دے سکے تھے۔ چنانچہ ابن خلکان جلد اول ص ۱۰۵ میں ہے ان جعفر المذکور سال ابا حنیفۃ فقال مات قول فی محرم کسر رباعیۃ ظبی فقال یا ابن رسول اللہ ما اعلم ما فیہ فقال لہ انت تتداهی و لا تعلم ان الظبی لا یکون لہ رباعیۃ وہی ثنی ابد انتھی۔ یعنی امام جعفر نے ابو حنیفہ سے پوچھا کہ محرم شخص اگر ہرن کے رباعیہ (وہ دانت جو آگے کے دانت اور چو بھڑ کے درمیان میں ہوتا ہے) اس کو توڑ ڈالے اس کے بارے میں تو کیا کہتا ہے۔ ابو حنیفہ بولے اے اولاد رسول اللہ مجھے نہیں معلوم کہ اس میں کیا حکم ہے (دیکھو بے علمی امام صاحب کی) امام جعفر نے فرمایا کہ تو بڑا فخر کرتا ہے (اپنے علم کا) اور اتنا نہیں جانتا کہ ہرن کو رباعیہ دانت نہیں ہوتا اس کو تو صرف آگے کا دو دانت ہوا کرتا ہے۔ اھ۔ (ص ۹-۱۰)

قال الرافضی

در حیوة الحیوان گفتہ قال ابن شبرمۃ دخلت انا و ابو حنیفۃ
علی جعفر بن محمد الصادق رضی اللہ عنہ ثم قال لابی حنیفۃ

اخبرني عن كلمة اولها شرك و آخرها ايمان ما هي قال لا
ادري قال جعفر هي كلمة لا اله الا الله فلو قال لا اله ثم
سكت كان شركا ثم قال ويحك ايما اعظم عند الله اثما
قتل النفس التي حرم الله عز وجل بغير حق او الزنا قال بل
قتل النفس فقال جعفر ان الله قد قبل في قتل النفس
شهادة شاهدين ولم يقبل في الزنا الا اربعة فاني يقوم
لك القياس ثم قال ايما اعظم عند الله الصوم او الصلوة
قال الصلوة قال فما بال الحائض تقضى الصوم و
لا تقضى الصلوة اتق الله يا عبد الله و لا تقس الدين
برايك فانا نقف غدا و من خالفنا بين يدي الله فنقول
قال الله تعالى و قال رسول الله صلى الله عليه وسلم و
تقول انت و اصحابك سمعنا و راينا فيفعل الله تعالى
بنا و بكم ما شاء.

(استقراء الاقلام ص ۳۲۲-۳۲۳)

یہی را فضی دو سری جگہ لکھتا ہے امام جعفر صادق علیہ السلام ابو حنیفہ را در
مسئلہ سہلہ عاجز و ساکت و ملزم و معمم ساختہ و ابو حنیفہ بہ مرتبہ دانشمند و زیرک بودہ کہ این
ہم ندانستہ کہ طبی را چہاردندان نمے باشد بلکہ اورا ہمیشہ دو دندان مے باشد و اصل
الفاظ ابن خلکان بہ ترجمہ جعفر صادق علیہ السلام این است۔ و حکمی کشاجم
فی کتاب المعائد و المطاردان جعفر المذکور سال
ابا حنیفہ فقال ما تقول فی محرم کسر رباعیہ طبی فقال
یا بن رسول الله ما اعلم ما فيه فقال له انت تتداهي و لا
تعلم ان الطبي لا يكون له رباعية و هي ثني ابدان۔

(استقراء الاقلام ص ۳۲۷)

اقول

امام صاحب اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما ایک دوسرے کی تعظیم و تکریم کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبی نے لکھا ہے عن ابی حنیفۃ قال ما رايت افقہ من جعفر بن محمد (تذکرہ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۵۰) یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں نے (اہل بیت میں) امام جعفر بن محمد سے بڑھ کر کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ علامہ کردری نے یوں لکھا ہے:

(و بہ عن عبد المجید) بن عبد العزیز بن ابی رواد قال کنا مع جعفر بن محمد فی الحجر فجاء الامام فسلم وسلم علیہ جعفر و عانقہ و سایلہ عن الخدم فلما قام قال قائل یا ابن رسول اللہ هل تعرفہ قال ما رايت احمق منک اسالہ عن الخدم و تقول هل تعرفہ هذا ابو حنیفۃ افقہ اهل بلدہ۔

(مناقب الامام الاعظم للکردری، جز اول، ص ۹۳)

سند مذکور کے ساتھ عبد المجید بن عبد العزیز بن ابی رواد سے روایت ہے کہ اس نے کہا ہم امام جعفر بن محمد کے ساتھ حطیم میں تھے۔ پس امام ابو حنیفہ آئے۔ آپ نے سلام کہا۔ امام جعفر نے سلام کا جواب دیا اور امام صاحب کے ساتھ معانقہ کیا اور آپ کے خادموں کا حال پوچھا۔ جب امام صاحب اٹھے تو کسی نے کہا اے فرزند رسول اللہ! کیا آپ ان کو جانتے ہیں۔ امام جعفر نے فرمایا میں نے تجھ سے زیادہ بے وقوف نہیں دیکھا۔ میں تو ان سے ان کے خادموں کا حال پوچھتا ہوں اور تو کہتا ہے کہ آپ ان کو جانتے ہیں۔ یہ امام ابو حنیفہ ہیں جو اپنے اہل شہر میں سب سے زیادہ فقیہ ہیں۔

علامہ موفق و کردری کے علاوہ حافظ ابن حجر عسقلانی (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۱۰۳) نے بھی امام جعفر صادق کو امام صاحب کے شیوخ میں شمار کیا ہے۔ بہر حال ہر دو

امام بلحاظ علم ایک دوسرے کی عزت کرتے تھے۔ امام صاحب توافقه اہل الارض تھے جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ کیا انقہ اہل الارض کو بر تقدیر وقوع قصہ اتنا بھی معلوم نہ تھا کہ قیاس جو منجملہ اولہ اربعہ ہے وہ کون سا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ امام صاحب بوجہ تبحر علمی محسوس زمان تھے۔ آپ کے حاسدوں اور دشمنوں نے آپ کو بدنام کرنے کے لیے عجیب و غریب قصے گھڑ لیے ہیں۔

چنانچہ شیعہ کی نہایت مشہور کتاب اصول کافی کلینی (مطبوعہ نو کشور، ص ۳۳) میں

ہے:

علی بن ابراہیم عن ابیہ عن احمد بن عبد اللہ
العقیلی عن عیسیٰ بن عبد اللہ القرشی قال
دخل ابو حنیفۃ علی ابی عبد اللہ فقال له یا ابا
حنیفۃ بلغنی انک تقیس قال نعم قال لا تقس
فان اول من قاس ابلیس حین قال خلقتنی من نار و
خلقته من طین فقام مابین النار و الطین و لو
قام نورۃ آدم بنورۃ النار عرف فضل مابین
النورین و صفاء احدهما علی الآخر۔

(محذوف اسناد) عیسیٰ بن عبد اللہ قرشی کا بیان ہے کہ ابو حنیفہ امام جعفر
صادق کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ پس امام صادق نے ان سے کہا اے
ابو حنیفہ مجھے خبر ملی ہے کہ تو قیاس کرتا ہے۔ ابو حنیفہ نے فرمایا ہاں۔ امام
صادق نے کہا کہ تو قیاس نہ کر۔ کیونکہ پہلے جس نے قیاس کیا، وہ شیطان تھا
جس وقت کہ اس نے کہا ”تو نے مجھے آگ سے پیدا کیا اور اسے مٹی سے“
پس شیطان نے آگ اور مٹی کے درمیان نسبت کا لحاظ کیا اور اگر وہ آدم کی
نوریت کو آگ کی نوریت کے ساتھ ملاحظہ کرتا تو ہر دو نوریت کے درمیان
تفاوت کو اور ایک کی صفائی کی زیادتی کو دوسرے پر پہچان جاتا۔

اعلام الموقعین کا قصہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اگر اس کی کچھ اصل ہے تو فقط اسی قدر جو امام عبدالوہاب شعرانی کی مشہور تصنیف کتاب المیزان (جزء اول، ص ۵۶) میں مذکور ہے۔ اور وہ یہ ہے:

و کان ابو مطیع یقول کنت یوما عند الامام ابی حنیفۃ فی جامع الکوفۃ فدخل علیہ سفیان الثوری ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمۃ وجعفر الصادق وغیرہم من الفقہاء فکلموا الامام اباحنیفۃ وقالوا قد بلغنا انک تکثر من القیاس فی الدین وانا نخاف علیک منہ فان اول من قاس ابلیس فناظرہم الامام من بکرہ نهار الجمعة الی الزوال و عرض علیہم مذہبہ و قال انی اقدم العمل بالکتاب ثم بالسنة ثم باقضية الصحابة مقدما ما اتفقوا علیہ علی ما اختلفوا فیہ و حینئذ اقیس فقاموا کلہم وقبلوا یدہ و رکبتہ و قالوا لہ انت سید العلماء فاعف عنا فیما مضی منا من و قیعتنا فیک بغیر علم فقال غفر اللہ لنا ولکم اجمعین۔

ابو مطیع کہتے تھے کہ میں ایک روز کوفہ کی جامع مسجد میں امام ابو حنیفہ کے پاس تھا۔ پس سفیان ثوری، مقاتل بن حیان، حماد بن سلمہ اور جعفر صادق وغیرہ فقہاء آپ کے پاس آئے اور وہ امام ابو حنیفہ سے کلام کرنے لگے۔ انہوں نے کہا ہمیں یہ خبر پہنچی ہے کہ تو دین میں قیاس زیادہ کرتا ہے۔ ہمیں اس سے تجھ پر ڈر ہے۔ کیونکہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا۔ پس امام صاحب نے جمعہ کے دن کی صبح سے زوال تک ان کے ساتھ مناظرہ کیا۔ اور

ان پر اپنا مذہب پیش کیا اور فرمایا کہ میں قرآن پر عمل کرنے کو مقدم رکھتا ہوں پھر حدیث پر۔ پھر صحابہ کے فیصلوں پر متفق علیہ کو مختلف فیہ پر مقدم کر کے۔ تب میں قیاس کرتا ہوں۔ اس پر سب کے سب اٹھ کھڑے ہوئے اور امام صاحب کے ہاتھ اور زانو کو بوسہ دے کر کہنے لگے آپ سید العلماء ہیں۔ بے خبری میں ہم سے جو پہلے آپ کے حق میں بدگوئی وقوع میں آئی آپ ہمیں معاف کر دیں۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ ہمیں اور تمہیں سب کو معاف کر دے۔

شیخ ابن حجر یسعی مکی خیرات الحسان (الفصل الحادی عشر، ص ۳۰) میں لکھتے ہیں:

و سمعه رجل یقایس اخرفی مسئلة فصاح
دعوا هذه المقایسة فان اول من قاس ابلیس
فاقبل ابو حنیفة فقال یا هذا وضعت الکلام فی
غیر موضعه ابلیس رد بقیاسه علی الله تعالی
امرہ کما اخبر تعالی عنه فی کتابه فکفر بذلك و
قیاسنا اتباع لامر الله تعالی لاننا نرده الی کتابه
و سنة رسوله او اقوال الائمة من الصحابة و
التابعین فنحن ندور حول الاتباع فکیف
نساوی ابلیس لعنه الله فقال له الرجل غلطت و
تبت فنور الله قلبک کما نورت قلبی۔

ایک شخص نے امام صاحب کو سنا کہ کسی دوسرے سے ایک مسئلہ میں مقایسہ کر رہے تھے۔ پس وہ شخص چلایا کہ اس مقایسہ کو چھوڑ دو کیونکہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا۔ اس پر امام ابو حنیفہ اس کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا اے فلاں! تو نے اس کلام کو بیجا استعمال کیا ہے۔ شیطان نے اپنے قیاس سے اللہ تعالیٰ کے حکم کو رد کیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب

میں اس کی خبر دی ہے۔ لہذا وہ کافر ہو گیا اور ہمارا قیاس امر الہی کا اتباع ہے۔ کیونکہ ہم اس کو اللہ کی کتاب اور اللہ کے رسول کی سنت یا ائمہ صحابہ و تابعین میں سے کسی کے قول کی طرف راجع کرتے ہیں۔ پس ہم اتباع کے گرد پھرتے ہیں۔ ہم شیطان لعنہ اللہ کے برابر کیونکر ہو سکتے ہیں۔ اس پر شخص مذکور نے عرض کی کہ میں نے غلطی کی اور میں توبہ کرتا ہوں۔ اللہ آپ کے دل کو روشن کرے جیسا کہ آپ نے میرے دل کو روشن کیا۔

شیخ ابن حجر کی عبارت سے ظاہر ہے کہ قیاس باطل مذموم ہے نہ کہ قیاس صحیح۔ قیاس باطل ہی کی نسبت امام صاحب نے فرمایا ہے البول فی المسجد احسن من بعض قیاسہم (اعلام الموقعین، ص ۹۳) یعنی مسجد میں پیشاب ان کے بعض قیاس سے بہتر ہے۔

ہم انشاء اللہ بحث اجتہاد میں قیاس صحیح کا ثبوت قرآن و حدیث و اجماع سے دیں گے۔ یہاں بیان بالا کی تائید میں صرف دو حوالہ اور پیش کیے جاتے ہیں۔ امام ابن قیم حنبلی (متوفی ۷۵۰ھ) اعلام الموقعین ص ۲۳ میں لکھتے ہیں:

فالرأی ثلاثة اقسام رأی باطل بلا ریب و رأی صحیح و رأی ہو موضع الاشتباه و الاقسام الثلاثة قد اشار اليها السلف فاستعملوا الرأی الصحیح و عملوا به و افتوا به و سوغوا القول به و ذموا الباطل و منعوا من العمل و الفتيا و القضاء به و اطلقوا السننهم بدمه و ذم اهلہ و القسم الثالث سوغوا العمل و الفتيا و القضاء به عند الاضطرار اليه حيث لا يوجد منه بد ولم يلزموا احدا العمل به و لم يحرموا مخالفته و لا جعلوا مخالفه مخالفا للدين بل غايته انهم خيروا بين

قبوله و رده فهو بمنزلة ما ابیح المضطر من
الطعام و الشراب الذی یحرم عند عدم الضرورة
الیہ۔

پس رائے کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) رائے جس کے باطل ہونے میں
کوئی شک نہ ہو۔ (۲) رائے صحیح اور (۳) رائے جو محل اشتباہ ہو۔
ان تینوں قسموں کی طرف سلف نے اشارہ کیا ہے۔ پس رائے صحیح سے
انہوں نے کام لیا ہے اور اس کے مطابق عمل کیا ہے اور فتویٰ دیا ہے اور
اس کے ساتھ قائل ہونے کو جائز رکھا ہے۔ اور رائے باطل کی مذمت کی
ہے اور اس کے مطابق عمل کرنے اور فتویٰ دینے اور حکم لگانے سے منع
فرمایا ہے اور اس کی اور اس کے اہل کی مذمت میں اپنی زبانیں کھولی ہیں۔
اور رائے کی تیسری قسم کے مطابق عمل کرنے اور فتویٰ دینے اور حکم لگانے
کو اضطرار کے وقت جہاں کوئی چارہ نہ ہو جائز رکھا ہے اور اس پر عمل کرنا
کسی پر لازم نہیں کیا۔ اور اس کی مخالفت کو حرام نہیں کیا اور نہ اس کے
مخالف کو دین کا مخالف قرار دیا ہے بلکہ غایت امر یہ ہے کہ اس کے قبول و رد
کرنے میں اختیار دیا ہے۔ پس یہ قسم ثالث بمنزلہ اس طعام و شراب کے
ہے جو مضطر کے لیے مباح ہے مگر عدم ضرورت کے وقت حرام ہے۔

مصنف منہاج الکرامہ نے بھی جو رافضی تھا قیاس و رائے پر اعتراض کیا ہے۔ اس
کا جواب جمہور کی طرف سے علامہ ابن تیمیہ حنبلی (متوفی ۷۲۸ھ) نے منہاج السنہ (جزء
ثانی ص ۹۲) میں یوں دیا ہے:

قد ثبت عن الصحابة انهم قالوا بالرأی و
اجتهاد الرأی و قاسوا کماتبت عنہم ذم ما ذموا
من القیاس قالوا و کلا القولین صحیح
فالمذموم القیاس المعارض للنص کقیاس

الذین قالوا انما البيع مثل الربا و قیاس ابلیس
الذی عارض به امر الله بالسجود لادم و قیاس
المشرکین الذین قالوا تاکلون ما قتلتم و لا
تاکلون ما قتله الله تعالى و ان الشیاطین
لیوحون الی اولیائهم لیجادلوکم و ان
اطعموهم انکم لمشرکون و كذلك القیاس
الذی لا یكون الفرع فیہ مشار کاللاصل فی مناط
الحکم فالقیاس یذم اما لفوات شرطه و هو عدم
المساواة فی مناط الحکم و اما لوجود مانعه و
هو النص الذی یجب تقدیمه علیه و ان کانا
متلازمین فی نفس الامر فلا یفوت الشرط الا و
المانع موجود و لا یوجد المانع الا و الشرط
مفقود و اما القیاس الذی یتسوی فیہ الاصول و
الفرع فی مناط الحکم و لم یعارضه ما هو ارجح
منه فهذا هو القیاس الذی لا یمتنع۔

بے شک صحابہ سے یہ امر ثابت ہے کہ وہ رائے اور اجتہاد رائے کے
قائل ہیں اور انہوں نے قیاس کیا ہے جیسا کہ ان سے قیاس کی مذمت ثابت
ہے۔ جمہور کہتے ہیں کہ یہ دونوں قول صحیح ہیں۔ پس مذموم وہ قیاس ہے جو
نص کا مخالف ہو جیسا کہ قیاس ان لوگوں کا جنہوں نے کہا کہ بیع تو صرف ربا کی
مثل ہے اور جیسا کہ قیاس شیطان کا جس کے ساتھ اس نے اللہ کے اس حکم
کی مخالفت کی کہ تم آدم کو سجدہ کرو۔ اور جیسا کہ قیاس مشرکین کا جنہوں
نے کہا کہ تم اپنے مارے ہوئے کو کھا لیتے ہو اور اللہ کے مارے ہوئے کو
نہیں کھاتے۔ اور شیاطین البتہ اپنے اولیاء کی طرف وحی کرتے ہیں تاکہ وہ

تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کی اطاعت کرو گے تو بے شک تم مشرک ہو۔
 اور ایسا ہی وہ قیاس ہے کہ جس میں فرع اپنے اصل کے ساتھ علت حکم میں
 مشارک نہ ہو۔ پس قیاس مذموم ہوتا ہے یا تو شرط کے فوت ہونے کے
 سبب اور وہ علت حکم میں مساوات کا نہ ہونا ہے یا مانع پائے جانے کے سبب
 اور وہ نص ہے جس کی تقدیم قیاس پر واجب ہے اگرچہ ہر دو نفس الامر میں
 متلازم ہوں۔ پس شرط فوت نہیں ہوتی مگر جبکہ مانع موجود ہو اور مانع نہیں
 پایا جاتا مگر جبکہ شرط مفقود ہو لیکن وہ قیاس جس میں اصل و فرع علت حکم
 میں مساوی ہوں اور اس کے معارض نہ ہو وہ جو اس سے رائج ہو پس یہ وہ
 قیاس ہے جو ممنوع نہیں۔

قال البنار سی

یہ تو حال ہے امام ابو حنیفہ کی فقہ کا۔ افسوس اس برتے پر تپانی۔ اسی عدم علم و
 نقاہت پر یوں کہا جاتا ہے۔

لقد زان البلاد و من علیہا
 امام المسلمین ابو حنیفہ
 آہ سچ تو یہ ہے جو کسی نے کہا ہے۔

فکم من فرج محصنة عفيف
 احل حرامہ بابی حنیفہ

اقول

امام صاحب کے فقیہ بلکہ افتہ اہل الارض ہونے پر تو سب کا اتفاق ہے۔ جیسا
 کہ ہم معتبر شہادتوں سے ثابت کر آئے ہیں لقد زان البلاد (الخ) یہ شعر حضرت
 عبد اللہ بن مبارک کا ہے۔ چنانچہ علامہ سیوطی نے محمد بن احمد حنبلی موصلی کی کتاب
 ”غایۃ الاختصار فی مناقب الاربعة ائمة الامصار“ کے حوالہ
 سے نقل کیا ہے۔ عن سويد بن سعيد المروزي قال سمعت ابن

المبارک یقول۔

لقد زان البلاد و من علیها
امام المسلمین ابو حنیفہ
البتہ زینت دی شہروں اور شہر والوں کو مسلمانوں کے امام ابو حنیفہ
نے۔

باثار و فقہ فی حدیث
کاثر الزبور علی الصحیفہ
ساتھ احادیث اور فقہ حدیث کے جیسے نقوش کتابی کاغذ پر۔

فما فی المشرقین لہ نظیر
ولا بالمغربین ولا بکوفہ
پس نہیں دو مشرقوں میں آپ کا کوئی نظیر اور نہ دو مغربوں میں اور نہ
کوفہ میں۔

رایت القامعین لہ سفاہا
خلاف الحق مع حجج ضعیفہ
میں نے دیکھا ظالمین امام کو بے عقل خلاف حق کمزور دلائل والے۔

(تیسف السیفہ، ص ۲۹)

فکم من فرج محصنة (الخ) یہ شعر اصحاب حدیث میں سے کسی حاسد
کا ہے۔ چنانچہ امام ابن قتیبہ دینوری نے لکھا ہے ولی اسماعیل بن حماد
قضاء البصرة للمامون ومدحه مساو و فقال۔

اذا ما الناس یوما قایسوننا
بأبدۃ من الفتیا طریفہ
اتیناہم بمقیناس صحیح
تلاد من طراز ابی حنیفہ

اذا سمع الفقيه بها و عاها
و اثبتها بحبر في صحيفه

فاجاب مجيب من اصحاب الحديث

اذا ذوالرأى خاصم عن قياس
و جاء بدعة هنة سخيغه
اتيناهم بقول الله فيها
و آثار مبرزة شريفه
فكم من فرج محصنه عفيف
احل حرامه بابي حنيفه

(كتاب المعارف، مطبوع مصر، ص ۱۶۹)

اب خیال کیجئے کہ حضرت عبداللہ بن مبارک، وہ عبداللہ بن مبارک (ان اقوال کے لیے دیکھو تذکرۃ الحفاظ للذہبی مجلد اول خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال اور تہذیب التہذیب للعسقلانی جزء خامس) جنہوں نے چار ہزار شیوخ سے حدیث پڑھی جن میں سے ایک ہزار سے روایت کی۔ وہ عبداللہ بن مبارک جن کی نسبت شعبہ کا قول ہے کہ ابن مبارک کا مثل ہمارے پاس نہیں آیا۔ وہ عبداللہ بن مبارک جن کی نسبت ابو اسحاق فزاری نے کہا ہے کہ وہ امام المسلمین ہیں۔ وہ عبداللہ بن مبارک جن کی نسبت اسماعیل بن عیاش نے فرمایا کہ روئے زمین پر ابن مبارک کا مثل نہیں ہے۔ وہ عبداللہ بن مبارک جن کی نسبت ابو اسامہ نے کہا کہ وہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں۔ وہ عبداللہ بن مبارک جن کی نسبت عباس بن مصعب کا قول ہے کہ وہ حدیث وفقہ و عربیت و ایام الناس و شجاعت و سخاوت کے جامع ہیں۔ ایسے امام جلیل الشان کے قول کو تو بیاری نے جھوٹ کہہ دیا۔ اور اصحاب حدیث میں سے کسی نامعلوم الاسم کے قول کو بچ بتا دیا۔ کیا انصاف کا مقتضایہ یہ ہے۔

امام صاحب کو اللہ تعالیٰ نے وہ دقت نظر عطا فرمائی تھی کہ مخالفین کو بھی، بجز اعتراف چارہ نہ تھا۔ امام ابن قتیبہ دینوری نے آپ کو فتویٰ اور دقت نظر میں یگانہ روزگار لکھا ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔ اور قاضی حسین بن محمد مالکی نے بحوالہ ربیع الا برار لکھا ہے مکان الثوری اذا سئل عن مسألة دقيقة قال لا يحسن ان يتكلمه فيها الا رجل قد حسدناه یعنی اباحنیفہ (تاریخ خمیس جزء ثانی، ص ۳۶۵) یعنی امام ثوری سے جب کوئی باریک مسئلہ دریافت کیا جاتا تھا تو فرماتے تھے اس میں کلام کرنا نہیں جانتا مگر وہ شخص جس سے ہم حسد کرتے ہیں یعنی ابو حنیفہ۔ اتنی۔ لہذا حساد جب نکاح و طلاق کے دقیق مسائل میں امام صاحب کا فتویٰ سنا کرتے تھے تو بے سوچے کہہ دیا کرتے تھے کہ امام صاحب تو یونہی فروج کو حلال کر دیتے ہیں مگر جب امام صاحب سے ان مسائل میں ان کا پالا پڑتا تھا تو بجز تسلیم کچھ نہ بن پڑتا تھا۔ چنانچہ امام فخر رازی نے ایک واقعہ یوں بیان کیا ہے:

قال رجل لابی حنیفة انی حلفت لا اكلم امراتی حتى تکلمنی و حلفت بصدقة مات ملک ان لا تکلمنی او اكلمها فتحیر الفقهاء فیه فقال سفیان من کلم صاحبہ حنث فقال ابو حنیفة اذهب و کلمها و لا حنث علیکما فذهب الی سفیان و اخبره بما قال ابو حنیفة فذهب الی ابی حنیفة مغضبا و قال تبیح الفروج فقال ابو حنیفة ماذا ک قال سفیان اعیذوا غلی ابی حنیفة السؤال فاعادوها و اعاد ابو حنیفة الفتوی فقال من این قلت قال لما شافهته بالیمین بعد ما حلف کانت مکلمة فسقطت یمینه و ان کلمها فلا حنث علیه و لا علیها لانه قد کلمها بعد

اليمين فسقطت اليمين عنهما قال سفيان انه
ليكشف لك من العلم عن شئى كنا عنه غافل

(تفسیر کبیر، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۴۱۱)

ایک شخص نے امام ابو حنیفہ سے کہا میں نے قسم کھالی ہے کہ اپنی عورت
سے کلام نہ کروں گا۔ یہاں تک کہ وہ مجھ سے کلام کرے اور عورت نے
اپنی تمام ملک کے صدقہ کرنے پر قسم کھالی ہے کہ وہ مجھ سے کلام نہ کرنے گی
یہاں تک کہ میں اس سے کلام کروں۔ پس اس مسئلے میں فقہاء خیران
رہے۔ سفيان ثوری نے کہا جو اپنے ساتھی سے کلام کرے گا، وہ حانث
ہو گا۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا جا اور اپنی عورت سے کلام کر اور دونوں میں
سے کوئی بھی حانث نہ ہو گا۔ وہ شخص امام سفيان کے پاس گیا اور اسے امام
ابو حنیفہ کے قول کی خبر دی۔ پس سفيان غصہ کی حالت میں امام ابو حنیفہ کے
پاس گئے اور کہا تو فروج کو مباح کر دیتا ہے۔ امام ابو حنیفہ نے پوچھا کہ کیا
معاملہ ہے۔ سفيان نے کہا امام ابو حنیفہ کے سامنے سوال کا اعادہ کرو۔ پس
انہوں نے اسی سوال کا اعادہ کیا اور امام ابو حنیفہ نے پھر وہی فتویٰ دیا۔
سفيان نے پوچھا کہ آپ نے یہ کس دلیل سے کہا۔ امام صاحب نے فرمایا
جب اس شخص کی قسم کے بعد اس کی عورت نے اس کے سامنے قسم کھالی تو
وہ کلام کرنے والی ہو گئی۔ پس اس شخص کی یمن ساقط ہو گئی۔ اگر وہ
عورت سے کلام کرے گا تو دونوں میں سے کوئی بھی حانث نہیں کیونکہ اس
نے عورت کی یمن کے بعد اس سے کلام کی ہے۔ پس ان دونوں سے یمن
ساقط ہو گئی۔ سفيان نے کہا آپ پر علم کی ایسی باتیں منکشف ہوتی ہیں جن
سے ہم سب غافل ہیں۔

میاں بنارسی اب بولے، سچ کیا ہے۔

قال البناری

غرض میں اپنی مختصر تحریر میں امام ابو حنیفہ کے علم و فقاہت کی بابت کہاں تک لکھتا جاؤں۔ منصف مزاج کو اتنا ہی کافی ہے۔ اب غور کرنے کا مقام ہے کہ جس شخص کا علم صرف رائے ہی رائے ہو اس کی بابت یوں کہنا کہ امام ابو حنیفہ کے شرائط رواۃ میں بہت دوشت تھے، کوہ کندن و کاہ بر آوردن کا مصداق ہے یا نہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ جس شخص نے علم قرآن و حدیث سیکھا ہی نہیں بلکہ اس کے سیکھنے سے صاف انکار کر دیا تو ہم یہ کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ان کو حدیث معلوم تھی۔ اجی ابن خلدون نے تو بڑی مہربانی کی کہ لکھ دیا ”امام ابو حنیفہ کو سترہ پہنچی تھی“ ہم کہتے ہیں کہ ایک بھی نہیں پہنچی تھی۔ بلکہ امام صاحب حدیث سے ایسے کورے تھے جیسے کوئی مہاتما گاؤ گوشت سے بلکہ اس کے بھاؤ سے۔ ہمارے حنفی بھائی ہمیں معذور تصور کریں کیونکہ ہم اس قول کے کہنے پر محض ان واقعات کے سبب سے مجبور ہیں جس کو خود احناف ہی (جیسے طحاوی حنفی وغیرہ) نے لکھے ہیں جن کی حکایت اوپر مرقوم ہوئیں۔ پس ہماری بابت یوں سمجھیں کہ۔

نہ تنہا من دریں میخانہ مستم

جنید و شبلی و عطار شد مست

اقول

قیاس و رائے اور حکایت طحاوی کا جواب تو ہم پہلے لکھ آئے ہیں۔ اب یہاں صرف یہ دیکھنا ہے کہ بناری نے جو ابن خلدون کا حوالہ دیا ہے، وہ کہاں تک درست ہے۔ ابن خلدون کی عبارت یہ ہے:

واعلم ایضاً ان الائمة المجتہدین تفاو توافی
الا کثار عن هذه الصناعة والاقلال فابو حنیفة
رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقال بلغت روايته الى سبعة
عشر حدیثاً ونحوها و مالک رحمہ اللہ انما صح
عنده ما فی کتاب الموطا و غایتها ثلثمائة

حدیث او نحوها و احمد بن حنبل رحمہ اللہ
 تعالیٰ فی مسنده خمسوں الف حدیث و لكل
 ما اراه اليه اجتهاده فی ذلك و قد تقول بعض
 المبغضين المتعسفین الى ان منهم من كان
 قليل البضاعة فی الحدیث فلهذا قلت روايته و
 لا سبيل الى هذا المعتقد فی كبار الائمة لان
 الشريعة انما تؤخذ من الكتاب و السنة و من كان
 قليل البضاعة فی الحدیث فيتعين عليه طلبه و
 روايته و الجد و التشمير فی ذلك لياخذ الذين
 عن اصول صحيحة و يتلقى الاحكام عن
 صاحبها المبلغ لها و انما قل منهم من قلل
 الرواية لاجل المطاعن التي تعرضه فيها و
 العلل التي تعرض فی طرقها سيما و الجرح مقدم
 عند الاكثر فيؤديه الاجتهاد الى ترك الاخذ بما
 يعرض مثل ذلك فيه من الاحاديث و طرق
 الاسانيد و يكسر ذلك فتقل روايته لضعف فی
 الطرق هذا مع ان اهل الحجاز اكثر روايه للحدیث
 من اهل العراق لان المدينه دار الهجرة و ماوى
 الصحابه و من انتقل عنهم الى العراق كان
 شغلهم بالجهاد اكثر و الامام ابو حنيفه انما
 قلت روايته لما شدد فی شروط الروايه و التحمل
 و ضعف رواية الحدیث اليقيني اذا عارضها
 الفعل النفسى و قلت من اجلها روايته فقل

حدیثہ لا انه ترک رواية الحديث متعمدا
فحاشاه من ذلك۔ و يدل على انه من كبار
المجتہدین فی علم الحديث اعتماد مذهبہ
بینہم والتعویل علیہ واعتبارہ ردا و قبولاً و اما
غیرہ من المحدثین و ہم الجمهور و فتوسعوا فی
الشروط و کثر حدیثہم و الكل عن اجتهاد و قد
توسع اصحابہ من بعده فی الشروط و کثرت
روایتہم و روی الطحاوی فا کثرو کتب مسندہ۔

(مقدمہ ابن خلدون متوفی ۵۰۸ھ، مطبوعہ مصر، ص ۲۶۳-۲۶۴)

اور یہ بھی جان لے کہ ائمہ مجتہدین روایت حدیث کے زیادہ اور کم
کرنے میں متفاوت ہیں۔ کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت سترہ یا اس
کی مثل حدیثوں تک پہنچی ہے اور امام مالک کے نزدیک وہی حدیثیں صحیح
ہیں جو کتاب موطا میں ہیں اور وہ زیادہ سے زیادہ تین سو یا کچھ ایسی ہی
حدیثیں ہیں اور امام احمد بن حنبل کی مسند میں پچاس ہزار حدیثیں ہیں اور
ہر ایک نے اپنے اپنے اجتہاد کے موافق حدیثیں روایت کی ہیں۔ بعض گمراہ
دشمنوں نے تو یہاں تک افترا کیا ہے کہ ائمہ میں سے بعض حدیث میں کم پایہ
تھے۔ اسی واسطے ان کی روایت کم ہے۔ ائمہ کبار کی نسبت اس اعتقاد کی
کوئی سبیل نہیں کیونکہ شریعت تو کتاب و سنت سے ماخوذ ہے۔ جو شخص
حدیث میں کم مایہ ہو، اس پر حدیث کی طلب و روایت اور اس میں محنت و
کوشش کرنا لازم ہے تاکہ وہ دین کو صحیح اصول سے اخذ کرے اور احکام کو
صاحب شریعت سے لے جو احکام کے پہنچانے والے ہیں۔ ائمہ میں سے
ایسے کم ہیں جو قلیل الروایت ہیں بسبب ان مطاعن کے جو روایت میں
انہیں پیش آتے ہیں اور بسبب ان علل کے جو روایت کے طریقوں میں

پیش آتے ہیں خصوصاً جبکہ جرح اکثر کے نزدیک مقدم ہے پس ان کا اجتہاد ان کو ان احادیث و طرق اسانید کے ترک کرنے کی طرف لے جاتا ہے جن میں ایسے امور پیش آتے ہیں اور ایسا بکثرت ہوتا ہے۔ پس طرق میں ضعف کے سبب ان کی روایت کم ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں اہل حجاز عراق والوں کی نسبت حدیث کی روایت زیادہ کرنے والے ہیں کیونکہ مدینہ دار ہجرت اور صحابہ کرام کا مآبدا تھا۔ اور ان میں سے جو عراق کو چلے گئے وہ زیادہ تر جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ اور امام ابو حنیفہ کی روایت تو اس لیے کم ہے کہ انہوں نے شروط روایت و تحمل میں تشدد کیا ہے اور حدیث یقینی کی روایت کو ضعیف کہا ہے جبکہ فعل نفسی اس کا معارض ہو۔ اس سبب سے ان کی روایت کم ہوئی۔ پس ان کی حدیث کم ہوئی۔ یہ بات نہیں کہ انہوں نے عہد احادیث کی روایت کو ترک کر دیا۔ پس امام صاحب اس سے بعید ہیں۔ علم حدیث میں امام صاحب کے مجتہدین کبار میں سے ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ان کے درمیان آپ کے مذہب پر اعتماد کیا جاتا ہے اور رد و قبول میں اس کا اعتبار کیا جاتا ہے مگر امام صاحب کے سوا دیگر محدثین (اور وہ جمہور ہیں) نے شروط میں نرمی کر دی اور ان کی حدیث زیادہ ہو گئی۔ یہ سب اجتہاد سے ہے۔ امام صاحب کے بعد آپ کے اصحاب نے شروط میں نرمی کر دی اور ان کی روایت زیادہ ہو گئی۔ چنانچہ طحاوی نے روایت کی اور اپنی مسند لکھی۔

علامہ ابن خلدون کی عبارت بالا سے امور ذیل معلوم ہوئے:

اول: سترہ حدیثوں کی روایت ضعیف ہے جیسا کہ صیغہ مجہول یقال سے ظاہر ہے۔

دوم: امام ابو حنیفہ ^{رحمہ اللہ} علم حدیث میں مجتہدین کبار میں سے ہیں۔

سوم: امام ابو حنیفہ ^{رحمہ اللہ} قلیل الروایہ ہیں جس کی وجہ شروط روایت میں ان کا تشدد ہے۔

اب بناری کی لیاقت کو دیکھئے۔ جس نے یقال بلغت روایتہ الی

سبعة عشر حدیثا کے یہ معنی کیے ہیں کہ ”امام ابو حنیفہؒ کو سترہ حدیث پہنچی تھی“ اس بے چارے کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ حدیث کا جاننا اور ہے اور اس کی روایت شے دیگر۔ شروط روایت میں تشدد کے علاوہ اشتغال فی الفقہ بھی امام صاحب کی قلت روایت کا باعث تھا۔ یہ قلت روایت کسی طرح مذموم نہیں بلکہ مستحسن ہے۔ صحابہ کرام کے حالات کا مطالعہ کیجئے۔ ان میں سے بعض قلیل الروایہ بلکہ عدیم الروایہ تھے اور بعض کثیر الروایہ۔ چنانچہ امام ابن قتیبہ و بخاری حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی کثرت روایت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و كانت عائشة رضي الله عنها اشد هم انكارا عليه لتطاول الايام بها و به و كان عمر ايضا شديدا على من اكثر الرواية اواتى بخبر في الحكم لا شاهد له عليه و كان يامرهم بان يقلوا الرواية يريد بذلك ان لا يتسع الناس فيها و يدخلها الشوب و يقع التدليس و الكذب من المنافق و الفاجرو الاعرابي و كان كثير من جلة الصحابة و اهل الخاصة برسول الله ﷺ كابي بكر و الزبير و ابي عبيدة و العباس ابن عبد المطلب يقلون الرواية عنه بل كان بعضهم لا يكاد يروى شيئا كسعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل و هو احد العشرة المشهود لهم بالجنة و قال علي رضي الله عنه كنت اذا سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم حديثا نفعتني الله بما شاء منه و اذا حدثني عنه محدث استحلفتة فان حلف لي صدقته و ان ابا بكر حدثني و صدق

ابوبکر ثم ذکر الحدیث

(کتاب تاویل مختلف الحدیث، ص ۴۸-۴۹)

اور حضرت عائشہؓ حضرت ابو ہریرہؓ کو سب صحابہ سے سخت برا کہنے والی تھیں کیونکہ دونوں دیر تک زندہ رہے اور حضرت عمرؓ بھی اس شخص پر سختی کرتے تھے جو کثیر الروایہ ہوتا یا حکم میں ایسی خبر لاتا جس کا کوئی شاہد نہ ہو اور صحابہ کو حکم دیا کرتے تھے کہ روایت کم کرو۔ اس سے آپ کی یہ مراد تھی کہ لوگ روایت میں نرمی اختیار نہ کریں اور اس میں خلط لفظ نہ ہو جائے اور منافق و فاسق و اعرابی کی جانب سے تدلیس و کذب واقع نہ ہو۔ اور بہت سے بن رسیدہ صحابہ اور رسول ﷺ کے خاص صحابی مثل ابوبکرؓ و زبیر و ابو عبیدہؓ و عباسؓ بن عبد المطلب کے آپ سے کم روایت کرتے ہیں بلکہ ان میں سے بعض تو ایسے تھے کہ قریباً کچھ بھی روایت نہ کرتے تھے۔ مثل سعید بن زید بن عمرو بن نفیل کے حالانکہ عشرہ مبشرہ میں سے ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب میں رسول اللہ ﷺ سے کوئی حدیث سنتا تھا تو اللہ مجھے نفع دیتا تھا اس میں سے جس سے چاہتا۔ اور جب کوئی محدث آنحضرت ﷺ سے میرے پاس حدیث کرتا تو میں اس سے حلف لیتا۔ اگر وہ میرے سامنے حلف اٹھاتا تو میں اس کو سچا جانتا اور حضرت ابوبکرؓ نے مجھ سے حدیث کی اور حضرت ابوبکرؓ نے سچ فرمایا پھر حدیث کو ذکر کیا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی نسبت علامہ ذہبی لکھتے ہیں کان ممن یتحرى فی الاداء و یشدد فی الروایة کان یقل من الروایة للحدیث (تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۲-۱۳) ابن ہرم نے امام شافعی سے کہا کہ آپ وہ حدیثیں لکھوائیں جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں۔ اس کے جواب میں امام شافعی نے فرمایا:

السنن التي تصح قليلة هذا ابو بكر لا يصح له تسعة احاديث و عمر لا يصح له خمسون حديثا و عثمان فاقل و علي مع ما كان يحض الناس على الاخذ عنه لا يصح له حديث كثير و الصحيح عند اهل المعرفة قليل - (طبقات الثانية الكبرى 'جزء اول' ص ۲۳۲)

وہ حدیثیں جو صحیح ہیں تھوڑی ہیں۔ حضرت ابو بکرؓ سے نو حدیثیں بھی مروی نہیں اور حضرت عمرؓ سے پچاس حدیثیں بھی مروی نہیں۔ حضرت عثمانؓ سے اس سے بھی کم مروی ہیں اور حضرت علیؓ سے باوجودیکہ وہ لوگوں کو ترغیب دیتے تھے کہ آپ سے حدیثیں اخذ کریں زیادہ حدیثیں مروی نہیں۔ اور صحیح حدیثیں اہل معرفت کے نزدیک کم ہیں۔

اب ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ کیا خلفائے اربعہ کو صرف اسی قدر حدیثیں پہنچی تھیں جو انہوں نے روایت کی ہیں۔ کیا حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو جو عشرہ مبشرہ میں سے ہیں، ایک حدیث بھی نہ پہنچی تھی؟

امام صاحب کی مرویات کو سترہ تک محدود کرنا بالکل غلط ہے۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے تبیین الصنیفہ، ص ۷۰-۹ میں بحوالہ حافظ جمال الدین مزی صاحب تہذیب الکمال امام صاحب کے ان شیوخ کے نام جن سے آپ نے روایت کی ہے، یہ لکھے ہیں:

- (۱) ابراہیم بن محمد بن المستشر (۲) اسماعیل بن عبد الملک بن ابی الصفر (۳) جلد بن حکیم (۴) ابو نہد حارث بن عبد الرحمن ہمدانی (۵) حسن بن عبید اللہ (۶) حکم بن عتیبة (۷) حماد بن ابی سلیمان (۸) خالد بن علقمة (۹) ربیعہ بن ابی عبد الرحمن (۱۰) زبید الیائی (۱۱) زیاد بن علاقہ (۱۲) سعید بن مسروق ثوری (۱۳) سلمہ بن کھیل (۱۴) سماک بن حرب (۱۵) ابی روبہ شداد بن عبد الرحمن (۱۶) شیبان بن عبد الرحمن نخوی (۱۷) طاوس بن کیسان (۱۸) طریف بن سفیان سعدی (۱۹) ابو سفیان طلحہ بن نافع (۲۰) عاصم بن کلیب (۲۱) عامر شعبی (۲۲) عبد اللہ بن

ابی عیینہ (۲۳) عبد اللہ بن دینار (۲۴) عبد الرحمن بن ہرمزاعرج (۲۵) عبد العزیز بن رفیع (۲۶) عبد الکریم بن امیہ بصری (۲۷) عبد الملک بن عمیر (۲۸) عدی بن ثابت انصاری (۲۹) عطاء بن ابی رباح (۳۰) عطاء بن سائب (۳۱) عطیہ بن سعد عوفی (۳۲) عکرمہ مولیٰ ابن عباس (۳۳) علقمہ بن مرثد (۳۴) علی بن الاقر (۳۵) علی بن حسن زراد (۳۶) عمرو بن دینار (۳۷) عون بن عبد اللہ ابن عتبہ بن مسعود (۳۸) قابوس بن ابی طیسان (۳۹) قاسم بن معن بن عبد الرحمن بن عبد اللہ بن مسعود (۴۰) قتادہ بن دعامہ (۴۱) قیس بن مسلمہ جدلی (۴۲) محارب بن دثار (۴۳) محمد بن زبیر حنظلی (۴۴) محمد بن سائب کلبی (۴۵) ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بن علی ابن ابی طالب (۴۶) محمد بن قیس ہمدانی (۴۷) محمد بن مسلم بن شہاب زہری (۴۸) محمد بن المنکدر (۴۹) مخول بن راشد (۵۰) مسلم بن بلین (۵۱) مسلم ملائی (۵۲) معن بن عبد الرحمن (۵۳) مقسم (۵۴) منصور بن معتمر (۵۵) موسیٰ بن ابی عائشہ (۵۶) ناصح بن عبد اللہ عملی (۵۷) نافع مولیٰ ابن عمر (۵۸) ہشام بن عروہ (۵۹) ابو غسان یثیم بن حبیب الصوت (۶۰) ولید بن سرج مخزومی (۶۱) یحییٰ بن سعید الانصاری (۶۲) ابو حنیفہ یحییٰ بن عبد اللہ کنذی (۶۳) یحییٰ بن عبد اللہ جابر (۶۴) یزید بن حبیب الفقیر (۶۵) یزید بن عبد الرحمن کوفی (۶۶) یونس بن عبد اللہ بن ابی الجهم (۶۷) ابو جناب کلبی (۶۸) ابو حصین اسدی (۶۹) ابو الزبیر کی (۷۰) ابو السوار اور بقول بعض ابو السوداء سلمیٰ (۷۱) ابو عون ثقفی (۷۲) ابو فروہ (۷۳) ابو معبد مولیٰ ابن عباس (۷۴) ابو یوسف عوفی۔ یہ ۷۴ نام تو صاحب تہذیب الکمال نے لکھے ہیں اور تہذیب الکمال وہ کتاب ہے جس کی نسبت کشف الطنون میں ہے و هو کتاب کبیر لم یؤلف مثله و لا یظن ان یتسطاع۔

علامہ ابو البوید الموفق نے مناقب امام میں بہ ترتیب حروف تہجی امام صاحب کے شیوخ کے نام لکھے ہیں۔ میں نے صرف سرسری طور سے جو انہیں شمار کیا تو ۷۳ نکلے۔

اس فہرست کے اخیر میں علامہ موصوف نے یوں لکھا ہے ہذا اخر معجم رجال ابی حنیفۃ الذین روی عنہم واللہ اعلم یعنی یہ شیوخ امام ابی حنیفہ کی فہرست بہ ترتیب حروف تہجی کا آخر ہے۔ جن سے آپ نے روایت کی ہے۔ واللہ اعلم۔

اگر دوسری کتب مثلاً مسانید امام موطا امام محمد کتاب الآثار کتاب الحج کتاب السیر الکبیر کتاب الخراج لابن یوسف معانی الآثار للطحاوی تذکرۃ الحفاظ للذہبی تہذیب التہذیب للعقلائی وغیرہ کا تتبع کیا جائے تو اور بہت سے نام معلوم ہوں گے جن سے امام صاحب نے حدیثیں روایت کی ہیں۔ صرف ان شیوخ کی تعداد پر جن سے امام صاحب نے روایت کی ہے ایک منصف مزاج شخص فیصلہ کر سکتا ہے کہ امام صاحب کی مرویات کتنی ہوں گی اور یہ بھی آسانی سے تسلیم کر سکتا ہے کہ امام صاحب کے جمیع شیوخ کی تعداد جو چار ہزار بیان کی گئی ہے وہ بالکل درست ہے۔ وذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء۔

مسانید امام کی نسبت امام عبدالوہاب شعرانی یوں لکھتے ہیں:

و قد من اللہ تعالیٰ علی بمطالعة مسانید الامام ابی حنیفۃ الثلاثة من نسخة صحيحة علیہا خطوط الحفاظ آخرہم الحفاظ الدمیاطی فرایتہ لا یروی حدیثا الا من خیار التابعین العدول الشقات الذین ہم من خیر القرون بشهادة رسول اللہ ﷺ کالاسود و علقمة و عطاء و عکرمۃ و مجاہد و مکحول و الحسن البصری فکل الرواة الذین بینہ و بین رسول اللہ ﷺ عدول ثقات اعلام اخیار لیس فیہم کذاب ولا متہم بکذب وناہیک یا اخی بعد

الہ من ارتضاهم الامام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ لان یاخذ
عنہم احکام دینہ مع شدة تورعہ و تحرزہ و
شفقتہ علی الامۃ المحمدیۃ۔

(کتاب المیزان، جزء اول، ص ۵۸-۵۹)

یہ اللہ کا مجھ پر احسان ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کا صحیح
نسخہ سے مطالعہ کیا جن پر حفاظ حدیث کے دستخط ہیں۔ ان حفاظ میں سے
سب سے آخر حافظ دمیاطی ہیں۔ پس میں نے پایا امام صاحب کو کہ نہیں
روایت کرتے کوئی حدیث مگر عادل ثقہ خیار تابعین سے جو رسول اللہ
ﷺ کی شہادت کے مطابق خیر قرون میں سے ہیں مثل اسود، ملقمہ، عطاء،
عکرمہ، مجاہد، مکحول اور حسن بصری کے اور مانند ان کے اور رضی اللہ عنہم
اجمعین۔ پس تمام وہ راوی جو امام صاحب اور رسول اللہ ﷺ کے
درمیان ہیں عادل، ثقہ اعلام اختیار ہیں ان میں کوئی کذاب نہیں اور نہ متهم
بکذب ہے۔ اے میرے بھائی تیرے لیے کافی ہے عادل ہونا ان کا جن کو
امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے پسند کیا ہے کہ باوجود کمال پرہیزگاری و اجتناب اور
امت محمدیہ ﷺ پر شفقت کے اپنے دین کے احکام ان سے اخذ کریں۔

حاسد و متعصب کے سوا کسی کو امام صاحب کے تبحر فی الحدیث سے انکار نہیں ہو
سکتا۔ امام صاحب جیسا کہ ہم پہلے معتبر شہادتوں سے ثابت کر آئے ہیں انقہ اہل الارض
تھے اور اجتہاد و استنباط احکام بغیر قرآن و حدیث ہو ہی نہیں سکتا۔ اسی لیے ابن خلدون
نے آپ کو حدیث میں کبار مجتہدین سے لکھا ہے اور علامہ ذہبی نے آپ کو حفاظ حدیث
میں شمار کیا ہے۔ اگر امام صاحب حدیث میں ایسے قبح نہ ہوتے تو حضرت عبداللہ بن
مبارک اور یزید بن ہارون وغیرہ جیسے جلیل القدر محدثین ہرگز آپ کے سامنے زانوئے
شاگردی نہ کرتے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی کی امام صاحب کی سند فی الحدیث کے بارے میں
یوں لکھتے ہیں:

مرانه اخذ عن اربعة الاف شيخ من ائمة
التابعين وغيرهم و من ثمة ذكره الذهبي وغيره
في طبقات الحفاظ من المحدثين و من زعم قلة
اعتناؤه بالحديث فهو اما لتساهله او حسده اذ
كيف يتاتي لمن هو كذلك استنباط مثل ما
استنبطه من المسائل التي لا تحصى كثرة مع انه
اول من استنبط من الادلة على الوجه
المخصوص المعروف في كتاب اصحابه رحمة
الله عليهم و لا جل اشتغاله بهذا الالهام له يظهر
حديثه في الخارج كما ان ابا بكر و عمر رضي الله
عنهما لما اشتغلا بمصالح المسلمين العامة
لم يظهر عنهما من رواية الاحاديث ما ظهر عن
دونهما حتى صغار الصحابة رضوان الله عليهم
و كذلك مالك و الشافعي لم يظهر عنهما مثل
ما ظهر عن تفرغ للرواية كابى زرعه و ابن معين
لاشتغالهما بذلك الاستنباط على ان كثرة
الرواية بدون دراية ليس فيه كبير مدح بل عقده
ابن عبد البر بابا في ذمه ثم قال الذي عليه فقهاء
جماعة المسلمين و علمائهم ذم الا كثر من
الحديث بدون تفقه و لا تدبر و قال ابن شبرمة اقل
الرواية تفقه و قال ابن المبارك ليكن الذي
يعتمد عليه الاثر و خذ من الراي ما يفسر لك
الحديث و من اعداز ابى حنيفة ايضا ما يفيد

قوله لا ينبغي للرجل ان يحدث من الحديث الا
 بما حفظه يوم سمعه الى يوم يحدث به فهو لا يرى
 الرواية الا لمن حفظه و روى الخطيب عن
 اسرائيل بن يونس انه قال نعم الرجل النعمان
 ما كان احفظه لكل حديث فيه فقه واشد فحصه
 عنه و اعلم بما فيه من الفقه و عن ابي يوسف
 ما رايت احدا اعلم بتفسير الحديث و مواضع
 النكت التي فيه من الفقه من ابي حنيفة و قال
 ايضا ما خالفته في شئ قط فتدبرته الا رايت
 مذهبه الذي ذهب اليه انجي في الاخرة و كنت
 ربما ملت الى الحديث فكان هو ابصر بالحديث
 الصحيح مني و قال كان اذا صمم على قول درت
 على مشائخ الكوفة هل احد في تقوية قوله
 حديثا او اثر فربما وجدت الحديثين و الثلاثة
 فاتيته بها فمناها ما يقول فيه هذا غير صحيح او
 غير معروف فاقول له و ما علمك بذلك مع انه
 يوافق قولك فيقول انا عالم بعلم اهل الكوفة و
 كان عند الاعمش فسئل عن مسائل فقال لا بى
 حشيفة ما تقول فيها فاجابه قال من اين لك هذا
 قال من احاديثك التي رويتها عنك و سرد له عدة
 احاديث بطرقها فقال الاعمش حسبك
 ما حدثتك به في مائة يوم تحدثني به في ساعة
 واحدة ما علمت انك تعمل بهذه الاحاديث

یا معشر الفقهاء انتم الاطباء و نحن الصيادلة و
انت ايها الرجل اخذت بكل الطرفین و قد خرج
الحفاظ من احاديثه مسانيد كثيرة اتصل بنا
كثير منها كما هو مذکور فی مسندات مشائخنا
و حذفها لطول الكلام عليها مع انه ليس فيها
كثير غرض۔ (خيرات الحسان، ص ۶۶-۶۷)

پہلے آچکا ہے کہ امام صاحب نے ائمہ تابعین میں سے چار ہزار شیوخ
سے حدیث پڑھی اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے آپ کو حفاظ حدیث کے
طبقہ میں ذکر کیا ہے اور جس شخص نے گمان کیا کہ امام صاحب کو حدیث کی
طرف کم توجہ تھی سو وہ ان کے تساہل یا حسد کے سبب سے ہے۔ کیونکہ جو
محدث نہ ہو وہ اس قدر بے شمار مسائل کیسے استنباط کر سکتا ہے۔ جیسے امام
صاحب نے کیے ہیں۔ علاوہ ازیں امام صاحب پہلے شخص ہیں جنہوں نے
دلائل سے اس خاص وجہ پر استنباط کیا جو آپ کے اصحاب کی کتابوں میں
معروف ہے۔ اور اس اہم کام میں مشغول ہونے کے سبب خارج میں آپ
کی حدیث ظاہر نہ ہوئی جیسا کہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما جب عام
مسلمانوں کی ضروریات میں مشغول ہوئے تو ان سے روایت حدیث ایسے
ظاہر نہ ہوئی جیسے کہ ان کے سوا دوسروں حتیٰ کہ صغار صحابہ رضی اللہ عنہم
سے۔ اسی طرح امام مالک و شافعی سے فقہ میں مشغول ہونے کے سبب
روایت حدیث اس قدر ظاہر نہ ہوئی جیسا کہ ان ائمہوں سے جو صرف
روایت کی طرف متوجہ ہوئے مثل ابو زرہ و ابن معین کے۔

علاوہ ازیں کثرت روایت بدون درایت میں کوئی بڑی خوبی نہیں بلکہ
حافظ ابن عبد البر نے اس کی مذمت میں ایک باب باندھا ہے پھر بتلایا ہے کہ
جماعت مسلمین کے فقہاء و علماء کا مذہب یہ ہے کہ کثرت روایت حدیث بغیر

متفقہ و تدبیر کے مذموم ہے اور ابن شبرمہ کا قول ہے کہ قلیل الزاویہ ہونا متفقہ ہے۔ اور امام ابن المبارک نے فرمایا کہ حدیث پر اعتماد ہونا چاہیے اور قیاس و رائے سے وہ اختیار کر جو حدیث کی تفسیر کرے۔ اور امام ابو حنیفہ کی قلت روایت کے عذروں میں سے ایک وہ بھی ہے جو آپ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ انسان کو چاہیے کہ صرف اسی حدیث کی روایت کرے جو سننے کے دن سے روایت کرنے کے دن تک اسے حفظ ہو۔ پس آپ کے نزدیک بجز یاد رکھنے والے کے روایت جائز نہیں اور خطیب نے روایت کی کہ اسرائیل بن یونس نے کہا کہ نعمان اچھے شخص تھے۔ وہ ہر ایک حدیث کے جس میں فقہ ہو کیسے اچھے حافظ اور اس کی بابت کیسے شدت سے تفتیش کرنے والے تھے اور اس حدیث میں جو فقہ ہوا کرتی اس کے کیسے بڑے عالم تھے۔

اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر کسی کو حدیث کی تفسیر اور ان دقیق مقامات کا عالم نہیں دیکھا جن میں فقہ ہو اور امام ابو یوسف نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے کبھی کسی چیز میں امام صاحب سے مخالفت نہیں کی۔ پس اس میں تدبیر کیا مگر آپ کے مذہب کو آخرت میں زیادہ نجات دینے والا پایا۔ اور میں بعض دفعہ حدیث کی طرف مائل ہوتا تھا۔ پس آپ میری نسبت حدیث صحیح کے زیادہ واقف ہوتے اور فرمایا کہ جب امام صاحب کسی قول پر جم جاتے تو میں آپ کے قول کی تائید میں کوئی حدیث یا اثر معلوم کرنے کے لیے مشائخ کوفہ کے پاس جاتا۔ پس اکثر دفعہ دو یا تین حدیثیں پاتا اور انہیں امام صاحب کے آگے پیش کرتا۔ ان میں سے بعض کی نسبت آپ فرماتے کہ یہ صحیح نہیں یا غیر معروف ہے۔ پس میں آپ سے پوچھتا کہ آپ کو یہ کیونکر معلوم ہے حالانکہ یہ حدیث تو آپ کے قول کے موافق ہے۔ امام صاحب فرماتے کہ میں اہل کوفہ کے علم کا عالم ہوں۔

اور آپ امام اعظم کے پاس تھے کہ ان سے چند مسائل دریافت کیے گئے۔ پس امام اعظم نے امام ابو حنیفہ سے کہا کہ آپ ان مسائل میں کیا فرماتے ہیں۔ امام صاحب نے ان مسائل کا جواب دیا۔ امام اعظم نے پوچھا کہ آپ کو یہ کہاں سے معلوم ہوئے۔ فرمایا ان احادیث سے جو میں نے آپ سے روایت کیں۔ اور چند حدیثیں مع ان کے طرق کے بیان کر دیں۔ امام اعظم نے کہا تجھے کافی ہیں جو کچھ میں نے تجھ سے سوز میں حدیث کیا وہ تو مجھ سے ایک ساعت میں حدیث کرتا ہے۔ مجھے معلوم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کرتے ہیں۔ اے فقہاء کے گروہ تم طبیب ہو اور ہم عطار ہیں۔ اور اے شخص تو نے دونوں طرفوں کو لے لیا ہے۔ اور حفاظ نے آپ کی احادیث سے بہت سی مسانید روایت کی ہیں جن میں سے بہت سی ہم سے متصل ہیں جیسا کہ ہمارے مشائخ کی مسندات میں مذکور ہے۔ میں نے ان کو حذف کر دیا ہے کیونکہ ان پر طویل کلام ہے اور باایں ہمہ ان میں کوئی بڑی غرض نہیں ہے۔

یہاں تک تو امام صاحب کی حدیث دانی کا ذکر ہوا۔ اب سنئے امام صاحب کی قرآن خوانی و قرآن فہمی کی نسبت۔ امام صاحب حافظ قرآن تھے۔ دیکھو شہادات ذیل:

۱۔ امام نووی تہذیب الاسماء ص ۸۰۳ میں تحریر فرماتے ہیں:

عن زافر بن سلیمان قال کان ابو حنیفۃ یحیی اللیل برکعة یقرأ فیہا القرآن۔ وعن اسد بن عمرو قال صلی ابو حنیفۃ صلوۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین سنۃ و کان عامۃ اللیل یقرء القرآن فی رکعة و کان یسمع بکاءہ حتی یرحمہ جیرانہ و حفظ علیہ انہ ختم القرآن فی الموضع الذی توفی فیہ سبعة الاف مرة۔

زافر بن سلیمان سے روایت ہے کہ ابو حنیفہؒ ایک رکعت میں رات گزار دیتے اور اس میں سارا قرآن پڑھ جاتے۔ اور اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ ابو حنیفہؒ نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور اکثر رات کو ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھا کرتے تھے اور آپؐ کا روٹا سالی دیتا یہاں تک کہ آپ کے ہمسائے آپ پر رحم کھاتے اور آپ کی نسبت ثابت ہے کہ آپ نے اس جگہ میں جہاں وفات پائی سات ہزار دفعہ قرآن ختم کیا۔

۲۔ قاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان، جزء ثانی، ص ۱۸۵) لکھتے ہیں:

وقال اسد بن عمرو صلی ابو حنیفہ فیما حفظ علیہ صلوۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین سنة وکان عامة لیلہ یقرء جمیع القرآن فی زکعة واحدة وکان یسمع بکاءہ فی اللیل حتی یرحمہ جیرانہ و حفظ علیہ انہ ختم القرآن فی الموضع الذی توفی فیہ سبعة آلاف ختمة

اسد بن عمرو نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کی نسبت ثابت ہے کہ آپ نے چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور اکثر رات کو تمام قرآن ایک ہی رکعت میں ختم کر دیتے تھے اور رات کو آپ کا روٹا سالی دیتا کرتا تھا یہاں تک کہ آپ کے ہمسائے آپ پر رحم کھاتے۔ اور آپ کی نسبت ثابت ہے کہ آپ نے اس مقام میں جہاں وفات پائی سات ہزار ختم کیے۔

۳۔ علامہ سیوطی تبصیر الصیغہ میں لکھتے ہیں:

وروی الخطیب عن حفص بن عبد الرحمن قال سمعت مسعرا بن کدام یقول دخلت ذات لیلۃ المسجد فرایت رجلا یصلی فاستحلیت قراتہ

فقرء سبعة فقلت یرکع ثم قرا الثلث ثم النصف فلم یزل یقرء القرآن حتی ختمه کله فی رکعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفة وروی الخطیب عن خارجة بن مصعب قال ختم القرآن فی رکعة اربعة من الائمة (۱) عثمان بن عفان (۲) و تمیم الداری (۳) و سعید بن جبیر (۴) و ابو حنیفة (ص ۱۶)

خطیب نے حفص بن عبد الرحمن سے روایت کی کہ میں نے معمر بن کد ام کو سنا کہ کہتے تھے ایک رات میں مسجد میں داخل ہوا پس میں نے ایک شخص کو نماز پڑھتے دیکھا۔ مجھے اس کی قرأت شیریں معلوم ہوئی۔ اس نے قرآن کا ساتواں حصہ پڑھا۔ میں نے اپنے دل میں کہا کہ اب رکوع کرے گا۔ پھر اس نے تہائی قرآن پڑھا پھر نصف۔ وہ قرآن پڑھتا رہا۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام ختم کر دیا۔ پس میں نے نگاہ کی۔ ناگاہ وہ امام ابو حنیفہ نکلے۔ اور خطیب نے خارجہ بن مصعب سے روایت کی ہے کہ اماموں سے چار نے ایک رکعت میں قرآن ختم کیا ہے۔ (۱) عثمان بن عفان (۲) اور تمیم داری (۳) سعید بن جبیر (۴) اور ابو حنیفہ (ص ۱۶)

روی ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسرو البلخی فی مقدمة مسنده عن علی بن یزید الصدائی قال رایت ابا حنیفة ختم القرآن فی شهر رمضان ستین ختمة ختمة باللیل و ختمة بالنهار۔ (ص ۲۳)

ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو بلخی نے اپنی مسند کے مقدمہ میں علی بن یزید صدائی سے روایت کی ہے۔ کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو دیکھا کہ ماہ رمضان میں ساٹھ بار قرآن ختم کیا۔ ایک ختم رات کو ایک ختم دن کو۔

لکھتے ہیں و سمع بمكة من الحمیدی و علیہ تفقہ عن الشافعی یعنی امام بخاری نے مکہ میں حمیدی سے سماع حدیث کیا اور اسی سے فقہ شافعی پڑھی۔

امام بخاری کی فقاہت

اگرچہ امام بخاری نے امام حمیدی سے فقہ شافعی پڑھی مگر چونکہ اس مضمون سے ان کی طبیعت کو کچھ لگاؤ نہ تھا اس لیے وہ اس میں لائق نہ بنے۔ چنانچہ ان کی عدم فقاہت خود ان کی صحیح کے تراجم ابواب سے عیاں ہے۔ ذیل میں چند مثالیں بھی الجرح علی البخاری سے قریبالفظ بہ لفظ نقل کی جاتی ہیں:

اول: باب ما یکرہ من اتخاذ المساجد علی القبور باب بیان میں اس چیز کے جو مکروہ ہے قبروں پر مسجد کا بنانا۔ حدیث ولما مات الحسن بن الحسن ابن علی ضربت امراته القبة علی قبره سنة ثم رفعت فسمعت صائحا یقول الاهل و جدوا ما فقدوا فاجابه اخر بل یئسوا فانقلبوا۔ (بخاری، مطبوعہ احمدی، جلد ۱، ص ۱۷۷) جب حسن بن حسن بن علی کا انتقال ہوا تو ان کی عورت نے ایک سال تک ان کی قبر پر خیمہ لگایا پھر اٹھالیا۔ پس سنا انہوں نے کسی آواز کرنے والے کو کہ جو کچھ کہہ رہا تھا کہ کیا یا لیا اس چیز کو جو گم گیا تھا۔ پس دوسرے نے یہ جواب دیا کہ نہیں بلکہ بایوس ہوئے۔ اور پھر گئے۔ پس دیکھے کہ اس حدیث سے قبر پر مسجد بنانے کی کراہت جس کا باب میں دعویٰ کیا گیا ہے، مطلق ثابت نہیں۔ چنانچہ تیسیر القاری میں لکھا ہے کہ پوشیدہ نماز کہ کراہت مسجد گرفتن درینجا معلوم نہ شد یعنی مسجد بنانے کی کراہت اس حدیث سے ثابت نہیں ہوئی۔

دوم: باب طول القيام فی صلوة اللیل یہ بات ہے بیان میں درازی قیام رات کی نماز میں۔ اور اس باب کی حدیث یہ ہے: حدیث عن حذیفة ان النبی ﷺ کان اذا قام للتهجد من اللیل یشوص فاه

بالسواک۔ (بخاری، مطبوعہ احمدی، جلد ۱، ص ۱۵۳) حذیفہ سے روایت ہے کہ آنحضرت جب نماز تہجد پڑھنے کا ارادہ کرتے تو صاف کر لیتے اپنے منہ کو مسواک سے۔ پس دیکھئے کہ اس باب اور اس کی حدیث میں ذرا بھی مناسبت اور کسی طرح کا لگاؤ نہیں۔ بات تو یہ کہ رہا ہے کہ جو حدیث اس باب میں لکھی جائے گی، اس میں آنحضرت ﷺ کے نماز تہجد میں طول قیام کا بیان ہوگا۔ لیکن حدیث میں بجائے طول قیام کے نماز تہجد کے قبل مسواک کرنے کا بیان ہے۔ قال ابن بطلال هذا الحديث لا دخل له في هذا الباب لان شوص الفم لا يدل على طول الصلوة۔ کہا ابن بطلال نے کہ اس حدیث کو اس باب سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ منہ دھونا نہیں دلالت کرتا ہے طول نماز پر۔ شارحین نے اس حدیث کو اس باب سے مطابق کرنے میں بہت کوشش کی مگر کسی سے کچھ نہ بن پڑی۔ سچ ہے وہ بے چارے کیا کر سکتے تھے۔ جس حدیث کو باب سے کچھ تعلق ہی نہیں اس میں وہ کیونکر تطابق دے سکتے ہیں۔ کجا مسواک سے منہ کا دھونا اور کجا نماز تہجد میں طول قیام کرنا۔

سوم: باب الصلوة على الجنائز بالمصلى والمسجد یعنی اس باب میں اس امر کا بیان ہے کہ نماز جنازہ مصلیٰ اور مسجد میں پڑھنا جائز ہے اور اس باب میں جو حدیث دی گئی ہے، وہ یہ ہے: حدیث عن عبد اللہ بن عمران الیہود جاء والی النبی ﷺ برجل منهم وامرأة زنیاً فامر بهما فرجما قریبا من موضع الجنائز عند المسجد (بخاری مطبوعہ احمدی جلد ۱، ص ۱۷۷) ابن عمر سے روایت ہے کہ یہود اپنی قوم کی ایک عورت اور ایک مرد کو جنہوں نے زنا کیا تھا، آنحضرت ﷺ کے پاس لائے پس آپ نے ان دونوں کو سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ پس وہ دونوں سنگسار کیے گئے۔ اس جگہ کے قریب جو جنازہ کے لیے نزدیک مسجد کے مقرر تھی۔ قال ابن بطلال لیس فیہ دلیل علی الصلوة فی المسجد۔ کہا ابن بطلال نے نہیں ہے اس حدیث میں دلیل نماز جنازہ پڑھنے کی مسجد میں۔ پس دیکھئے کہ اس حدیث کو باب سے کچھ مناسبت نہیں۔ اس

واسطے کہ باب اس امر کا باندھا گیا ہے کہ جنازہ کی نماز مصلیٰ اور مسجد میں پڑھنا جائز ہے بلکہ حدیث سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ جنازے کی نماز کے لیے باہر مسجد سے جگہ مقرر تھی۔

(الجرح علی البخاری ص ۶۵۵)

چہارم: باب فضل صلوٰۃ الفجر یہ باب ہے بیچ زیادتی ثواب نماز فجر کے۔ حدیث عن ابی موسیٰ قال النبی ﷺ اعظم الناس اجرا فی الصلوٰۃ ابعدهم فابعدهم فیمشی والذی ینتظر الصلوٰۃ حتی یصلیہا مع الامام اعظم اجرا من الذی یصلی ثم ینام۔ یعنی فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ بہترین آدمیوں کے از روئے ثواب کے وہ نماز ہیں کہ جو دور سے چل کر مسجد میں آتے ہیں اور وہ شخص جو انتظار کرتا ہے اس امر کی کہ امام کے ساتھ نماز پڑھے وہ بہت زیادہ ثواب میں ہے ایسے شخص سے کہ جو پڑھتا ہے اور سو رہتا ہے۔ پس دیکھئے کہ اس باب کو حدیث سے کوئی مناسبت نہیں۔ باب تو نماز فجر کے جماعت میں پڑھنے کی فضیلت کا ہے اور حدیث میں نماز فجر کا پتہ تک نہیں ملتا ہے بلکہ ثم ینام کے لفظ سے جو حدیث میں ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حدیث عشاء کی نماز کے بارے میں ہے۔

پنجم: باب اذا فاتہ العید یصلی رکعتین و کذا لک النساء و من کان فی البیوت و القری۔ یہ باب اس بیان میں ہے کہ جب کسی سے نماز عید کی فوت ہو جائے تو وہ دو رکعت نفل پڑھے اور اسی طرح سے عورتیں اور جو لوگ گھروں اور رہائشوں میں ہیں دو رکعت پڑھیں۔

حدیث عن عائشة ان ابابکر دخل علیہا و عندها جاریتان فی ایام منی تدفان و تضربان و النبی ﷺ متغش بثوبہ فانتھرہما ابوبکر فکشف النبی ﷺ عن وجہہ فقال دعہما یا ابابکر فانہا ایام عید و تلک الايام ایام منی۔

یعنی حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ عید کے روز میرے گھر حضرت ابو بکر آئے اور اس وقت دو لڑکیاں دف بجارہی تھیں اور رسول اللہ ﷺ اپنے آپ کو کپڑے میں لپیٹے ہوئے تھے۔ پس حضرت ابو بکر نے ان لڑکیوں کو منع کیا۔ اس پر آنحضرت ﷺ نے اپنے منہ سے کپڑا اٹھا کر فرمایا کہ اے ابو بکر ان سے کچھ نہ کہو یہ دن عید کا ہے اور وہ دن منیٰ کے دن تھے۔

پس یہ حدیث اور اس کا باب سوال از آسمان و جواب از رسمان کا مصداق ہو رہا ہے۔ باب تو عید میں دو رکعت نماز پڑھنے کا ہے اور حدیث میں دو لڑکیوں کے دف بجانے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے۔

ششم: باب فی کم تقصر الصلوۃ یعنی یہ باب اس بیان میں ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز کو قصر کیا جائے۔ حدیث عن ابن عمران النبی ﷺ قال لا تسافر المرأة ثلاثة ايام الا مع ذی محرم یعنی حضرت عمر سے روایت ہے کہ عورت تین روز کا سفر بغیر ہمراہی کسی ذی محرم کے نہ کرے۔

پس باب اور حدیث ایک دوسرے سے کچھ تعلق نہیں رکھتے۔ باب تو اس بات کا ہے کہ کتنے روز کے سفر میں نماز قصر کرنا چاہیے اور حدیث کا مضمون یہ ہے کہ عورت تین دن سے زیادہ سفر بغیر کسی ذی محرم کے نہ کرے اور یہی حال بخاری کے کثرت سے ترجمتہ الابواب کا ہے کہ جس کی نسبت نہایت فخر سے یہ کہا جاتا ہے کہ امام بخاری کی فقاہت بخاری کے ترجمتہ الابواب میں ہے۔ اگر تفقہ اسی کا نام ہے کہ حدیث کا ترجمتہ الابواب بھی نہ قائم کیا جاسکے تو خدا ہی حافظ ہے۔ (الجرح فی البخاری، ص ۵۷-۵۹)

ہفتم: باب هل علی من لم يشهد الجمعة غسل من النساء والصبيان وغيرهم کیا اس شخص پر جو نماز جمعہ میں حاضر نہ ہو، غسل ہے یعنی عورتوں اور لڑکوں وغیرہ پر۔ عن ابن عمر قال كانت امرأة لعمر تشهد صلوہ الصبح والعشاء فی الجماعة فی المسجد

فقیل لہالم تخیرین وقد تعلمین ان عمریکرہ ذلک ویغار
 قالت وما یمنعہ ان ینہانی قال یمنعہ قول رسول اللہ ﷺ
 لا تمنعوا اماء اللہ مساجد اللہ۔ (بخاری جلد ۱، صفحہ ۱۰۲، مطبوعہ مصر)

ابن عمر سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی مسجد میں عشاء و
 صبح کی جماعت میں حاضر ہوتی تھیں۔ ان لوگوں نے کہا کہ تم لوگ کیوں نکلتی ہو؟ حالانکہ
 تم لوگ جانتی ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس بات کو ناپسند اور غیرت معلوم کرتے ہیں۔ تو
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی نے جواب دیا کہ پھر مجھ کو باز رکھنے سے ان کو کس چیز نے
 روکا۔ تو انہوں نے کہا کہ جناب رسول اللہ ﷺ کے اس ارشاد لا تمنعوا اماء
 اللہ مساجد اللہ نے انہیں روکا۔ دیکھو اس حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں کہ
 جس کے اشارہ کنایہ سے اس حدیث کو عنوان باب کے مضمون سے لگاؤ ہو۔

ہشتم: باب التبکیر للعید۔ ترجمہ: سورے جانا عید کی نماز کے لیے۔ عن
 البراء قال خطبنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم النحر
 قال ان اول ما نبدا بہ فی یومنا هذا ان نصلی ثم نرجع
 فتنخر فمن فعل ذلک فقد اصاب سنتنا ومن ذبح قبل ان
 یصلی فانما هو لحم عجلہ لا ہلہ لیس من النسک فی
 شیء فقام خالی ابو بردہ بن نیار فقال یا رسول اللہ انا
 ذبحت قبل ان اصلی وعندی جذعة خیر من مسنة قال
 اجعلہا مکانہا او قال اذبحہا ولن تجزی جزعة عن احد
 بعد ک۔ (بخاری جلد ۱، صفحہ ۱۱۰، مطبوعہ مصر)

ترجمہ: براء سے روایت ہے کہ بقر عید کے روز جناب رسول اللہ ﷺ نے وعظ
 فرمایا، جس میں ارشاد فرمایا کہ آج بقر عید کے دن پہلا کام یہ ہے کہ نماز پڑھوں۔ اس کے
 بعد لوٹوں تو قربانی کروں۔ جس نے اس طرح کیا اس نے ہمارے طریقہ کو پایا اور جس نے
 قبل نماز کے قربانی کی وہ قربانی نہیں بلکہ اپنے اہل کے لیے گوشت کیا۔ راوی کہتے ہیں کہ

ہمارے ماموں ابو بردہ بن نیار کھڑے ہوئے اور کہا، یا رسول اللہ ﷺ میں نے قبل نماز کے ذبح کی ہے اور میرے پاس چھ مہینے کا بکری کا بچہ ہے جو ایک سال کے بچے سے نکلتا ہوا ہے۔ آپ نے فرمایا اس کو بدلے کر لو۔ یا آپ نے یوں ارشاد کیا، اس کو ذبح کر ڈالو اور یہ تمہارے بعد کسی کو روا نہیں۔ دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس سے عید کی نماز کے لیے سویرے جانا مفہوم ہوتا ہو۔

نہم : باب خیر مال المسلم غنم يتبع بها شعف الجبال۔ ترجمہ: بہتر مال مسلمان کا بکری کا گھیرٹ ہے جس کے ساتھ پہاڑوں کی چوٹیوں پر لگا رہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا سمعتم بکاء الدیكۃ فاسئلوا اللہ من فضلہ فانہا رات ملکوا اذا سمعتم نہق الحمار فتعوذوا باللہ من الشیطان فانہ رای شیطانا۔

ترجمہ: ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ جب مرغ بانگ دے تو اس وقت اللہ سے اس کی مہربانی کی درخواست کرو۔ کیونکہ اس مرغ نے فرشتہ کو دیکھا ہے۔ اور جب گدھے کے رینگنے کی آواز سنو تو بذریعہ اللہ کے شیطان سے پناہ مانگو، کیونکہ اس گدھے نے شیطان کو دیکھا ہے۔ دیکھو اس حدیث میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں کہ جس کے مفہوم سے اس حدیث کو عنوان باب کے مضمون سے ذرہ بھر بھی لگاؤ ہو۔

(المجرح علی البخاری، صفحہ ۹۳ و ۹۴)

امام بخاری کا ایک فتویٰ

امام بخاریؒ کی فقاہت کا حال تو آپ کو معلوم ہو گیا۔ مگر بایں ہمہ ایک زمانے میں انہوں نے یہ جرأت کی کہ ہم بھی فتویٰ دیا کریں۔ اس جرأت کا جو حشر ہوا، وہ ذیل کے واقعہ سے ظاہر ہے۔ جسے شمس الائمہ محمد بن احمد بن ابی سہل سرخی (متوفی ۸۳۸ھ) نے مبسوط میں یوں ذکر کیا ہے:

محمد بن اسماعیل صاحب الاخبار يقول

یثبت بلبن البهيمه حرمة الرضاع فانه دخل
بخارا في زمن الشيخ الامام ابي حفص و جعل
يفتي فقال الشيخ لا تفعل فانك لست هنالك
فابی ان يقبل نصیحة حتی استفتی عن هذه
المسئلة اذا ارضع صبيان بلبن شاة فافتی
بثبوت الحرمة فاجتمعوا و اخرجوه بسبب هذه
الفتوى - (رسالہ بعض الناس فی دفع الوسواس، مطبوعہ نظامی، ص ۷)

محمد بن اسماعیل محدث (بخاری) قائل تھے کہ چار پایہ کے دودھ سے
حرمت رضاع ثابت ہو جاتی ہے۔ وہ شیخ امام ابو جعفر کے زمانے میں بخارا
میں داخل ہوئے اور فتویٰ دینے لگے۔ شیخ نے فرمایا کہ تو فتویٰ نہ دیا کر کیونکہ
تو فتویٰ دینے کے لائق نہیں۔ مگر امام بخاری نے شیخ کی نصیحت ماننے سے
انکار کیا۔ یہاں تک کہ یہ مسئلہ دریافت کیا گیا کہ جب دو بچے ایک بکری کا
دودھ پی لیں۔ امام بخاری نے فتویٰ دے دیا کہ حرمت رضاع ثابت
ہو گئی۔ پس علماء جمع ہو گئے اور اس فتویٰ کے سبب امام بخاری کو بخارا سے
نکال دیا۔

اسی واقعہ کو امام ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی (متوفی ۷۱۰ھ) نے بدیں الفاظ ذکر کیا
ہے:

وقال محمد رحمه الله لا يستقيم الحديث الا
بالرأى ولا يستقيم الراى الا بالحديث حتى ان من
اتقن احدهما دون الآخر لا يصلح للقضاء و
الفتوى فان المحدث غير الفقيه يغلط كثيرا
فقد روى عن محمد بن اسماعيل صاحب
الصحيح انه استفتى في ضيبن شربا من لبن شاة

فافتی بثبوت الحرمة بينهما واخرج به من
بخاری اذا الاختية تتبع الامة والبهيمة لا
تصلح اما للادمی و کذا الفقیه غیر المحدث
ربما يستعمل القياس فی موضع النص کما لو
اکل الصائم ناسیا فمن لم يعرف النص الوارد فيه
یفتی بالفساد فان القیاس ان یفسد صومه
لوجود ما یضاده والشئی ما یبقى مع ما یضاده و
انما بقیناه بالحديث۔

(کشف الاسرار شرح منار الاخوار، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۵)

امام محمدؒ نے فرمایا کہ حدیث درست نہیں رہتی مگر فقہ کے ساتھ۔ اور
فقہ درست نہیں رہتی مگر حدیث کے ساتھ۔ یہاں تک کہ جو دونوں میں
سے ایک میں لائق ہو اور دوسری میں نہ ہو وہ منصب قضاء و فتویٰ کے لائق
نہیں۔ کیونکہ محدث جو فقیہ نہ ہو اکثر غلطی کرتا ہے۔ چنانچہ محمد بن اسماعیل
صاحب صحیح کی نسبت مروی ہے کہ ان سے دو بچوں کی بابت فتویٰ طلب کیا
گیا جنہوں نے ایک بکری کا دودھ پیا۔ امام بخاری نے ان کے درمیان
حرمت رضاع کے ثابت ہونے کا فتویٰ دے دیا اور اس سبب سے بخارا سے
نکالے گئے۔ کیونکہ بہن ہونا ماں ہونے کے تابع ہے اور چار پایہ آدمی کے
لیے ماں ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اسی طرح فقیہ جو محدث نہ ہو بعض
دفعہ نص کی جگہ قیاس کو استعمال کرتا ہے جیسا کہ اگر روزہ دار بھول کر کھا
لے، پس جو شخص اس نص کو نہیں جانتا جو اس بارے میں وارد ہے وہ
روزے کے ٹوٹنے کا فتویٰ دے گا کیونکہ قیاس یہ ہے کہ بوجہ پائے جانے
مفسد صوم کے اس کے روزہ ٹوٹ جائے اور کوئی شے باوجود اپنے مفسد کے
باقی نہیں رہتی۔ ہم نے روزہ کو فقط حدیث کے سبب باقی رکھا۔

اسی واقعہ کو علامہ ابن ہمام (متوفی ۸۶۱ھ) نے یوں ذکر کیا ہے:

نقل ان الامام محمد بن اسماعیل البخاری صاحب الصحيح افتی فی بخاری بثبوت الحرمة بین صیین ارتضاعاشاة فاجتمع علماءها علیه و كان سبب خروجه منها والله سبحانه اعلم و من لم يدق نظره فی مناطات الاحکام و حکمها کثر خطوة و كان ذلك فی زمن الشيخ ابی حفص الکبیر و مولده مولد الشافعی فانهما ولدافی العام الذی توفي فيه ابو حنیفة و هو عام خمسین و مائة۔ (فتح القدر شرح ہدایہ، مطبوعہ مصر، جزء ثالث، ص ۳۲۰)

نقل ہے کہ امام محمد بن اسماعیل صاحب صحیح نے بخارا میں ان دو بچوں میں حرمت رضاع کے ثبوت کا فتویٰ دیا جنہوں نے ایک بکری کا دودھ پیا۔ پس وہاں کے علماء امام بخاریؒ کے برخلاف جمع ہوئے اور یہ اس کے بخارا سے نکلنے کا سبب ہوا واللہ سبحانہ اعلم۔ علل احکام اور ان کے حکم میں جس شخص کی نظر باریک نہ ہو اس کی خطا زیادہ ہوتی ہے۔ یہ واقعہ شیخ ابو حفص کبیرؒ کے زمانے میں ہوا۔ شیخ ممدوح اور امام شافعیؒ دونوں کا سال پیدائش ایک ہی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں اس سال پیدا ہوئے جس میں امام ابو حنیفہؒ نے وفات پائی اور وہ ۱۵۰ھ ہے۔

علامہ علی القاری (متوفی ۱۰۱۳ھ) نے بھی اس واقعہ کو مرقات شرح مشکوٰۃ (مطبوعہ مصر، جزء ثالث، ص ۳۲۹) میں فتح القدر سے قریبالفظ بلفظ نقل کیا ہے۔ اسی واقعہ کے سبب امام بخاری کے دل میں حنیفہ کرام کی طرف سے کشیدگی پیدا ہو گئی۔ چنانچہ انہوں نے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کو اپنی صحیح میں اور اس سے بھی بڑھ کر اپنی تاریخ میں توہین آمیز الفاظ سے یاد کیا ہے۔ تجاوز اللہ عنا و عنہ یہ تو حال ہے امام بخاریؒ کی

فقاہت کا۔ رہا ان کا محدث ہونا، سو انشاء اللہ بناری کے مطالعہ کے لیے اس کی نسبت بھی مناسب مقام پر کچھ عرض کیا جائے گا۔

قال البناری

امام صاحب کا حافظہ اور ان کا ضعیف ہونا اور مرجیہ ہونا اور جہمیہ ہونا اور زندیق ہونا اور ان کے استاد و شاگرد اور اولاد وغیرہ کل کے کل کا ایک رنگ کے ہونے کا ثبوت۔ ص ۱۱

اقول

ناظرین ذرا اس عنوان پر غور فرمائیں۔ بائیں ہمہ یہ کہا جاتا ہے کہ بزرگان دین کو برا کہنا حنفیہ کا شیوہ ہے۔

قال البناری

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ الحفظ ضعیف کہا ہے۔ اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف، ان کے استاد ضعیف، ان کے استاد الاستاد ضعیف، ان کے بیٹے ضعیف، ان کے پوتے ضعیف، ان کے شاگرد ابو یوسف و امام محمد ضعیف۔ غرضیکہ ان کے استاد شاگرد بیٹے پوتے آپ بذات خود کل کے کل ضعیف۔ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو گا۔ بھائیو مجھ پر خفا نہ ہونا۔ میں اپنی زبان سے یہ نہیں کہتا۔ لا حول ولا قوۃ۔ لو ہر ایک کے بتدریج حوالے سنو اور انصاف کی عینک لگا لو۔ پہلے ایک قول مجمل سنو۔ قیام اللیل مطبوعہ لاہور، ص ۱۲۴ میں ہے کہ

حدثنی علی بن سعید النسوی قال سمعت احمد بن حنبل یقول ہولاء اصحاب ابی حنیفۃ لیس لہم بصر بشئی من الحدیث ما ہو الا النجراۃ (انتہی) (اس کو احمد بن علی المقریزی نے شخص محمد بن نصر مروزی میں لکھا ہے)

یعنی احمد بن حنبل نے کہا کہ یہ لوگ اصحاب ابی حنیفہ ان کو حدیث کی جانچ پرکھ میں کچھ دخل نہیں ہے۔ حدیث کے علم میں ان کا دخل دینا محض تحکم اور زبردستی ہے۔

اقول

بناری کا کلیہ بالکل غلط ہے۔ جیسا کہ عنقریب ظاہر ہو گا۔ جو حوالے بناری بتدریج پیش کرے گا، انشاء اللہ ان کا جواب بھی ساتھ ہی لکھا جائے گا۔ قیام اللیل کا حوالہ ہم کسی قدر طوالت کے ساتھ نقل کرتے ہیں تاکہ ناظرین کو انصاف کا پورا موقع مل جائے۔

وہی ہذہ۔ قال محمد بن نصر المروزی و زعم النعمان ان الوتر ثلاث رکعات لا يجوز ان يزاد علی ذلک و لا ينقص منه فمن او تر بنواحدة فوتره فاسد و الواجب علیہ ان یعید الوتر فیو تر بثلاث لا یسلم الا فی اخرهن فان سلم فی الركعتین بطل و تره و زعم انه لیس للمساقر ان یوتر علی دابته لان الوتر عنده فريضة و زعم انه من نسی الوتر فذکره فی صلوۃ الغداة بطلت صلواته و علیہ ان یخرج منها فیو تر ثم یستأنف الصلوۃ و قوله هذا خلاف للاخبار الثابتة عن رسول اللہ ﷺ و اصحابہ و خلاف لما اجمع علیہ اهل العلم و انما اتی من قلة معرفته بالاخبار و قلة مجالسہ للعلماء سمعت اسحاق بن ابراهیم یقول قال ابن المبارک کان ابو حنیفة رحمہ اللہ یتیم فی الحدیث حدثنی علی بن سعید النسوی " قال سمعت احمد بن حنبل یقول هو لا اصحاب ابی حنیفة لیس لهم بصری شی من الحدیث ما هو الا الجراءة قال محمد بن نصر فاحتج له بعض من یتعصب له لیتموه علی اهل الغباوة و الجهل

بالخبر الذی ذکرنا عن النبی ﷺ انه قال ان الله زادكم صلوٰۃ وهی الوتر فزعم ان قوله زادكم صلوٰۃ دلیل علی انه فريضة۔

(قیام اللیل، ص ۱۲۳-۱۲۴)

محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ نعمان (ابو حنیفہؒ) نے گمان کیا کہ وتر تین رکعتیں ہیں جن میں کمی بیشی جائز نہیں۔ پس جو ایک وتر پڑھے گا اس کا وتر فاسد ہے اور اس پر واجب ہے کہ وتر کا اعادہ کر لے۔ پس تین رکعت وتر پڑھے اور اخیر رکعت کے سوا سلام نہ پھیرے۔ اگر دور کعتوں میں پھیر دے گا تو اس کی نماز و تر باطل ہو جائے گی اور نعمانؒ نے گمان کیا کہ مسافر کے لیے اپنی سواری پر وتر پڑھنے جائز نہیں کیونکہ نماز و تر اس کے نزدیک فرض ہے۔ اور گمان کیا کہ جو وتر کو بھول جائے اور فجر کی نماز میں یاد کرے اس کی نماز فجر باطل ہو جائے گی اور اس پر واجب ہو گا کہ اس کو چھوڑ کر وتر پڑھے۔ پھر از سر نو نماز فجر پڑھے۔ نعمانؒ کا یہ قول ان احادیث و آثار کے خلاف ہے جو رسول اللہ ﷺ اور آپ کے اصحاب سے ثابت ہیں۔ اور اجماع اہل علم کے بھی خلاف ہے۔ نعمانؒ کے اس قول کا سبب قلت معرفت احادیث اور قلت مجالست علماء ہے۔ میں نے اسحاق بن ابراہیم کو سنا کہ کہتے تھے، ابن مبارک نے فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ حدیث میں یتیم ہیں۔ مجھ سے علی بن سعید نسوی نے حدیث کی۔ کہا میں نے احمد بن حنبل کو سنا کہ فرماتے تھے یہ اصحاب ابی حنیفہ ہیں جن کو حدیث میں ذرا بھی واقفیت نہیں۔ حدیث میں ان کا دخل دینا محض جرات ہے۔ محمد بن نصر نے کہا کہ کم فہموں اور جاہلوں کو دھوکا دینے کے لیے کسی متعصب نے نعمانؒ کے لیے اس حدیث سے استدلال کیا ہے جسے ہم نے ذکر کیا کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ اللہ نے تمہارے واسطے ایک نماز زیادہ کر دی اور وہ نماز و تر ہے۔ پس

نعمانؒ نے گمان کیا کہ آنحضرت ﷺ کا قول زاد کم صلوة اس بات کی دلیل ہے کہ نماز وتر فرض ہے۔ (انتہی)

اب عبارت بالا میں ذرا غور کیجئے۔ امام محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۴ھ) کا مسائل و ترمیم مذہب حنفی کو خلاف احادیث و آثار کہنا سراسر غلط ہے۔ اگر ان مسائل کی بحث دیکھنا چاہو تو فتح القدیر وغیرہ میں دیکھ لو۔ رکعات و ترکی تعداد کی بحث تو انشاء اللہ اس کتاب میں بھی آئے گی۔ قلت معرفت حدیث اور قلت مجالست علماء کو حضرت امام الائمہ امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا کیسا سوء ادب اور قلت خیاء ہے۔ شیخ ابن حجر مکی نے امام صاحب کے شیوخ کی تعداد چار ہزار بیان کی ہے۔ کیسے دلیر اور متعصب ہیں وہ لوگ جو باوجود اس کثرت شیوخ کے امام صاحب کے برخلاف اس طرح کی دریدہ دہنی سے کام لیتے ہیں۔ ابن مبارک کی طرف سند ابن راہویہ یہ قول منسوب کرنا کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں یتیم تھے، صریح البطلان ہے۔ اسی طرح اصحاب ابی حنیفہ کے بارے میں جو قول امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب کیا گیا ہے باطل ہے۔ یحییٰ بن سعید قطان، عبد اللہ بن مبارک، یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ، وکیع بن الجراح، یزید بن ہارون، حفص بن غیاث، ابو عاصم النبیل، عبد الرزاق بن ہمام، ابو یوسف و امام محمد وغیرہ جو اصحاب ابی حنیفہ ہیں، کیا ان کو حدیث کی جانچ پرکھ میں کچھ دخل نہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت (مطبوعہ نو کشور، دہلی، ص ۲۳) میں تحریر فرماتے ہیں: مذہب امام ابو حنیفہ اکثر موافق مذہب امام احمد بن حنبل است۔ در تمام مذہب در مواضع معدودہ خلافے باشد و اگر ہست روایتی در آنجا ہست و بناے مذہب امام احمد تمام بر احادیث و اخذ بنواہر ہست و خلاف امام شافعی اکثر است از خلاف وے بالی حنیفہ۔ یکمعد و بست و پنج مسئلہ از اصول نوشتہ اند کہ احمد با ابو حنیفہ موافق است در آن و با شافعی مخالف و فی الحقیقت مذہب حنفی جامع معقول و منقول است انہی۔ پس اس صورت میں ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ مالکیہ و شافعیہ کی نسبت امام احمد بن حنبل کا کیا

قول ہے کیونکہ وہ تو بیچارے حنفیہ سے بھی بڑھ کر مجرم ہیں۔

بیان بالا سے ظاہر ہو گیا کہ محمد بن نصر مروزی غایت درجے کے متعصب امام ہیں۔ کیوں نہ ہو یہ شاگرد ہیں امام بخاری کے۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ للتاج السبکی، جزو ثانی، ص ۴) اور امام اسحاق بن ابراہیم یعنی ابن راہویہ کے۔ امام بخاری کا حال تو معلوم ہو چکا ابن راہویہ کی نسبت ان کے ایک شاگرد امام ابن قتیبہ دینوری نے یوں لکھا ہے:

ولم اراحدا الهج بذكر اصحاب الراي
وتنقصهم والبعث على قبيح اقاويلهم
والتنبیه علیہا من اسحاق بن ابراہیم الحنظلی
المعروف بابن راہویہ۔ (کتاب تادیل مختلف الحدیث ص ۶۵)
یعنی میں نے کسی ایسے شخص کو نہیں دیکھا جو اسحاق بن ابراہیم
حنظلی معروف بابن راہویہ سے بڑھ کر اصحاب رائے (حنفیہ) کے ذکر
اور ان کی تنقیص اور ان کے برے اقوال پر برا نگینہ کرنے اور ان پر آگاہ
کرنے کا آرزو مند ہو۔ انتہی۔

پس محمد بن نصر مروزی سے اصحاب ابی حنیفہ کو بجز زبان درازی کے اور کیا توقع
ہو سکتی ہے۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے تیسف الصیفہ ص ۱۹ میں لکھا ہے:

وروی ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن
خسرو البلخی فی مسندہ ان محمد بن مسلمة
قال قال خلف بن ایوب صار العلم من اللہ تعالیٰ
الی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ثم صار الی
اصحابہ ثم صار الی التابعین ثم صار الی ابی
حنیفۃ واصحابہ۔

ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسرو بلخی نے اپنی مسند کے مقدمہ میں
روایت کی ہے کہ محمد بن مسلمہ نے کہا کہ خلف بن ایوب نے فرمایا علم اللہ

تعالیٰ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب پھر تابعین
پھر امام ابو حنیفہ اور اصحاب ابی حنیفہ کو پہنچا۔

امام عبدالوہاب شعرانی کتاب المیزان، جزء اول، ص ۵۵ میں لکھتے ہیں:

وقد تتبعنا بحمد الله اقواله واقوال اصحابه
لما الفت كتاب ادلة المذاهب فلم اجد قولاً من
اقواله واقوال اتباعه الا وهو مستند الى آية او
حديث او اثر او الى مفهوم ذلك او حديث ضعيف
كثرت طرقه او الى قياس صحيح على اصل
صحيح۔

میں نے بحمد اللہ امام ابو حنیفہ کے اقوال اور آپ کے اصحاب کے اقوال
کا مطالعہ کیا۔ جب میں نے کتاب ادلة المذاهب تالیف کی پس میں نے آپ
کے اقوال یا آپ کے اتباع کے اقوال میں سے کوئی ایسا قول نہ پایا جو کسی
آیت یا حدیث یا اثر یا اس کے مفہوم یا حدیث ضعیف کثیر الطرق یا قیاس صحیح
کی طرف مستند نہ ہو۔

کتاب المیزان ہی میں دوسری جگہ (جزء اول، ص ۶۰) پر تحریر فرماتے ہیں:

فاتركنا احيى التعصب على الامام ابى حنيفة
واصحابه رضى الله عنهم اجمعين و اياك و
تقليد جاهلين باحواله و ما كان عليه من الورع
و الزهد و الاحتياط فى الدين فتقول ان ادلته
ضعيفة بالتقليد فتخسر مع الخاسرين و تتبع
ادلته كما تتبعناها تعرف ان مذهبه رضى الله
عنه من اصح المذاهب كبقية مذاهب
المجتهدين رضى الله عنهم اجمعين۔

اے میرے بھائی تو امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم اجماعین کے برخلاف تعصب کو چھوڑ دے اور جو لوگ امام صاحب کے حالات اور آپ کی پرہیزگاری و زہد اور دین میں احتیاط سے جاہل ہیں ان کی تقلید سے یوں نہ کہہ دینا کہ آپ کی دلیلیں ضعیف ہیں۔ پس خاسرین کے ساتھ تیرا حشر ہو۔ تو آپ کے دلائل کا مطالعہ کر جیسا کہ ہم نے کیا تجھے معلوم ہو جائے گا کہ امام صاحب ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا مذہب اصح مذاہب میں سے ہے۔ جیسا کہ مجتہدین کے باقی مذاہب ہیں۔ رضی اللہ عنہم اجماعین۔

اگر بر سبیل تنزل مان لیا جائے کہ فی الواقع امام احمد نے اصحاب ابی حنیفہ کی نسبت یوں فرمایا کہ ان کو حدیث کی جانچ پڑتال میں کچھ دخل نہیں تو اس کی وجہ حافظ ابن عبد البر کی عبارت ذیل سے مستفاد ہو سکتی ہے۔

لما قيل لا حمد بن حنبل ما الذي نقيم عليه
قال الراي قيل اليس مالک تكلم بالراي قال بلى
ولكن ابو حنيفة اكثر رايًا منه قيل فهلا تكلم
في هذا بحصته فسكت احمد - (خيرات الحسان، ص ۷۳)

جب امام احمد حنبل سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام ابو حنیفہؒ کی کون سی بات ناپسند کی۔ فرمایا قیاس۔ اس پر پوچھا گیا کہ کیا امام مالک نے قیاس نہیں کیا۔ فرمایا ہاں لیکن ابو حنیفہؒ ان سے زیادہ قیاس کرنے والے ہیں۔ اس پر کہا گیا کہ آپ کس واسطے ان پر حصہ کے موافق اعتراض نہیں کرتے۔ پس امام احمد چپ ہو گئے۔

قال البزار سی

اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجئے۔ کل کے کل کوفہ والے ایسے ہی تھے۔ چنانچہ تدریب الراوی، مصری ص ۲۳ میں ہے، قال الزہری ان فی حدیث اهل الكوفة زغلا كثيرا و قال الخطيب ان

روایاتہم الزغل قليلة السلامة من العلل - انتھی
ملخصاً۔

یعنی زہری نے کہا کہ کوفہ والوں کی روایتوں میں بہت کدورت ہے۔ اور خطیب
بغدادی نے کہا کہ کوفہ والوں کی روایتوں میں بہت کدورت ہے اور علت قارحہ سے
سلامتی بہت قلیل ہے۔ ایسا ہی سنن ابی داؤد، مطبوعہ مجتبائی، ص ۳۵۰، جلد ۲ میں ہے۔
کوفہ والوں کی حدیث بے نور ہے۔ اہی کوفہ والوں کو بھی جانے دیجئے۔ کوفہ تو عراق ہی
سے ہے۔ کل کے کل عراق والے ایسے ہی ہیں۔ تدریب الراوی، صفحہ مذکورہ میں ہے
قال طاؤس اذا حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة و
تسعين و كن من الباقي في الشك (انتھی) یعنی طاؤس نے کہا کہ
عراق والا آدمی اگر سو حدیثیں سنا دے تو ننانوے کو تو بالکل ہی چھوڑ دو۔ اور جو ایک باقی
رہے، اس میں بھی شک رکھو۔ پس جب سب کے سب ایک ہی لاٹھی کے ہانکے ہیں تو
امام ابو حنیفہ کیسے قوی حافظہ والے ہو سکتے ہیں۔ بقول

ع این خانہ ہمہ آفتاب است

اللہ اللہ اسی بنیاد پر حقیقوں کو اتنا فخر ہے؟ شرم۔ (ص ۱۲)

اقول

علامہ سیوطی نے اس امر کے ثبوت میں کہ اصح الامانید ہونے میں کسی بلاد خاص
کو بھی دخل ہے، کتنے قول نقل کیے ہیں۔ جن میں سے بعض کا ذکر بناری نے کیا ہے۔
امام نووی بھی اسی کے قائل ہیں۔ چنانچہ علامہ بدر الدین عینی (متوفی ۸۵۵ھ) حدیث زنجی
پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فان قلت قال النووي و كيف يعمل هذا الى
الكوفة و يجهله اهل مكة قلت هذه غفلة
عظيمة منه وهذا القول منه مخالف لقول امامه
فانه حكى عنه ابن القاسم بن عساكر انه قال

لا حمد و غیرہ انتم اعلم بالاخبار الصحاح منا
 فان كان خبر صحيح فاعلموني حتى اذهب اليه
 كوفيا كان او بصريا او شاميا فهل قال كيف
 امامه و يقتضى ما قال ينبغى ان لا يكون خبره
 حجة حتى يعرض على اهل مكة والمدينة فاذا لم
 يعرض لا يكون حجة و هذا خلاف الاجماع مع
 ما فيه من مخالفة بعض امامه والذى يدل على
 بطلان قوله ان عليا و اصحابه و عبد الله بن
 مسعود و اصحابه و ابا موسى الاشعري و اصحابه
 و عبد الله بن عباس رضى الله عنهما و جماعة
 من اصحابه و سلمان الفارسي و عامة اصحابه و
 التابعين انتقلوا الى الكوفة و البصرة و لم يبق
 بمكة الا القليل و انتشروا في البلاد للولايات
 والجهاد و سمع الناس منهم و نشر العلم على
 ايديهم في جميع البلاد الاسلامية و لا ينكر هذا
 الا مكابرا و صاحب بدعة و عصبية۔

(بنایہ شرح ہدایہ، مطبوعہ نو کشور، مجلد اول، جز اول، ص ۳۵۳)

اگر تو کہے کہ امام نووی نے کہا ہے کہ یہ حدیث کوفہ میں کیونکر پہنچ سکتی
 ہے حالانکہ اہل مکہ کو اس کا علم نہیں۔ میں کہتا ہوں کہ یہ امام نووی کی بڑی
 غفلت ہے اور اس کا یہ قول خود اس کے امام کے قول کے مخالف ہے۔
 کیونکہ ابن قاسم بن عسا کرنے روایت کی کہ امام شافعی نے امام احمد وغیرہ
 سے کہا کہ آپ ہم سے بڑھ کر احادیث صحیحہ کے عالم ہیں۔ اگر کوئی حدیث
 صحیح ہو تو مجھے بتائیں تاکہ میں اسے اختیار کروں خواہ وہ کوئی ہو بصری یا

شامی۔ پس اس نے اپنے امام کی طرح کیوں نہ کہا۔ اور نووی کے قول کا مقتضایہ ہے کہ اس کی خبر حجت نہ ہو یہاں تک کہ اہل مکہ و مدینہ پر پیش کی جائے۔ جب پیش نہ کی جائے تو حجت نہ ہو۔ اور یہ خلاف اجماع ہے۔ علاوہ ازیں اس میں خود اس کے امام کی نص کی مخالفت ہے۔ اس کے قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور ان کے اصحاب حضرت عبداللہؓ بن مسعود اور ان کے اصحاب، حضرت ابو موسیٰؓ اشعری اور ان کے اصحاب، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور ان کے اصحاب کی ایک جماعت، حضرت سلمانؓ فارسی اور ان کے اکثر اصحاب، اور تابعین کوفہ و بصرہ میں جا رہے۔ اور سوا قلیل جماعت کے مکہ میں کوئی نہ رہا اور شہروں میں ولایتوں اور جہاد کے لیے پھیل گئے۔ اور لوگوں نے ان سے حدیثیں سنیں اور ان کے ہاتھوں تمام اسلامی شہروں میں علم پھیل گیا۔ سوا مکارہ کرنے والے یا بدعتی و متعصب کے کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

علامہ ابن ہمام نے نووی کے اعتراض کا جواب یوں دیا ہے:

و قول النووی کیف یصل هذا الخبر الى اهل الكوفة و یجهله اهل مكة استبعاد بعد وضوح الطريق و معارض بقول الشافعی لاحمد انتم اعلم بالاخبار الصحيحة منا فاذا كان خبر صحيح فاعلمونی حتی اذهب الیه کوفیا کان او بصریا او شامیا فهلا قال کیف یصل هذا الى اولئک و یجهله اهل الحرمین و هذا لان الصحابة انتشرت فی البلاد خصوصاً العراق قال العجلی فی تاریخہ نزل الکوفة الف و خمسمائة من

الصحابہ و نزل قر قیسیا ستمائة۔

(فتح القدیر شرح ہدایہ، جزء اول، ص ۹۱)

اور نووی کا یہ قول ہے کہ یہ حدیث اہل کوفہ کو کیونکر پہنچ سکتی ہے حالانکہ اہل مکہ کو اس کا علم نہیں طریق کے واضح ہونے کے بعد مستبعد ہے اور امام شافعی کے اس قول کے مخالف ہے کہ انہوں نے امام احمد سے کہا کہ آپ ہم سے بڑھ کر احادیث صحیحہ کے عالم ہیں۔ پس اگر کوئی حدیث صحیح ہو تو مجھے بتائیں تاکہ میں اسے اختیار کروں خواہ وہ کوئی ہو یا بصری ہو یا شامی۔ پس امام شافعی نے کیوں نہ کہا کہ یہ حدیث ان کو کیونکر پہنچ سکتی ہے حالانکہ اہل حرین کو اس کا علم نہیں۔ اور نووی کا قول اس لیے مستبعد ہے کہ صحابہ شہروں خصوصاً عراق میں پھیل گئے۔ عجل (متوفی ۲۶۱ھ) نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے کہ کوفہ میں ڈیڑھ ہزار صحابہ مقیم ہوئے اور قر قیسیا میں چھ سو مقیم ہوئے۔

بیان بالا سے ثابت ہوا کہ کسی راوی کی حدیث کو اس بنا پر مطروح یا مجروح کہنا کہ وہ کوفہ یا بصرہ یا عراق کے کسی اور شہر کا باشندہ ہے مردود ہے۔ طاؤس و زہری کا قول بر تقدیر صحت اپنے اقران کے حق میں ہو گا جو بنا بر قاعدہ جرح و تعدیل مسموع نہیں ہو سکتا۔ بخاری و مسلم کے راویوں کو اگر دیکھا جائے تو ان میں صدہا عراق ہی کے رہنے والے ملیں گے۔ کیا بنا رسی بتا سکتا ہے کہ باوجود طاؤس و زہری کے قول کے شیخین نے ان عراقیوں کی روایات کو اپنی اپنی صحیح میں کیوں جگہ دی۔ لہذا اگر اہل حجاز یہ کہیں کہ عراقیوں کی حدیث قابل حجت نہیں یا اہل عراق یوں کہیں کہ شامیوں کی حدیث حجت نہیں تو یہ قول پایہ اعتبار سے ساقط سمجھا جائے گا۔ ابن تیمیہ حنبلی نے ایسے اقوال کو نقل کر کے یہ لکھا ہے:

فمتی کان الاسناد جیدا کان الحدیث حجة

سواء کان الحدیث حجازیا او عراقیا او شامیا او

غیر ذلک و قد صنف ابوداود السجستانی کتابا

فی مفارید اهل الامصار من السنن یبین ما اختص
به اهل کل مصر من الامصار من السنن الی لا
توجد مسنده عند غیرهم مثل المدینة و مکة و
الطائف و دمشق و حمص و الکوفة و البصرة و
غیرها۔

(مجموعہ تسع رسائل، مطبوعہ مصر، دفع الملام عن الائمة الاعلام، ص ۶۰)

پس جب اسناد جید ہو تو حدیث حجت ہوگی۔ خواہ وہ حدیث حجازی یا
عراقی یا شامی وغیرہ ہو اور ابوداؤد بھستانی نے اہل امصار کی احادیث مفردہ
کے بارے میں ایک کتاب تصنیف کی ہے جس میں وہ احادیث بیان کی ہیں
جن کے ساتھ ہر شہر مثلاً مدینہ و مکہ و طائف و دمشق و حمص و کوفہ و بصرہ وغیرہ
کے لوگ مختص ہیں اور وہ ان کے سوا کسی اور کے پاس مسند نہیں پائی
جاتیں۔

قال البزار سی

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر مطبوعہ فاروقی حاشیہ
ص ۹۳ میں ہے قال صاحب المنتظم عن عبد اللہ بن علی بن
المدینی قال سالت ابی عن ابی حنیفہ فضعفه جدا۔
انتہی یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی
سے ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔ ص ۱۲-۱۳

قال الرافضی

ابن الجوزی در کتاب المنتظم مجموع اقوال ابن ائمہ رجال نقل فرمودہ چنانچہ
صاحب توضیح انور نے فرماید ذکر صاحب المنتظم باسنادہ المتصل
الی سعید بن ابی مریم انه قال سالت یحیی بن معین عن
ابی حنیفہ قال لا یکتب حدیثہ والی عبد اللہ بن علی بن

عبد اللہ المدینی قال سألت ابی عن ابی حنیفۃ فضعفہ
جدا قال روی خمسين حديثا خطا فيها۔ (استقواء الاثام، ص ۳۲)
اقول

بناری نے جو تخریج ہدایہ کا حاشیہ نقل کیا ہے وہ کسی غیر مقلد کا ہے جس کا نام
ظاہر نہیں کیا گیا۔ صرف کنیت ابوالمکارم لکھ دی گئی ہے۔ اس حاشیہ کے اخیر میں یوں
کہا ہے ثم اعلم ان امامنا فی الجرح و التعديل یحیی بن
معین و ثقہ کذا فی تہذیب التہذیب لا کن لا یحتجب
علیک ان الجرح یكون مقدما علی التعديل کما تقرر
فی الاصول فلا یخلو عن مقال واللہ اعلم۔ انتھی
یعنی پھر جان لے کہ امام جرح و تعدیل یحیی بن معین نے امام ابو حنیفہؒ کو ثقہ کہا
ہے۔ جیسا کہ تہذیب التہذیب میں ہے لیکن تجھ پر پوشیدہ نہ رہے کہ جرح تعدیل پر
مقدم ہوتی ہے جیسا کہ اصول میں ثابت ہو چکا ہے۔ پس یہ اعتراض سے خالی نہیں۔
واللہ اعلم انتھی۔ مجھے ان غیر مقلدین پر تعجب آتا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو
محدث ہونے کا دعویٰ ہے۔ مگر اتنا بھی معلوم نہیں کہ کتب اصول میں جو یہ قاعدہ مذکور
ہے وہ بر سبیل اطلاق مسلم نہیں جیسا کہ اس کتاب کے شروع میں بتفصیل بیان کیا گیا۔
اب ہم بناری کے اعتراض کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو اس نے ابن جوزی کے کتاب
المنتظم سے بالواسطہ نقل کیا ہے۔

ابن جوزی بغدادی حنبلی (متوفی ۵۹۷ھ) روایات و احادیث کی تنقید میں نہایت متشدد
و متعصب ہیں۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے شرح سفر السعادت کے دیباچہ میں لکھا
ہے کہ مجد الدین فیروز آبادی نے خاتمہ سفر السعادت میں بعض احادیث کی تحقیق و تنقید
میں ابن جوزی وغیرہ متعصبین کی تقلید کی ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں:

و در خاتمہ کتاب بابے عقد نمودہ کہ در آنجا در تحقیق و تنقید بعضے
احادیث و نسبت وضع و بطلان بدان اتباع و تقلید بعضے از غلات و اہل عجلت

از متاخرین محدثین مثل ابن جوزی وغیرہ کر دہ۔

(دیباچہ شرح سفر السعادت، مطبوعہ نو کشور، ص ۳)

علامہ یوسف بن عبد الہادی حنبلی نے تنویر الصغیرہ میں لکھا ہے کہ ابن جوزی نے جو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے برخلاف لکھا ہے، اس میں وہ خطیب بغدادی کا مقلد ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں: واما ابن الجوزی فانه تابع الخطیب و قد عجب سبطه منه حیث قال فی مرآة الزمان و لیس العجب من الخطیب فانه طعن فی جماعة من العلماء و انما العجب من الجحد کیف سلك اسلوبه و جاء بما هو اعظم۔ (رد المحتار، مطبوعہ مصر، جز اول، ص ۴۰)

یہ تو ابن جوزی کا حال ہے۔ اب ان کی تصنیف منتظم کی بابت سنئے۔ کتاب المنتظم فی تاریخ الامم وہ کتاب ہے جس کی نسبت کشف الطنون میں ہے قال المولیٰ علی بن المنائی و فیہ اوہام كثيرة و اغلاط صریحة اشترت الی بعضها فی هامش علی نسخة بخطہ انتھی۔

یعنی مولیٰ علی بن المنائی نے کہا کہ اس کتاب میں اوہام بہت اور غلطیاں صریح ہیں۔ جن میں سے بعض کی طرف میں نے مصنف کے ایک قلمی نسخہ کے حاشیہ میں اشارہ کیا ہے۔ افسی۔ تاریخ بغداد اور منتظم میں امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی نسبت تو خصوصیت سے ایسے غلط بیانات درج کیے گئے ہیں کہ علامہ ابن حجر مکی شافعی کو ان کی تردید میں قلم اٹھانا پڑا۔ چنانچہ علامہ موصوف اسباب تالیف خیرات الحسان میں اس ضمن میں تحریر فرماتے ہیں:

الثانی انه وقع فی تاریخ الخطیب و منتظم ابی الفرج بن الجوزی ذکر اشیاء تنافی کمال ابی حنیفہ رحمہ اللہ علی ان الخطیب ذکر من

فضائلہ بعد ذلک باسانیدہ المشہورۃ ما یبہر
العقل ذکرہ بل کل من جاء بعده انما یستمد فی
ترجمۃ الامام منہ۔ (خیرات الحسان، ص ۱۷)

دوسرا سبب یہ ہے کہ تاریخ خطیب اور منتظم ابی الفرج بن الجوزی میں
وہ باتیں مذکور ہیں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے کمال کے منافی ہیں۔ اگرچہ
خطیب نے اس کے بعد اپنی مشہور اسانید سے امام صاحب کے وہ فضائل
بیان کیے ہیں جن کا ذکر عقل کو حیران کر دیتا ہے۔ بلکہ جو مصنف خطیب کے
بعد گزرے ہیں انہوں نے امام صاحب کے حالات میں خطیب ہی سے مدد لی
ہے۔

بناری نے جو علی بن المدینی کا قول نقل کیا ہے، وہ بھی ابن جوزی کے غلط
بیانات کی ایک مثال ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر مکی نے خیرات الحسان، ص ۷۴ میں لکھا
ہے قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفۃ روی عنہ
الثوری و ابن المبارک و حماد بن زید و ہشام و وکیع و
عباد بن العوام و جعفر بن عون و هو ثقۃ لا باس بہ۔
یعنی علی بن المدینی نے کہا ابو حنیفہ۔ روایت کی آپ سے امام ثوری، ابن مبارک،
حماد بن زید، ہشام، وکیع، عباد بن العوام اور جعفر بن عون نے۔ اور آپ ہیں ثقہ لا باس
بہ۔ اگر بائیں ہمہ ابن جوزی کی نقل کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ ہمیں مضر نہیں۔
کیونکہ وہ جرح غیر مفسر ہے۔ جو بنا بر قاعدہ اصول مردود و نامقبول ہے۔

قال البناری

ایسے بہت سے اقوال ہیں۔ ہم بالتصریح سب کو کہاں تک لکھیں۔ صرف ان
محدثین کے نام مع حوالہ کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے، لکھ دیتے
ہیں۔ ۱) امام بخاری (۲) مسلم (۳) دارقطنی (۴) نسائی (۵) ابوداؤد
(۶) امام احمد (۷) ابن عبدالبر (۸) ترمذی (۹) ابن ماجہ (۱۰) دارمی (۱۱) علی بن المدینی

- (۱۲) عبد اللہ بن علی (۱۳) حفص بن عمرو بن علی (۱۴) ابوبکر بن داؤد (۱۵) ابن عدی
 (۱۶) خطیب بغدادی (۱۷) عمرو الناقد (۱۸) ابویحییٰ (۱۹) زکریا بن محمد (۲۰) وکیع بن
 جراح (۲۱) حافظ ابن حجر (۲۲) امام سیوطی (۲۳) ابو علی (۲۴) علی بن سعید النسوی
 (۲۵) اسحاق بن ابراہیم (۲۶) عبد اللہ بن مبارک (۲۷) محمد بن نصر مروزی (۲۸) امام
 ذہبی (۲۹) ابو اسحاق الفزاری (۳۰) امام بیہقی (۳۱) امام مالک (۳۲) امام شافعی
 (۳۳) طاؤس (۳۴) زہری (۳۵) یحییٰ بن سعید القطان (۳۶) ہشام بن عروہ
 (۳۷) ابن خلکان (۳۸) ابن خلدون (۳۹) عبدالرؤف مناوی (۴۰) قاضی ابویحییٰ
 (۴۱) ابن عیینہ (۴۲) ابویحییٰ الہمامی (۴۳) ابن عیاش (۴۴) احمد الخزامی (۴۵) القسم بن
 معن (۴۶) اوزاعی (۴۷) مسعر بن کدام (۴۸) اسرائیل (۴۹) مسعر (۵۰) فضیل بن
 عیاض (۵۱) ابو یوسف (۵۲) ایوب (۵۳) سفیان ثوری (۵۴) ابو مطیع حکم بن عبد اللہ
 (۵۵) یزید بن ہارون (۵۶) ابو عاصم التیمل (۵۷) عبد اللہ بن داؤد الخریبی (۵۸) عبد اللہ
 بن یزید المقرئ (۵۹) شداد بن حکیم (۶۰) مکی بن ابراہیم (۶۱) نصر بن شمیل (۶۲) ابو عبیدہ
 (۶۳) حسن بن عثمان العاضی (۶۴) یزید بن زریع (۶۵) جعفر بن ربیع (۶۶) ابراہیم بن
 عکرمہ القزوی (۶۷) علی بن عاصم (۶۸) حکم بن ہشام (۶۹) عبدالرزاق (۷۰) حسن
 بن محمد اللیشی (۷۱) یحییٰ بن ایوب (۷۲) حفص بن عبدالرحمن (۷۳) زافر بن سلیمان
 (۷۴) اسد بن عمر (۷۵) حسن بن عمارہ (۷۶) یحییٰ بن فضیل (۷۷) ابو الجوریہ
 (۷۸) زائدہ (۷۹) یزید الککیت (۸۰) علی بن حفص البرار (۸۱) یحییٰ بن وکیع
 (۸۲) محمد بن عبدالرحمن المسعودی (۸۳) یوسف السمتی (۸۴) خارجہ بن مصعب
 (۸۵) قیس بن ربیع (۸۶) حجر بن عبد الجبار (۸۷) حصص بن حمزہ القرشی (۸۸) حسن
 بن زیاد (۸۹) جعفر بن عون العری (۹۰) عبد اللہ بن رجاء الغدالی (۹۱) محمد بن عبد اللہ
 الانصاری (۹۲) عبد اللہ بن عباب (۹۳) حجر بن عبد اللہ الحفزی (۹۴) ابن وہب العابد
 (۹۵) ابن عائشہ (۹۶) حسن بن رشیق (۹۷) ابن منیر (۹۸) ابن سہل (۹۹) ابن احمد
 (۱۰۰) ابن حمزہ (۱۰۱) ابن عبد اللہ رہاوی (۱۰۲) امام جعفر صادق (۱۰۳) ابن جوزی

(۱۰۴) علامہ سبکی (۱۰۵) یا قوت حموی (۱۰۶) امام غزالی (۱۰۷) حافظ سلیمان (۱۰۸) امام فخر الدین رازی (۱۰۹) علامہ مجد الدین صاحب قاموس (۱۱۰) پیران پیر (۱۱۱) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہم اللہ اجمعین۔ یہ ایک سو گیارہ شخص بڑے زوروں سے امام ابو حنیفہ کی سخت تضعیف کر رہے ہیں۔ ان کی عبارتیں کتب مندرجہ ذیل میں موجود ہیں (۱) تمہید حافظ ابن عبد البر (۲) میزان الاعتدال (۳) مصنفی شرح موطا (۴) کتاب الضعفاء للنسائی (۵) ترمذی (۶) الفیہ عراقی (۷) فتح الباقی (۸) تاریخ خطیب (۹) تخریج ہدایہ ابن حجر (۱۰) ابوداؤد (۱۱) تدریب الراوی (۱۲) قیام اللیل (۱۳) تاریخ ابن خلکان (۱۴) تاریخ ابن خلدون وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ ان کے اور بھی حوالہ جات ہیں۔ ان کی بابت یوں سمجھیں کہ

ع قیاس کن ز گلستان من بہار مرا

ع کبھی فرصت میں سن لینا بڑی ہے داستاں ان کی

اب آپ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قدر ناموں کے مضامین کے لیے کس قدر ضخیم کتاب ہونے کی ضرورت ہے۔ جس کی اس مختصر میں گنجائش ناممکن ہے۔ یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ (ص ۱۳-۱۴)

اقول

بنارسی نے یہ فہرست خطیب بغدادی کی مدد سے تیار کی ہے۔ جیسا کہ اس سے پیشتر مختار مختصر تاریخ بغداد کے حوالہ سے لکھا جا چکا ہے۔ اور چند نام اپنی طرف سے بھی اضافہ کر دیے ہیں۔ خطیب کو جو اس خدمت کے صلے میں اس کے ہم عصر ائمہ اور دیگر علماء نے سندیں دی ہیں، ان کی نقل پہلے درج ہو چکی ہے۔ بنارسی کی اس تمام خامہ فرسائی کا جواب تو اتنا ہی کافی ہے کہ یہ جرح مبہم ہے۔ جو بنا بر قاعدہ اصول مردود ہے۔ مگر ہم اہل انصاف کے لیے نہایت مختصر طور پر اس فہرست کی نظر ثانی کر دیتے ہیں۔ ان ناموں میں سے سعید بن القطان، وکیع بن جراح، حسن بن زیاد، قاسم بن معن، یزید بن ہارون، ابو عاصم النبیل، فضیل بن عیاض، عبد اللہ بن مبارک، ابو مطیع حکم بن عبد اللہ بلخی، عبد اللہ بن یزید المقرئ، حسن بن عمارہ، امام ابو یوسف، ابویحییٰ عبد الحمید بن عبد الرحمن الہمدانی، یوسف

سمتی، مسعر بن کدام، عبدالرزاق بن ہمام، اسد بن عمرو اور کئی اور بزرگ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے خاص شاگردوں میں سے ہیں اور امام صاحب کے بڑے مداح و مشکور ہیں۔ ان کے اقوال کتب اسماء الرجال اور مناقب امام میں مذکور ہیں۔ یہاں ان کے ایراد کی گنجائش نہیں۔ پس یہ کہنا کہ ان ائمہ نے اپنے استاد کی تضعیف کی ہے، سراسر افتراء ہے۔ ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالک و شافعی و احمد بھی امام صاحب کے بڑے مداح ہیں۔ ابن خلکان و ابن خلدون و ابن حجر عسقلانی و ابن عبد البر و امام غزالی و امام فخر الدین رازی وغیرہ نے اپنی اپنی تصانیف میں بجائے تضعیف کے امام صاحب کے فضائل لکھے ہیں۔ علامہ جلال الدین سیوطی نے امام صاحب کے مناقب میں ایک مستقل رسالہ موسومہ بہ تیسف الصغیفہ فی مناقب ابی حنیفہ لکھا ہے۔ علامہ ذہبی نے بھی ایک مستقل رسالہ حضرت امام الائمہ کے مناقب میں تصنیف کیا ہے اور آپ کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے۔ مگر علامہ موصوف نے میزان الاعتدال (مطبوعہ مصر، مجلد ثالث، ص ۲۳) میں امام صاحب کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے النعمان بن ثابت (س) بن زوطی ابو حنیفہ الکوفی امام اہل الراۃ ضعفه النسائی من جهة حفظه و ابن عدی و آخرون و ترجم له الخطیب فی فصلین من تاریخہ و استوفی کلام الفريقین معدلیہ و مضعفیہ انتہی۔ اس کلام سے کوتاہ نظریہ سمجھے ہیں کہ امام ذہبی نے بھی امام صاحب کی تضعیف کی ہے مگر مجھے اس کلام میں کلام ہے۔ کیونکہ مصنف نے میزان الاعتدال کے دیباچہ ص ۲ میں لکھا ہے:

و فیہ من تکلیم فیہ مع ثقته و جلالته بآدنی لین
و باقل تجریح فلولاً ان ابن عدی او غیرہ من
مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا ذلک الشخص لما
ذکرته لثقتہ و لم ازل من الراۃ ان احذف اسم احمد
ممن له ذکر بتلین ما فی کتب الائمہ

المذكورين خوفا من ان يتعقب على لا انى
 ذكرته لضعف فيه عندى وما كان فى كتاب
 البخارى وابن عدى وغيرهما من الصحابة فانى
 اسقطهم لجلالة الصحابة رضى الله عنهم ولا
 اذكرهم فى هذا المصنف اذ كان الضعف انما جاء
 من جهة الرواة اليهم وكذا لا اذكر فى كتابى من
 الائمة المتبوعين فى الفروع احد الجلالتهم فى
 الاسلام وعظمتهم فى النفوس مثل ابى حنيفة و
 الشافعى والبخارى فان اذكر احدا منهم فاذا كره
 على الانصاف.

اور اس کتاب میں ایسے شخص ہیں جن میں باوجود ثقہ اور بزرگ
 ہونے کے ذرا سی سستی اور جرح کے سبب تکلم کیا گیا ہے۔ پس اگر کتب
 جرح کے مولفین میں سے ابن عدى یا دوسروں نے ان شخصوں کا ذکر نہ کیا
 ہوتا تو میں ان کے ثقہ ہونے کے سبب ان کا ذکر نہ کرتا اور مجھے یہ رائے پسند
 نہ آئی کہ میں ان اشخاص میں سے جن کا ذکر ائمہ مذکورین کی کتابوں میں کسی
 سستی کے ساتھ موجود ہے کسی کا نام حذف کر دوں اس لیے کہ مجھے ڈر ہے
 کہ مجھ پر اعتراض کیا جائے گا نہ اس لیے کہ ان میں میرے نزدیک ضعف
 ہے۔ اور کتاب بخاری و ابن عدى وغیرہ میں جو صحابہ کرام رضى الله عنهم
 مذکور ہیں، میں ان کو ساقط کر دوں گا کیونکہ صحابہ رضى الله عنهم جلیل الشان
 ہیں اور اس کتاب میں ان کا ذکر نہ کروں گا۔ کیونکہ ضعف ان پر راویوں کی
 جہت سے ہے جو صحابہ کرام سے نیچے ہیں۔ اسی طرح میں اپنی اس کتاب میں
 ان اماموں میں سے جو فروع میں متبوع ہیں، مثل ابو حنیفہ اور شافعی اور
 بخاری کے کسی کو ذکر نہ کروں گا۔ کیونکہ اسلام میں ان کی جلالت اور دلوں

میں ان کی عظمت ہے۔ پس اگر میں ان میں سے کسی کا ذکر کروں گا تو انصاف سے کروں گا۔

عبارت بالا سے پایا جاتا ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں بالخصوص ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کا حال نہیں لکھا مگر جب میزان الاعتدال مطبوعہ کو دیکھا جاتا ہے تو اس میں امام شافعی و امام بخاری کا ترجمہ تو نہیں پایا جاتا مگر امام ابو حنیفہ کا ترجمہ پایا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا یہ حال علامہ ذہبی کے قلم سے نہیں بلکہ کسی حاسد کی طرف سے الحاق کیا گیا ہے۔ اگر علامہ موصوف امام صاحب کا ذکر کرتے تو حسب وعدہ خود از روئے انصاف کرتے اور ظاہر ہے کہ یہ ترجمہ علامہ موصوف کے نزدیک انصاف سے کوسوں دور ہے۔ کیونکہ مصنف نے اپنی دوسری کتاب یعنی تذکرۃ الحفاظ میں امام صاحب کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے مناقب بیان کیے ہیں بلکہ ان مناقب کو قلیل سمجھ کر ایک مستقل رسالہ امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کیا ہے۔ مزید غور کا مقام ہے کہ اس الحاقی ترجمہ میں لکھا ہے کہ امام نسائی نے امام ابو حنیفہ کو حفظ کی جہت سے ضعیف کہا ہے۔ مگر یہ امام نسائی پر افترا ہے۔ کیونکہ کتاب الضعفاء و المتروکین للنسائی (مطبوعہ انوار احمد الہ آباد ص ۲۸) میں ہے نعمان بن ثابت ابو حنیفہ لیس بالقوی فی الحدیث کوفی۔ یعنی ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی حدیث میں قوی نہیں۔ اتنی۔ جرح مفسر و مبہم اور ضعیف و لیس بالقوی کا فرق اہل علم سے پوشیدہ نہیں۔ امام نسائی جرح میں تشدد ہیں۔ ان کا لیس بالقوی جو جرح مبہم ہے، اوروں کی تعدیل سے کم نہیں ہو سکتا۔

شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۴۸) میں لکھتے ہیں:

قال ابن طاهر المقدسی سالت سعد بن علی الزنجانی عن رجل فوثقه فقلت قد ضعفه النسائی فقال یا بنی ان لابی عبد الرحمن شرطاً فی الرجال اشد من شرط البخاری ومسلم۔

یعنی ابن طاہر مقدسی نے کہا کہ میں نے سعد بن علی زنجانی سے ایک شخص کی نسبت پوچھا۔ انہوں نے اس کو ثقہ بتایا۔ میں نے کہا کہ امام نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اس پر سعد نے فرمایا اے میرے پیارے بیٹے ابو عبد الرحمن نسائی نے رجال کے لیے ایسی شرط رکھی ہے جو امام بخاری و مسلم کے شرط سے بھی کڑی ہے۔ اتھی۔

”اگر امور متذکرہ بالا سے قطع نظر کر کے بر سبیل تنزل تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام ابو حنیفہ کی نسبت جو کچھ میزان الاعتدال میں ہے، وہ علامہ ذہبی کے قلم سے ہے تو ہمیں کچھ مضر نہیں۔ کیونکہ علامہ موصوف نے اس کتاب میں محض ابن عدی وغیرہ کا تتبع کیا ہے۔ اگر امام صاحب کی نسبت علامہ ذہبی کی رائے مطلوب ہو تو ان کی دیگر تصانیف ملاحظہ ہوں۔

شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء خامس، ص ۲۱۹) میں ترجمہ ذہبی میں یوں لکھتے ہیں:

و يعجبني من كلام شيخنا ابي عبد الله الحافظ فصل ذكره بعد تصنيف كتاب الميزان انا مورد بعضه قال قد كتبت في مصنفى الميزان عددا كثيرا من الثقات الذين احتج البخارى او مسلم او غيرهما بهم لكون الرجل منهم قد دون اسمه فى مصنفات الجرح وما اوردتهم لضعف فيهم عندى بل ليعرف ذلك.

ہمارے شیخ حافظ ابو عبد اللہ کے کلام میں سے ایک فصل مجھے تعجب میں ڈالتی ہے جو انہوں نے کتاب المیزان کی تصنیف کے بعد لکھی ہے۔ میں اس کا کچھ حصہ ذکر کرتا ہوں۔ امام ذہبی نے کہا کہ میں نے اپنی تصنیف میزان میں عدد کثیران ثقات کا لکھا ہے جن سے امام بخاری یا مسلم یا دوسروں

نے احتجاج کیا ہے۔ اس لیے کہ ان کے نام کتب جرح میں مذکور ہیں۔ میں نے ان کو اس واسطے ذکر نہیں کیا کہ میرے نزدیک ان میں ضعف ہے بلکہ اس واسطے کہ یہ معلوم ہو جائے۔

اب ابن عدی شافعی (متوفی ۳۶۵ھ) کی کامل کی نسبت بھی سنئے۔ علامہ ذہبی حافظ ابوالقاسم عبداللہ البغوی کے ترجمہ (تذکرہ الحفاظ مطبوعہ دائرة المعارف، حیدرآباد، دکن، مجلد ثانی، ص ۳۰۳) میں لکھتے ہیں:

واخذ ابن عدی يضعفه ثم في الاخر قواه و قال
طال عمره و احتاجوا اليه و قبله الناس قال و لولا
اني شرطت ان كل من تكلم فيه متكلم ذكرته و
الا كنت لا اذكره۔

اور ابن عدی، عبداللہ بغوی کی تضعیف کرنے لگا۔ پھر اخیر میں اس کی تقویت کی اور کہا کہ اس کی عمر دراز ہوئی اور لوگ ان کے حاجت مند ہوئے اور ان کو قبول کر لیا۔ ابن عدی نے کہا کہ اگر میں یہ شرط نہ کر لیتا کہ میں ہر راوی کو جس میں کسی متکلم نے تکلم کیا ہے، ذکر کروں گا تو عبداللہ بغوی کا ذکر نہ کرتا۔

شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۲۳۳) ابن عدی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ذکر ابن عدی فی الکامل کل من تکلم فیہ ولو من رجال الصحیح یعنی ابن عدی نے کامل میں ہر ایک راوی کا ذکر کیا ہے۔ جس میں تکلم کیا گیا ہے خواہ وہ راوی رجال صحیح میں سے ہو۔ اسی طرح سیوطی نے تدریب الراوی مطبوعہ مصر، ص ۲۶۱ میں تصانیف فی الضعفاء کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے
کتاب الساجی و ابن حبان و الازدی و الکامل
لا بن عدی الا انه ذکر کل من تکلم فیہ و ان کان
ثقة و تبعه علی ذلك الذہبی فی المیزان۔

یعنی مثل کتاب ساجی اور ابن حبان اور ازدی اور کامل لابن عدی کے مگر ابن عدی نے ہر ایک راوی کا ذکر کیا ہے جس میں تکلم کیا گیا ہے خواہ وہ ثقہ ہی ہو اور ذہبی نے میزان میں اسی کا اتباع کیا ہے۔ اتنی۔

لہذا ابن عدی نے کامل میں جو امام صاحب کی تضعیف کی ہے، اس پر بھی اعتماد نہیں۔ علاوہ ازیں وہ جرح بھی مبہم ہے۔ جو بنا پر قاعدہ اصول مسموع نہیں ہو سکتی۔

امام مجد الدین صاحب قاموس کا تشدد ان کی کتاب سفر السعادت کے مطالعہ سے ظاہر ہے۔ مگر تاہم انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں ایک مستقل کتاب لکھی ہے جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ امام دارقطنی اور بیہقی متعصین میں سے ہیں۔ لہذا وہ خود مجروح ہیں۔ موطا امام محمد میں جو حدیث من صلی خلف الامام فان قراءۃ الامام قراءۃ له باسناد متصل مذکور ہے۔ اس پر بحث کرتے ہوئے علامہ عینی تحریر فرماتے ہیں:

فان قلت اخرج هذا الحديث الدارقطني في سننه ثم البيهقي عن ابي حنيفة مقرونا بابا الحسن بن عمارۃ و عن الحسن بن عمارۃ و حده بالا سناد المذکور و قال الدارقطني و هذا الحديث لم يسنده عن جابر بن عبد الله غير ابي حنيفة و الحسن بن عمارۃ و هما ضعيفان و قد رواه سفيان الثوري و ابو الا حوص و شعبة و اسرائيل و شريك و ابو خالد الانی و سفيان بن عيينه و غيرهم عن موسى بن ابي عائشة عن عبد الله بن شداد عن النبي عليه السلام مرسل و هو الصواب۔

قلت سئل يحيى بن معين عن ابي حنيفة فقال ثقة ما سمعت احدا يضعفه هذا شعبة بن الحجاج يكتب اليه ان يحدث و يامرہ شعبة و سعيد و قال

ایضا کان ابو حنیفة ثقة من اهل الصدق و لم
 يتهم بالكذب و کان مامونا علی دین الله
 صدوقا فی الحدیث و اثنی علیه جماعة من ائمة
 الکبار مثل عبد الله بن المبارک و سفیان بن
 عیینة و الاعمش و سفیان الثوری و عبد الرزاق و
 حماد بن زید و وکیع و کان یفتی برایه و الائمة
 الثلاثة مالک و الشافعی و احمد و آخرون
 كثیرون فقد ظهر لنا من هذه تحامل الدارقطنی و
 تعصبه الفاسد فمن این له تضعیف ابی حنیفة و
 هو مستحق التضعیف و قد روى فی مسنده
 احادیث سقیمه و معلوله و مشکرة و غریبة و
 موضوعة و لقد صدق القائل فی قوله حینئذ:

اذا لم ینالوا شانه و وقاره
 فالقوم اعداء له و خصوم

فی المثل السائر

البحر لا یکدره وقوع الذباب
 ولا ینجسه و لوغ الکلاب

و حدیث ابی حنیفة حدیث صحیح اما ابو
 حنیفة فابو حنیفة و ابو الحسن موسی بن ابی
 عائشة الکوفی فی الثقات الاثبات من رجال
 الصحیحین و عبد الله بن شداد من کبار
 التابعین و ثقاتهم

اگر تو کہے کہ اس حدیث کو دار قطنی نے اپنی سنن میں 'پھر بیہقی نے امام ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ ہر دو سے اور صرف حسن بن عمارہ سے اسناد مذکور کے ساتھ روایت کیا ہے۔ دار قطنی نے کہا کہ اس حدیث کو جابر بن عبد اللہ سے سوا ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کیا اور وہ دونوں ضعیف ہیں۔ اور اس کو سفیان ثوری، ابو الاحوص، شعبہ، اسرائیل، شریک، ابو خالد الانانی اور سفیان بن عیینہ وغیرہ نے موسیٰ بن ابی عائشہ سے اس نے عبد اللہ بن شداد سے اس نے بطریق ارسال نبی علیہ السلام سے روایت کیا ہے اور یہی درست ہے۔

میں کہتا ہوں یحییٰ بن معین سے امام ابو حنیفہ کی نسبت دریافت کیا گیا۔ فرمایا ثقہ ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ آپ کو ضعیف کہتا ہو یہ شعبہ بن حجاج آپ کو لکھتے ہیں کہ آپ حدیث روایت کریں اور شعبہ و سعید آپ کو روایت کے لیے فرماتے ہیں۔ یحییٰ بن معین نے یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ و صادق ہیں۔ اور کذب سے متسم نہیں۔ اور اللہ کے دین میں امین اور حدیث میں صدوق ہیں۔ اور عبد اللہ بن مبارک، سفیان بن عیینہ، اعمش، سفیان ثوری، عبد الرزاق، حماد بن یزید اور ذکریع (جو امام صاحب کے اجتہاد پر فتویٰ دیا کرتا تھا) جیسے ائمہ کبار اور ائمہ ثلاثہ مالک و شافعی و احمد اور بہت سے دیگر اماموں نے امام صاحب کی ثناء کی ہے۔ اس سے دار قطنی کا ستم اور تعصب فاسد ظاہر ہو گیا۔ پس وہ کون ہیں، امام صاحب کو ضعیف کہنے والے۔ وہ تو خود تضعیف کے لائق ہیں۔ انہوں نے اپنی مسند میں سقیم و معلول و منکر و غریب و موضوع حدیثیں نقل کی ہیں۔ اس لیے وہ اس قول قائل کے مصداق ہیں۔ جب لوگ امام صاحب کی شان و وقار کو نہ پہنچ سکے تو آپ کے مخالف و دشمن بن گئے۔ مثل سائر میں ہے کہ سمندر مکھی کے گر پڑنے سے گدلا نہیں ہوتا اور کتوں کے پینے سے

ناپاک نہیں ہوتا۔

امام ابو حنیفہ کی حدیث صحیح ہے۔ امام ابو حنیفہ تو ابو حنیفہ ہیں اور ابو الحسن موسیٰ بن ابی عائشہ کوئی ثقات اثبات میں سے ہیں اور صحیحین کے رجال میں سے ہیں۔ اور عبد اللہ بن شداد کبار تابعین اور ثقات میں سے ہیں۔

امام بیہقی شافعی کا تعصب اگر دیکھنا ہو تو ان کی سنن اور اس کا جواب الجوہر النقی علی سنن الیہتی ملاحظہ ہو۔ امام بخاری، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، محمد بن نصر مروزی، طاؤس، زہری، امام جعفر صادق، ابن جوزی، اسحاق بن ابراہیم حنظلی اور حضرت پیران پیر رحمہم اللہ کی نسبت پہلے لکھا جا چکا ہے۔ امام بخاری ہی کے شاگرد امام ترمذی ہیں اور ابو داؤد نے اسحاق بن ابراہیم حنظلی سے سماع کیا ہے۔ غرض میں اس مختصر میں کہاں تک لکھوں۔ بقیہ اصحاب میں سے بہت سے ایسے ہیں جنہوں نے امام صاحب کی مدح کی ہے۔ مگر بناری نے تعداد بڑھانے کے لیے سب کو بلا تمیز درج فہرست کر دیا ہے۔ بناری کو چاہیے کہ ان کی عبارتیں نقل کرے۔ ہم ان شاء اللہ اس کا جواب لکھیں گے۔ اگر بناری اس پر چپ رہا تو سمجھ لیجئے کہ جھوٹا ہے۔ آخر میں ہم پھر کہنا چاہتے ہیں کہ بناری پہلے اس قاعدہ جرح و تعدیل کا مطالعہ کرے جسے ہم شروع کتاب میں مع تشریح نقل کر آئے ہیں۔ پھر اسے مد نظر رکھ کر امام صاحب کی تضعیف میں کوئی معتبر قول نقل کرے۔ ہم دعویٰ سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ محض تکلم سننے کے لیے ہم تیار نہیں۔ کیونکہ تکلم سے تو صحابہ کرام بھی خالی نہیں۔ امام بخاری کی نسبت بھی دو جلیل القدر اماموں یعنی ابو زرہ اور ابو حاتم نے بسبب مسئلہ لفظ تکلم کیا ہے اور نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ اس سے روایت ترک کر دی ہے۔ اس پر شیخ الاسلام تاج سبکی شافعی یوں پکار اٹھے ہیں فیالہ والمسلمین ایجوز لا حدان یقول البخاری متروک و هو حامل لواء الصناعة و مقدم اهل السنة و الجماعة۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء اول، ص ۱۹۰) اسی طرح ہم بھی کہتے

ہیں فی اللہ والمسلمین ایجوز لا حدان یقول الامام الاعظم
ضعیف و هو حامل لواء تدوین علم الشریعة ارایتم اذا
ضعف رئیس المجتہدین و امام الائمة فمن بقى فى الامة
ذرا غور کیجئے امام یحییٰ بن سعید القطان (۱) جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے
ما رايت بعینى مثل یحییٰ بن سعید القطان یعنی میں نے اپنی
آنکھوں سے یحییٰ بن سعید قطان کا مثل نہیں دیکھا۔ (تذکرۃ الحفاظ للذہبی)

حضرت عبداللہ بن مبارک (۲) جنہیں امیر المومنین فی الحدیث کے لقب سے یاد کیا

(۱) تذکرۃ الحفاظ جلد اول، ص ۲۸۰ میں امام و کبیر بن الجراح کے ترجمہ میں ہے و ینفتی بقول
ابو حنیفہ و کان یحییٰ القطان ینفتی بقول ابی حنیفہ ایضاً یعنی و کبیر
امام ابو حنیفہ کے قول کے فتوے دیتے تھے اور یحییٰ قطان بھی امام ابو حنیفہ کے قول پر فتوے دیتے
تھے۔ تہذیب التہذیب (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ، حیدر آباد، جزء عشر، ص ۴۵۰) میں ہے و
قال احمد بن علی بن سعید القاضی سمعت یحییٰ بن معین یقول
سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب اللہ ما سمعنا احسن
من رای ابی حنیفہ و قد اخذنا با کثیر اقوالہ یعنی کہا احمد بن علی بن سعید قاضی نے
سنائیں نے یحییٰ بن معین کو کہہ کتے تھے سنائیں نے یحییٰ بن سعید قطان کو کہہ فرماتے تھے ہم اللہ سے
جھوٹ نہیں بولتے۔ ہم نے امام ابو حنیفہ کے اجتہاد سے بہتر نہیں سنا۔ اور ہم نے آپ کے اکثر اقوال
کو لیا ہے۔ اثنی۔ اور یحییٰ بن سعید قطان ہی کا یہ قول ہے جالسنا واللہ ابا حنیفہ و
سمعنا منه و کنت واللہ نظرت الیہ عرفت فی وجهہ انه یتقی اللہ عز
وجل (مناقب الامام الاعظم للموفق مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ، جلد اول، ص ۱۹۱) یعنی اللہ کی
قسم ہم امام ابو حنیفہ کی صحبت میں رہے اور آپ سے سماع کیا اور اللہ کی قسم جب میں آپ کی طرف
دیکھتا تھا تو آپ کی پیشانی سے پہچان جاتا تھا کہ آپ عزوجل سے ڈرنے والے ہیں)

(۲) حضرت عبداللہ بن مبارک نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں جیسا کہ تہذیب
الکمال، مزی (تہذیب التہذیب، جزء عشر، حاشیہ ۴۴۹) اور تیسف الصغیر سیوطی، ص ۱۰ سے ظاہر
ہے۔ ان کا یہ قول مشہور ہے لو لا ان اللہ تعالیٰ اغاثنی بابی حنیفہ و
سفیان کنت کسائر الناس (تہذیب التہذیب، جزء عشر، ص ۴۵۰) یعنی اگر اللہ تعالیٰ
نے امام ابو حنیفہ و سفیان کے ذریعہ میری دیکھ بھال نہ کی ہوتی تو میں عام آدمیوں جیسا ہوتا)

کرتے تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ)

امام لیث بن سعد مصری (۱) جن کی نسبت امام نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں لکھا ہے اجمعوا علی جلالته و علی مرتبته فی الفقہ و الحدیث یعنی لیث کی بزرگی اور فقہ و حدیث میں آپ کے عالی مرتبہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔

(الرحمة الغیثیة بالترجمة الیثیة لابن حجر العسقلانی، مطبوعہ مصر، ص ۷)

و کعب بن جراح (۲) جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے ما راایت او عی للعلم و لا احفظ من و کعب یعنی میں نے و کعب سے بڑھ کر کسی کو علم کا یاد رکھنے والا اور حافظ نہیں دیکھا۔

• (تذکرۃ الحفاظ)

(۱) قاضی ابن خلکان شافعی (وفیات الاعیان، جزء اول، ص ۳۳۸) نے ان کے ترجمہ میں لکھا ہے ورایت فی بعض المجامیع ان الیث کان حنفی المذهب و ولی القضاء بمصر یعنی میں نے کسی مجموعہ میں دیکھا ہے کہ امام لیث حنفی المذہب تھے اور مصر میں عہدہ قضا پر مامور تھے۔ مناقب الامام الاعظم للکردری میں بھی امام لیث کو امام صاحب کے شاگردوں کے زمرہ میں ذکر کیا ہے)

(۲) انہوں نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۵۱) تہذیب التہذیب، جزء عاشر، ص ۴۴۹، تیسف البیہ، ص ۱۱۱) قال ابن معین ما رایت افضل من و کعب و کان یفتی بقول ابی حنیفہ و کان قد سمع منه شیئاً کثیراً یعنی ابن معین نے کہا میں نے و کعب سے افضل کوئی نہیں دیکھا اور وہ ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ سے بکثرت سماع کیا تھا (عمدة القاری شرح بخاری، جزء اول، ص ۵۶۲) ان کا قول ہے لقد وجد الوریع عن ابی حنیفہ فی الحدیث ما لم یوجد عن غیرہ (مناقب الامام الاعظم للموفق، جزء اول، ص ۱۹۷) یعنی حدیث میں امام ابو حنیفہ سے وہ پرہیزگاری پائی گئی جو کسی دوسرے میں نہیں پائی گئی)

یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (۱) جس کی نسبت امام بخاری کے استاد علی بن المدینی فرمایا کرتے تھے انتھی العلم الیہ فی زمانہ یعنی یحییٰ کے زمانے میں یحییٰ پر علم کا خاتمہ ہو گیا۔ (میزان الاعتدال)

یزید بن ہارون (۲) جن کی نسبت امام ابن المدینی کا یہ قول ہے ما را یت احفظ من یزید بن ہارون یعنی میں نے یزید بن ہارون سے بڑھ کر کسی کو حافظ حدیث نہیں دیکھا۔ (تذکرۃ الحفاظ)

حفص بن غیاث (۳) جن کی نسبت یحییٰ بن معین فرماتے ہیں ما حدث بہ حفص ببغداد و بالکوفۃ فمن حفظہ لم یخرج کتابا کتبوا عنہ ثلاثۃ الاف و اربعۃ الاف حدیث من حفظہ یعنی حفص نے بغداد و کوفہ میں جو حدیثیں روایت کی ہیں وہ اپنی یادداشت سے کی ہیں۔ کوئی

(۱) یحییٰ بن زکریا امام صاحب کے خاص شاگردوں میں سے ہیں۔ علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (مجلد اول، ص ۲۳۳) میں ان کا ترجمہ بدیں الفاظ شروع کیا ہے۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ الحافظ الثبت المتقن الفقیہ ابو سعید الہمدانی الوادعی مولاهم الکوفی صاحب ابی حنیفہ)

(۲) یزید بن ہارون نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ، مجلد اول، ص ۱۵۱، تیسف الصغیفہ، ص ۱۱) تیسف الصغیفہ، ص ۱۷ میں ہے روی الخطیب عن محمد بن عبد الملک الدقیقی قال سمعت یزید بن ہارون و یقول ادركت الناس فما رايت احدا اعقل ولا افضل ولا اروع من ابی حنیفہ یعنی خطیب نے محمد بن عبد الملک دقیقی سے روایت کی۔ اس نے کہا میں نے یزید بن ہارون کو سنا کہ فرماتے تھے میں لوگوں سے ملا۔ پس کسی کو امام صاحب سے بڑھ کر عاقل و فاضل و پرہیزگار نہ پایا)

(۳) امام حارثی نے حفص بن غیاث کے حال میں لکھا ہے و کان اذا سمع الحدیث من شیخ عرضه علی الامام فیصرف الحدیث مصارفہ و یبین لہ معناه (مناقب الامام الاعظم للکدری، جزء ثانی، ص ۲۰۶) یعنی حفص بن غیاث جب کسی شیخ سے کوئی حدیث سنتے تو اسے امام ابو حنیفہ پر پیش کرتے۔ پس امام صاحب اس کے جائے استعمال بتا دیتے اور اس سے اس کے معنی بیان فرمادیتے)

کتاب پاس نہ رکھتے تھے۔ اس طرح شاگردوں نے ان سے تین یا چار ہزار حدیثیں لکھی ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ)

ابو عاصم النبیل (۱) جن کی نسبت علامہ ذہبی نے لکھا ہے (اجمعوا علی توثیق ابی عاصم و قد قال عمر بن شیبہ واللہ ما رايت مثله یعنی ابو عاصم کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے۔ اور عمر بن شیبہ کا قول ہے کہ اللہ کی قسم میں نے ابو عاصم کا مثل نہیں دیکھا۔ (میزان الاعتدال)

عبدالرزاق بن ہمام (۲) جن کے بارے میں امام احمد بن حنبل سے دریافت کیا گیا ہل رايت احسن حدیثا من عبدالرزاق (کیا آپ نے حدیث میں عبدالرزاق سے بہتر کسی کو دیکھا ہے) جواب میں فرمایا لا یعنی نہیں۔ (میزان الاعتدال)

امام ابو یوسف (۳) جن کی نسبت یحییٰ بن معین کا قول ہے۔ صاحب حدیث و صاحب سنہ۔ (تذکرۃ الحفاظ)

(۱) ابو عاصم نبیل نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۵۱، تہذیب التہذیب، جزء عاشر، ص ۴۴۹) امام صاحب کی نسبت ان کا قول ہے ہو واللہ عندی افقہ من ابن جریج مارات عینی رجلا اشد اقتدارا علی الفقہ منہ (خیرات الحسان، ص ۳۵) یعنی اللہ کی قسم! امام صاحب میرے نزدیک ابن جریج سے بڑھ کر فقیہ ہیں۔ میری آنکھ نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا جسے امام صاحب سے بڑھ کر فقہ پر قدرت حاصل ہو

(۲) عبدالرزاق نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں (تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۵۱، تہذیب التہذیب، جزء عاشر، ص ۴۴۹، تیسف الصغیر، ص ۱۱۰) امام صاحب کی نسبت ان کا قول ہے ما رايت احکم منہ (خیرات الحسان) یعنی میں نے امام صاحب سے بڑھ کر کسی کو حلیم نہیں دیکھا

(۳) امام ابو یوسف نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ (تہذیب التہذیب، جزء عاشر، ص ۴۴۹، تیسف الصغیر، ص ۱۱۱) خیرات الحسان ص ۶۷ میں ہے عن ابی یوسف ما رايت احدا اعلم بتفسیر الحدیث و مواضع النکت التي فیہ من الفقہ من ابی حنیفہ یعنی ابو یوسف سے روایت ہے کہ میں نے امام صاحب سے بڑھ کر کسی کو حدیث کی تفسیر اور ان باریک مقامات کا عالم نہیں دیکھا جن میں فقہ ہو

امام محمد (۱) جن کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں حملت من علم محمد بن الحسن و قریب عیر یعنی میں نے امام محمد بن حسن کے علم سے ایک بار شتر کے برابر علم حاصل کیا۔ (وفیات الاعیان) یہ سب اور ایسے ہی اور بہت سے محدثین امام صاحب کی شاگردی پر فخر کیا کرتے تھے۔ اگر امام صاحب کو حدیث کا علم نہ ہوتا یا حدیث میں ضعیف ہوتے تو یہ بزرگ کبھی آپ کے سامنے زانوئے شاگردی نہ کرتے۔ بڑے بڑے محدثین کو جب کسی حدیث کے متعلق کچھ اشتباہ ہوتا تو امام صاحب سے دریافت کر لیا کرتے تھے۔ چنانچہ امام ابوالموید موفق مناقب الامام الاعظم (جزء ثانی، ص ۱۲۸) میں لکھتے ہیں:

(و به قال اخبرنا اسمعيل بن بشر) انبا شداد هو ابن حكيم عن زفر قال كان كبار المحدثين مثل زكريا بن ابي زائدة و عبد الملك بن ابي سليمان و الليث بن ابي سليم و مطرف بن طريف و حصين هو ابن عبد الرحمان و غيرهم يحتلفون الى ابي حنيفة و يسالونه عما ينوبهم من المسائل و ما يشته عليهم من الحديث۔

اور حافظ سمعانی نے سند مذکور کے ساتھ کہا۔ خبر دی ہم کو اسماعیل بن بشر نے کہ خبر دی شداد نے جو حکیم کا بیٹا ہے۔ امام زفر سے کہنا زفر نے کہ بڑے محدثین مثل زکریا بن ابی زائدہ اور عبد الملک بن ابی سلیمان اور لیث بن ابی سلیم اور مطرف بن طریف اور حصین بن عبد الرحمن وغیرہ کے امام ابو حنیفہؒ کے پاس آیا کرتے تھے اور آپ سے دریافت کیا کرتے تھے وہ مسائل جو انہیں پیش آتے تھے اور وہ احادیث جو ان پر مشتبہ ہوا کرتی تھیں۔

(۱) امام محمد نے امام صاحب سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ (تہذیب التہذیب، جزء عاشر، ص ۲۲۹، تیسف الصغیفہ، ص ۱۰)

علاوہ ازیں یحییٰ بن معین جن کی نسبت امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے کل حدیث لا یعرفہ یحییٰ فلیس بحدیث یعنی جس حدیث کو یحییٰ نہ جانتے ہوں وہ حدیث ہی نہیں۔ (خلاصہ تہذیب الکمال، مطبوعہ مصر، ص ۴۳۸) انہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں: و قال محمد بن سعید العونی سمعت ابن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ و لا یحدث بما لا یحفظ و قال صالح بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقة فی الحدیث۔

یعنی محمد بن سعید عونی نے کہا میں نے ابن معین کو فرماتے سنا، ابو حنیفہ "ثقة" تھے۔ اسی حدیث کی روایت کرتے تھے جو حفظ ہو اور جو حفظ نہ ہو، اس کی روایت نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی نے بروایت ابن معین کہا: ابو حنیفہ "حدیث میں ثقة" تھے۔

(تہذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۴۴۹)

علی بن المدینی جن کی نسبت امام بخاری "فرماتے تھے ما استصغرت نفسی عند احد الا عند علی بن المدینی۔ یعنی علی بن المدینی کے سوا کسی کے آگے میں نے اپنی آپ کو چھوٹا نہیں سمجھا۔" (تذکرۃ الحفاظ، جلد ثانی، ص ۱۶) وہ بھی امام صاحب کے توثیق کرتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہو چکا۔ مکی بن ابراہیم جو امام بخاری کے استاد ہیں، فرماتے ہیں: کان ابو حنیفہ اعلم اہل زمانہ (خلاصہ تہذیب التہذیب، الکمال) شیخ ابن حجر مکی فرماتے ہیں و قال شعبۃ کان واللہ حسن الفہم جید الحفظ حتی شنعوا علیہ بما ہوا علم بہ منہم یعنی شعبہ نے کہا کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ "اچھی سمجھ والے اور اچھے حافظ والے" تھے۔ یہاں تک کہ مخالفوں نے آپ کو برا کہا۔ بسبب اس چیز کے جسے آپ ان کی نسبت بہتر جانتے تھے۔ (خیرات الحسان، ص ۳۴) غرض ہم امام صاحب کی توثیق میں کہاں تک لکھتے چلے جائیں۔ العاقل تکفیم الاشارہ۔

معتزین کے اعتراضات کی تردید میں مولانا عبدالحی کی تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ امام صاحب کا طاعن اگر کوئی حنبلی یا شافعی یا مالکی ہو تو ہم اس کو اسی کے مذہب کے علماء کی تحریریں دکھا سکتے ہیں جو انہوں نے مناقب امام میں لکھی ہیں۔ اگر کوئی مجتہد ہو تو اسے دیگر مجتہدین کے اقوال دکھا سکتے ہیں۔ اگر کوئی لاندہب ہو فہو من الانعام بل هو اضل نقوم علیہ بالنکیرو نجعلہ مستحقا للتعزیر۔ پس وہ چار پایوں میں سے ہے بلکہ ان سے بھی گمراہ ہے۔ ہم اسے برا کہیں گے اور اس کو تعزیر کا مستحق قرار دیں گے۔ (مقدمۃ التعلیق المجد، علی موطا الامام محمد، مطبوعہ لکھنؤ، ص ۳۰)

امام بخاری شافعی و نسائی شافعی و دارقطنی شافعی وغیرہ کی زبان سے جو کلمات مقتضائے بشریت امام صاحب کے برخلاف نکلے، وہ خلاف واقع اور خود ان کے ائمہ متبوعین کے اقوال کے مناقض ہیں۔ جس صورت میں کہ امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ نے امام صاحب کی کمال مدح کی ہو۔ ان کے متبوعین کو یہ کیونکر زیبا ہے کہ امام صاحب کے برخلاف اپنی زبان کھولیں۔ امام عبد الوہاب شعرانی فرماتے ہیں:

و کان سیدی علی الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ
 یقول لو انصف المقلدون للامام مالک والامام
 الشافعی رضی اللہ عنہما لم یضعف احد منہم
 قولا من اقوال الامام ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ بعد ان سمعوا
 مدح ائمتہم لہ او بلغہم ذلک۔

(کتاب المیزان، جزء اول، ص ۵۵)

اور سید علی الخواص رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ اگر امام مالک اور امام شافعی رضی اللہ عنہما کے مقلدین انصاف کریں تو ان میں سے کوئی بھی امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے کسی قول کی تضعیف نہ کرے بعد اس کے کہ وہ مدح جو ان کے اماموں نے امام صاحب کی کی ہے، انہوں نے سن لی یا ان کو پہنچ گئی۔ امام شعرانی اسی صفحہ پر آگے چل کر لکھتے ہیں:

و سمعت سیدی علی الخواص رحمہ اللہ
 تعالیٰ يقول مراراً یتعین علی اتباع الائمة ان
 یعظموا کل من مدحه امامہم لان امام المذہب
 اذا مدح عالماً و جب علی جمیع اتباعہ ان
 یمدحوا تقلیداً امامہم و ان ینزہوا عن القول
 فی دین اللہ بالرأی و ان یتبالغوا فی تعظیمہ و
 تبجیلہ لان کل مقلد قد اوجب علی نفسه ان
 یقلد امامہ فی کل ما قالہ سواء فہم دلیلہ ام لم
 یفہمہ من غیر ان یتالبہ بدلیل و ہذا من جملة
 ذلک۔

اور میں نے سیدی علی الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ کو سنا کہ بارہا فرماتے تھے
 ائمہ کے مقلدین پر واجب ہے کہ اس شخص کی تعظیم کریں جس کی مدح ان
 کے امام نے کی ہو۔ کیونکہ جب امام مذہب کسی عالم کی مدح کرے، اس کے
 تمام مقلدین پر واجب ہے کہ اپنے امام کی تقلید کر کے اس کی مدح کریں اور
 اللہ کے دین میں رائے کے ساتھ کلام کرنے سے اسے پاک سمجھیں اور اس
 کی تعظیم و تکریم میں مبالغہ کریں کیونکہ ہر ایک مقلد نے اپنے اوپر واجب کر
 لیا ہے کہ ہر قول میں اپنے امام کی تقلید کرے خواہ اس کی دلیل سمجھا ہو یا نہ
 سمجھا ہو اور اس سے دلیل کا مطالبہ نہ کرے اور یہ منجملہ اس کے ہے۔

امام بخاریؒ کی حدیث دانی کی نسبت بجائے خود ہمیں تو کوئی شک نہیں۔ مگر بناری
 اور دیگر منہ پھٹ اشخاص کے مطالعہ و غور کے لیے کچھ عرض کرنے پر مجبور ہیں۔ یہ تو
 معلوم ہے کہ امام مسلمؒ نے اپنی صحیح کے دیباچہ میں امام بخاریؒ کو "مستقل الحدیث" یعنی
 جھوٹ موٹ اپنے آپ کو محدث بنانے والا لکھا ہے۔ مگر یہاں ہمیں صرف ان کے حافظہ
 پر بحث مطلوب ہے۔ جب صحیح بخاری کے کسی راوی پر دیگر ائمہ جرح و تعدیل کے

حوالے سے جرح کی جاتی ہے تو اس کا جواب یوں دیا جاتا ہے:

وقد قال الامام الحافظ ابو بکر احمد بن علی بن ثابت الخطیب البغدادی وغیره ما احتج البخاری و مسلم و ابوداؤد من جماعة علم الطعن فیہم من غیرہم محمول علی انہ لم یثبت الطعن المؤثر مفسر السبب۔

(دیباچہ شرح مسلم للنووی)

یعنی حافظ ابو بکر احمد بن علی بن ثابت خطیب بغدادی وغیرہ نے کہا کہ بخاری و مسلم و ابوداؤد نے جو راویوں کی ایسی جماعت سے احتجاج کیا ہے جن پر دوسرے اماموں نے جرح کی ہے وہ اس معنی پر محمول ہے کہ طعن موثر و مفسر السبب ثابت نہیں ہوا۔ اتنی۔

مگر بہت سے راوی ایسے ہیں کہ امام بخاری نے ان کا ضعیف ہونا تسلیم کر لیا ہے اور پھر ان سے اپنی صحیح میں روایت کی ہے۔ چنانچہ امام بخاری کی کتاب الشفاء الصغیر سے چند نام ذیل میں لکھے جاتے ہیں۔

(۱) ابراہیم بن اسماعیل بن مجمع (۲) اسماعیل بن ابان ابو اسحاق (۳) ایوب بن عائد الطائی (۴) زہر بن محمد التیمی العنبری (۵) سعید بن ابی عروبہ (۶) عبد اللہ بن ابی لبید (۷) عبد الملک بن اعین (۸) عبد الوارث بن سعید (۹) عطاء بن السائب بن زید (۱۰) عطاء بن ابی میمونہ البصری (۱۱) عکرمہ بن خالد الخزومی (۱۲) کمسن بن منہال۔ ان میں سے اسماعیل بن ابان کو امام بخاری نے متروک الحدیث اور عکرمہ بن خالد کو منکر الحدیث لکھا ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال مجلد اول، ص ۵۔ (نیز دیکھو طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثالث، ص ۱۳۸، تدریب الراوی، مطبوعہ مصر، ص ۱۲۷) میں لکھتے ہیں:

نقل ابن القطان ان البخاری قال کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا تحل الروایہ عند۔

یعنی ابن قطان نے نقل کیا ہے کہ امام بخاریؒ نے کہا کہ جس راوی کی نسبت میں منکر الحدیث کہہ دوں اس سے روایت جائز نہیں۔ (انتہی)

اب سوال یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے ایسے راویوں سے جنہیں خود ضعیف و متروک الحدیث و منکر الحدیث لکھا ہے اپنی صحیح میں کیوں روایت کی۔ ایک معمولی شخص بھی اس سے یہی نتیجہ نکالے گا کہ ان کا حافظہ قوی نہ تھا۔ ورنہ ایسا نہ کرتے۔ امام بخاریؒ کی اس روش پر علامہ ذہبیؒ نے بھی تعجب ظاہر کیا ہے۔ چنانچہ ایوب بن عائذ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

وكان من المرجئة قاله البخاري واورده في
الضعفاء لا رجائه والعجب من البخاري يغمزه
وقد احتج به - (ميزان الاعتدال، مجلد اول، ص ۱۳۴)

یعنی امام بخاریؒ نے کہا کہ ایوب مرجئہ میں سے تھا اور ار جاء کے سبب اسے ضعیفاء میں داخل کیا ہے۔ امام بخاریؒ سے تعجب ہے کہ ایوب پر طعن کرتے ہیں حالانکہ انہوں نے اس کے ساتھ احتجاج کیا ہے۔ انتہی۔
اسی طرح علامہ ذہبیؒ نے مقسم کے ترجمہ میں لکھا ہے۔

والعجب ان البخاري اخرج له في صحيحه و
ذكره في كتاب الضعفاء۔

(ميزان الاعتدال، مجلد ثالث، ص ۱۹۸)

یعنی تعجب ہے کہ امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں مقسم سے حدیث روایت کی۔ حالانکہ اسے اپنی کتاب الضعیفاء میں ذکر کیا ہے۔ انتہی۔

اس مقام پر یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاریؒ کے کچھ اوہام بھی بیان کیے جائیں۔ امام شرف الدین ابوالحسین علی بن تقی الدین محمد بن احمد بن عبد اللہ یونینی نے امام عبدالمومن بن خلف الدمیاطی شافعی (متوفی ۵۰۵ھ) سے مرارہ بن ربیع العمری اور ہلال بن امیہ الواقفی کی نسبت فتویٰ طلب کیا کہ آیا یہ دونوں اہل بدر میں شامل ہیں یا

نہیں۔ استفتاء میں امام یونینی نے یہ بھی بتایا ہے کہ امام الدنیا ابو عبد اللہ البخاری نے اپنی صحیح (دیکھو مطبوعہ مصر، جزء ثالث، ص ۶) میں ہردو کو اہل بدر میں ذکر کیا ہے۔ امام دمیاہی جن کی نسبت شیخ الاسلام تاج سبکی نے لکھا ہے کان حافظ زمانہ و استاذ الاستاذین فی معرفة الانساب و امام اہل الحدیث المجمع علی جلالته الجامع بین الدراية و الرواية بالسند العالی القدر الکبیر۔ انہوں نے جواب میں لکھا کہ یہ امام بخاری کا وہم ہے۔ مرارۃ و بلال جنگ بدر میں شامل نہ تھے۔ اس وہم کے علاوہ علامہ دمیاہی نے صحیح بخاری میں اور اوہام بھی بتائے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

واما امام الدنيا ابو عبد الله البخاري ففي
جامعة الصحيح او هام منها في باب من بدء
بالحلاب او الطيب عند الغسل ذكر فيه حديث
عائشةؓ كان النبي ﷺ اذا اغتسل من الجنابة دعا
بشئ نحو الحلاب فاخذ بكفه الحديث ظن
البخاري ان الحلاب ضرب من الطيب فوهم فيه و
انما هو اناء يسع حلب الناقة وهو ايضا المحلب
بكسر الميم و حب المحلب بفتح الميم من
العقاقير الهندية۔ و ذكر في باب مسح الراس كله
من حديث مالك عن عمرو بن يحيى عن ابيه ان
رجلا قال لعبد الله بن زيد هو جد عمرو بن يحيى
اتستطيع ان تريني كيف كان رسول الله ﷺ
يتوضاء۔ قوله جد عمرو بن يحيى وهم وانما هو
عم ابيه وهو عمرو بن ابي حسن و عمرو بن يحيى
ابن عمارة ابن ابي حسن تميم بن عمرو بن قيس

بن محارب والحرث بن ثعلبة بن مازن ابن البخار
المازنی و لابی حسن صحبة و قد ذکره فی الباب
بعده علی الصواب من حدیث وهیب عن عمرو بن
یحیی عن ابيه قال شهدت عمرو بن ابی حسن
سال عبدالله بن زید عن وضوء النبی ﷺ
الحدیث و ذکر فیہ ایضا فی باب اذا اقيمت
الصلاة فلا صلاة الا المكتوبة من حدیث شعبة
عن سعد بن ابراهیم عن حفص بن عاصم عن رجل
من الازد يقال له مالک بن بحينة و قد وهم شعبة
فی قوله مالک بن بحينة و انما هو ولده عبدالله
بن بحينة و قد رواه مسلم و النسائی و ابن ماجه
علی الصواب قال ابن ماجه و قراته من حدیث
ابراهیم بن سعد عن ابيه عن حفص عن عبدالله
بن مالک بن بحينة یعنی عبدالله و ليس لمالک
صحابه و انما الصحبة لولده عبدالله بن مالک
بن القشب هذا قول ابن سعد و قال ابن الكلبي
مالک بن معبد بن القشب و هو جندب بن نضلة
بن عبدالله بن رافع بن محصب ابن میسر بن
صعب بن دهمان بن نضر بن زهران بن كعب بن
الحرث بن كعب بن عبدالله بن مالک بن نضر بن
الازد و بحينة ام عبدالله بنت الحرث بن
المطلب ابن عبد مناف و اسمها عبدة اخت
عبدة بن الحرث بن المطلب المقتول يوم بدر

رفیق حمزہ و علی الذین برزوا یوم بدر لعتبہ بن ربیعۃ و اخیہ شعبۃ بن ربیعۃ بن شمس بن عبد مناف والولید بن عتبۃ و لبحینۃ صحبۃ و ذکر فیہ ایضا فی باب من یقدم فی اللحد فی الجنائز قال جابر فکفن ابی و عمی فی نمرۃ واحدۃ و لم یکن لجابر عم و انما عمرو بن الجموح بن زید بن حرام بن کعب کانت عنده عمۃ جابر ہند بنت عمرو بن حرام بن ثعلبۃ و حرام بن کعب بن غنم بن کعب بن سلمۃ۔ و ذکر فیہ ایضا فی غزوہ المراءۃ البحر عن عبد اللہ بن محمد عن معاویۃ بن عمرو عن ابی اسحاق عن عبد اللہ بن عبد الرحمن الانصاری عن انس قال دخل النبی ﷺ علی بنت ملحان الحدیث۔ قال ابو مسعود سقط بین ابی اسحاق و بین ابی طوالة عبد اللہ بن عبد الرحمان بن معمر بن حریز ائدۃ بن قدامۃ الثقفی۔

رہے دنیا کے امام ابو عبد اللہ بخاری سوانہ کی جامع صحیح میں ادہام ہیں۔ ان میں سے ایک تو ”باب من بدء بالحلاب او الطيب عند الغسل“ میں ہے امام بخاری نے اس باب میں یہ حدیث عائشہؓ کی ذکر کی ہے کان النبی ﷺ اذا غتسل من الجنابة دعا بشئ نحو الحلاب فاخذ بكفه الحدیث۔ امام بخاری نے گمان کیا کہ حلاب ایک قسم کی خوشبو ہے مگر یہ ان کا وہم ہے۔ کیونکہ حلاب تو وہ برتن ہے جس میں اونٹنی کا دواوا آسکے۔ اسے محلب بکرمیم بھی کہتے ہیں۔ اور حب المحلب مفتح میم عقاقیر ہندیہ کی قسم ہے۔ اور باب

مسح الراس کلمہ میں مالک سے اس نے عمرو بن یحییٰ سے اس نے اپنے باپ سے روایت کی کہ ایک شخص نے عبد اللہ بن زید سے کہا اور وہ شخص عمرو بن یحییٰ کا دادا ہے۔ کیا تو مجھے دکھا سکتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کیونکر وضو فرماتے تھے۔ امام بخاری کا اس شخص کو عمرو بن یحییٰ کا دادا کہنا وہم ہے کیونکہ وہ شخص عمرو کے باپ کا چچا ہے۔ اس شخص کا نام عمرو بن ابی حسن ہے اور عمرو بیٹا ہے یحییٰ کا اور یحییٰ بیٹا ہے عمارہ بن ابی حسن تمیم کا وہ بیٹا ہے عمرو بن قیس مازنی کا اور ابو حسن صحابی ہیں۔ امام بخاری نے اس کے بعد کے باب میں اس شخص کا درست ذکر کیا ہے بروایت وہیب اس نے عمرو بن یحییٰ سے اس نے اپنے باپ سے قال شہدت عمرو بن ابی حسن سال عبد اللہ بن زید عن وضوء النبی ﷺ الحدیث۔ اور نیز صحیح بخاری میں باب اذا اقيمت الصلوة فلا صلاة الا المكتوبة میں ذکر کیا ہے شعبہ کی روایت سے اس نے سعد بن ابراہیم سے اس نے حفص بن عاصم سے اس نے ازد کے ایک شخص سے جسے مالک بن بھینہ کہتے تھے۔ شعبہ نے مالک بن بھینہ میں وہم کیا کیونکہ وہ شخص تو مالک کا بیٹا عبد اللہ بن بھینہ ہے۔ مسلم و نسائی و ابن ماجہ نے اسے درست روایت کیا ہے۔ ابن ماجہ نے کہا کہ میں نے اسے پڑھا ہے ابراہیم بن سعد کی روایت سے اس نے اپنے باپ سے اس نے حفص سے اس نے عبد اللہ بن مالک بن بھینہ سے اور مالک صحابی نہیں۔ صحابی تو اس کے بیٹے عبد اللہ بن مالک بن قتب ہیں۔ یہ قول ہے ابن سعد کا (اور ابن کلبی نے کہا کہ مالک بیٹا ہے معبد کا وہ بیٹا ہے قتب کا اور قتب کا نام جندب بن نفلہ بن عبد اللہ بن رافع بن محصب بن میسر بن صعب بن وہمان بن نصر بن زہران بن کعب بن حارث بن کعب بن عبد اللہ بن مالک بن نصر بن ازد ہے اور عبد اللہ کی ماں بھینہ بیٹی ہے حارث بن مطلب بن عبد مناف کی۔ اور

یحینہ کا نام عبیدہ ہے جو یمن ہے عبیدہ بن حارث بن مطلب کی۔ عبیدہ بدر کے دن شہید ہوا اور رفیق ہے حمزہ اور علی کا۔ انہوں نے بدر کے دن عتبہ بن ربیعہ اور اس کے بھائی شعبہ بن ربیعہ بن شمس بن عبد مناف اور ولید بن عتبہ کا مقابلہ کیا اور یحینہ صحابیہ ہے۔ اور نیز صحیح بخاری میں باب من يقدم فی اللحد فی الجنائز میں ذکر کیا ہے۔ کہا جابر نے پس میرا باپ اور چچا ایک ہی نمدے میں کفن دیے گئے تھے۔ حالانکہ جابر کا کوئی چچا نہ تھا اور عمرو بن جموح بن زید بن حرام بن کعب کے نکاح میں جابر (جابر کے والد کا نام عبد اللہ بن عمرو بن حرام تھا) کی پھوپھی ہند بیٹی عمرو بن حرام بن شعبہ کی تھی اور حرام بیٹا ہے کعب کا وہ بیٹا ہے غنم کا وہ بیٹا ہے کعب کا وہ بیٹا ہے سلمہ کا۔ اور نیز صحیح بخاری میں غزوۃ المرأة البحر میں ذکر کیا ہے عن عبد اللہ بن محمد عن معاویہ بن عمرو بن ابی اسحاق عن عبد اللہ بن عبد الرحمن الانصاری عن انس قال دخل النبی ﷺ بنت ملحان الحدیث۔ ابو مسعود نے کہا کہ ابو اسحاق اور ابو طوالہ عبد اللہ بن عبد الرحمن بن معمر بن حریز کے درمیان زائدہ بن قدامہ ثقفی ساقط ہیں۔

و ذکر فیہ ایضا فی مناقب عثمان بن عفان ان علیا جلد الولید بن عتبہ ثمانین جلدۃ والذی رواہ مسلم و ابو داود و ابن ماجہ من حدیث عبد العزیز بن المختار عن الداناج عبد اللہ بن فیروز عن حصین بن المنذر عن علی ان عبد اللہ بن جعفر جلد و علی یعد فلما بلغ اربعین قال علی امسک۔ و ذکر فیہ ایضا فی باب وفود الانصار حدثنا علی حدثنا سفیان قال کان عمرو یقول سمعت جابر بن عبد اللہ یقول شہد بی خالای

العقبۃ قال عبداللہ بن محمد قال ابن عیینۃ
 احدهما البراء بن معرور و هذا و هم انما خالاه
 ثعلبۃ و عمرو ابنا غنمۃ بن عدی بن سنان بن ماتی
 بن عمرو بن سواد بن غنم بن کعب بن سلمۃ
 اختہما انیسۃ بنت غنمۃ ام جابر بن عبداللہ و
 ذکر فیہ ایضا فی باب فضل من شہد بدر افاہتاع
 بنو الحارث بن عامر بن نوفل بن عبد مناف خبیبا
 و کان خبیب هو قتل الحارث ابن عامر یوم بدر و
 هذا و هم ما شہد خبیب بن عدی بن مالک بن عامر
 بن مخرمۃ بن جحجہ بن کلفۃ بن عوف بن عمرو
 بن عوف بن مالک ابن الاوس بدر او لا قتل الحارث
 و انما الذی شہد بدر او قتل الحارث بن عامر هو
 خبیب بن ساف بن عنبر بن عمرو بن خدیج بن
 عامر بن جشم بن الحارث بن الخزرج و فی
 الجامع او هام غیر ذلک و هذا قول عبداللہ بن
 بن خلف الدمیاطی خادم السنۃ النبویۃ بالدیار
 المصریۃ۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ للناج البکی "جزء سادس" ص ۱۳۸-۱۳۹)

اور نیز صحیح بخاری میں مناقب عثمان بن عفان میں ذکر کیا ہے کہ حضرت
 علی نے ولید بن عتبہ کو اسی درے مارے، مگر مسلم و ابوداؤد و ابن ماجہ نے
 ذکر کیا ہے کہ بروایت عبدالعزیز بن مختار۔ اس نے دانا بن عبداللہ بن فیروز
 سے اس نے حصین بن منذر سے اس نے حضرت علی سے کہ عبداللہ بن
 جعفر نے ولید بن عتبہ کو درے مارے اور حضرت علی گن رہے تھے۔ جب

جعفر چالیس کو پہنچا تو حضرت علی نے فرمایا ٹھہر جا۔ اور نیز صحیح بخاری باب وفود الانصار میں ذکر کیا ہے کہ حدیث کی ہم سے علی نے حدیث کی ہم سے سفیان نے۔ کہا عمرو اکتا تھا کہ میں نے جابر بن عبد اللہ کو سنا کہ فرماتے تھے کہ میرے دو ماموں میرے ساتھ عقبہ (ثانیہ) میں حاضر ہوئے۔ عبد اللہ بن محمد نے کہا کہ (سفیان) ابن عیینہ کا قول ہے کہ ان دونوں میں سے ایک براء بن معرور ہے۔ یہ وہم ہے کیونکہ جابر کے دو ماموں ثعلبہ اور عمرو ہیں جو بیٹے ہیں غنمہ بن عدی بن سنان بن ماتی بن عمرو بن سواد بن غنم بن کعب بن سلمہ کے۔ ان دونوں کی بہن ایسہ بیٹی غنمہ کی ماں ہے جابر بن عبد اللہ کی۔

اور نیز صحیح بخاری میں باب فضل من شہد بدرا میں ذکر کیا ہے کہ بنی حارث بن عامر بن نوفل بن عبد مناف نے خیب کو خریدا اور خیب وہ ہے جس نے بدر کے دن حارث بن عامر کو قتل کیا۔ یہ وہم ہے کیونکہ خیب بن عدی بن مالک بن عامر بن محزمہ بن حجبہ بن کلفہ بن عوف بن عمرو بن عوف بن مالک بن اس جنگ بدر میں حاضر نہیں ہوا اور نہ اس نے حارث کو قتل کیا۔ جو جنگ بدر میں حاضر ہوا اور جس نے حارث بن عامر کو قتل کیا وہ تو خیب بن ساف بن غنم بن عمرو بن خدیج بن عامر بن جشم بن حارث بن خزرج ہے۔ اور صحیح بخاری میں اس کے سوا اور ادہام ہیں اور یہ قول ہے دیار مصریہ میں سنت نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے خادم عبدالمومن بن خلف دمیاطی کا۔

اگر بناری کو امام بخاری کے دیگر ادہام کے سننے کا شوق ہو تو ہم اجمالاً بتا دیتے ہیں۔ علامہ تاج سبکی کے والد بزرگوار شیخ الاسلام علی بن عبد الکافی السبکی (متوفی ۷۵۶ھ) فرماتے ہیں ایضاح الجمع و التفريق من احسن علوم الحديث و الخطيب فيه تصنيف ذكر لبخاري اربعة و سبعين و هما على ما زعم - (طبقات الشافعية الكبرى، جزء سادس، ص ۲۴)

یعنی ایضاح الجمع والتفریق احسن علوم حدیث میں سے ہے اور اس علم میں خطیب بغدادی (متوفی ۴۶۳ھ) کی ایک تصنیف (المتقن و المفترق) ہے جس میں خطیب نے بر حسب زعم خود امام بخاری کے چوتھو ہم ذکر کیے ہیں۔ انتہی۔ اب ہم بناری اور اس کے ہم مشرب اصحاب سے پوچھتے ہیں کہ جس امام کے ادہام اس قدر ہوں، اس کا حافظہ کیسا ہوگا۔

قال البناری

اب سنئے ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت۔ میزان الاعتدال جلد اول، ص ۹۰ میں ہے، اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ۔ قال ابن عدی ثلثتہم ضعفاء۔ انتہی۔ یعنی ابن عدی نے کہا کہ اسماعیل اور ان کے باپ حماد اور ان کے باپ نعمان (ابو حنیفہ) تینوں کے تینوں ضعیف ہیں (خدا کی پناہ) ص ۱۴

اقول

مولانا ابوالحسنات عبدالحی، ابن عدی کے اس قول کے جواب میں یوں لکھتے ہیں:

قلت قول ابن عدی ان کان مقبولا فی اسماعیل و حماد اذا بین سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المبہم فہو غیر مقبول قطعاً فی ابی حنیفہ و کذا کلام غیرہ ممن ضعفہ کالدارقطنی و ابن القطان کما حققہ العینی فی مواضع من البناية شرح الہدایة و ابن الہمام فی فتح القدير و غیرہما من المحققین۔

(الفوائد البیہ فی تراجم الحنفیہ، مطبوعہ مطبع یوسفی کائنات، ص ۲۳)

میں کہتا ہوں ابن عدی کا قول اگرچہ اسماعیل و حماد کی نسبت مقبول ہو جب ضعف کا سبب بیان کیا جائے کیونکہ جرح مبہم معتبر نہیں۔ مگر امام ابو

حذیفہ کی نسبت وہ قطعاً ناقبول ہے۔ اسی طرح قطعاً ناقبول ہے دار قطنی اور ابن قطان وغیرہ دو سروں کا قول جنہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے جیسا کہ علامہ عینی نے بنایہ شرح ہدایہ کے کئی مقامات میں اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں اور ان دونوں کے سوا دیگر محققین نے ثابت کیا ہے۔

فی الواقع ابن عدی کی یہ جرح قابل وثوق نہیں۔ انہوں نے کامل میں صحیحین کے بعض راویوں کو بھی ضعیف کہہ دیا ہے۔ اس پر علامہ ذہبی نے تنگ آ کر عبد اللہ بن یوسف تینسی (متوفی ۲۱۸ھ) کے ترجمہ میں یوں لکھ دیا ہے عبد اللہ بن یوسف التینسی الثقة شیخ البخاری اساء ابن عدی بذکرہ فی الکامل (میزان الاعتدال، جلد ثانی، ص ۸۹) یعنی عبد اللہ بن یوسف تینسی ثقہ اور امام بخاری کے استاد ہیں۔ ابن عدی نے برا کیا کہ کامل میں اس کا ذکر کر دیا۔ افسی۔

علامہ ذہبی نے تو عبد اللہ بن یوسف کی تضعیف پر ابن عدی کی نسبت ایسے الفاظ لکھ دیے۔ مجھے بتائیں کہ حضرت امام الائمہ سراج الامہ رئیس المجتہدین کی تضعیف پر میں ابن عدی کے حق میں کیا کہوں۔ مجھ سے بے بضاعت کو تو ہر حال میں پاس ادب ہی چاہیے۔ تجاوز اللہ عناد عنہ۔

علامہ ذہبی نے جو ابن عدی کا یہ قول میزان الاعتدال میں نقل کیا ہے اس سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ علامہ موصوف کے نزدیک بھی یہ تینوں ضعیف ہیں۔ اس امر پر پہلے مفصل بحث ہو چکی ہے۔ لہذا اس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی نے طبقات میں کئی جگہ شکایت کی ہے کہ علامہ ذہبی بڑے متعصب و مشدد ہیں۔ تنگ آ کر ایک جگہ تو یوں لکھتے ہیں:

فالذہبی رحمہ اللہ متعصب جلد و هو شیخنا
ولہ علینا حق الا ان حق اللہ مقدم علی حقہ
والذی نقولہ انہ لا ینبغی ان یسمع کلامہ فی
حنفی ولا شافعی ولا توخذ تراجمہم من کتبہ

فانه يتعصب عليهم كشيروا الله تعالى اعلم

(طبقات الشافعية الكبرى، جزء الرابع، ص ۱۹۱)

ذہبی رحمہ اللہ متعصب و سخت ہیں اور وہ ہمارے شیخ ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ کا حق ان کے حق پر مقدم ہے۔ ہم جو کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی حنفی یا شافعی کے حق میں ذہبی کا قول ممنوع نہ ہونا چاہیے۔ اور نہ حنفیہ و شافعیہ کے ترجمے ذہبی کی کتابوں سے لیے جائیں کیونکہ وہ ان کے برخلاف اکثر متعصب ہیں۔ واللہ اعلم۔

پس اگر باوجود اس تعصب و تشدد کے علامہ ذہبی حنفیہ و شافعیہ میں سے کسی امام کی توثیق کریں تو اس پر کمال و ثوق ہونا چاہیے۔ اب سنئے کہ ان علامہ ذہبی نے امام صاحب کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کی نسبت یوں کہا ہے:

وكان اماما ورعا عالما عاملا مجتهدا كبير
الشان لا يقبل جوائز السلطان بل يتجرو يگسب
قال ضرار بن سرد سئل يزيد بن هارون ايما افقه
الشوري و ابو حنيفة فقال ابو حنيفة افقه و سفيان
احفظ للحدیث قال ابن المبارک ابو حنيفة افقه
الناس و قال الشافعي الناس في الفقه عيال على
ابي حنيفة و قال يزيد ما رايت احدا الورع و لا اعقل
من ابي حنيفة و روى احمد بن محمد بن القسم بن
محرز عن يحيى بن معين قال لا باس به لم يكن
يتهم و لقد ضربه يزيد بن عمر بن هبيرة على
القضاء فابى ان يكون قاضيا و قال ابو داود رحمه
الله ان ابا حنيفة كان اماما و روى بشر بن الوليد
عن ابي يوسف قال كنت امشي مع ابي حنيفة

فقال رجل لا خير هذا ابو حنيفة لا ينام الليل فقال
والله لا يتحدث الناس عني بمالهم افعل فكان
يحيى الليل صلاة و دعاء و تضرعا قلت مناقب
هذا الامام قد افردتها في جزء-

(تذكرة الحفاظ، مجلد اول، ص ۱۵۱-۱۵۲)

ابو حنیفہ پر ہیزگار، عالم، عامل، عابد، جلیل القدر امام تھے۔ آپ بادشاہ کے تحفے قبول نہ کیا کرتے بلکہ تجارت و کسب کرتے۔ ضرار بن صرد نے کہا کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا ثوری و ابو حنیفہ میں سے کون افقہ ہے۔ فرمایا ابو حنیفہ افقہ ہیں اور سفیان حدیث میں احفظ ہیں۔ ابن مبارک کا قول ہے کہ ابو حنیفہ ”سب لوگوں سے بڑھ کر فقیہ ہیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ لوگ فقہ میں ابو حنیفہ کے عیال ہیں۔ یزید کا قول ہے کہ میں نے ابو حنیفہ سے بڑھ کر کسی کو پرہیزگار و عاقل نہیں دیکھا۔ اور احمد بن القسّم بن محرز نے روایت کی کہ یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہ کی نسبت فرمایا لا باس بہ لم یکن یتھم۔ اور یزید بن عمر بن ہیرہ نے آپ کو قضا کے لیے مارا مگر آپ نے قاضی بننے سے انکار کر دیا۔ اور ابو داؤد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابو حنیفہ امام تھے اور بشر بن ولید نے روایت کی کہ ابو یوسف نے کہا میں ابو حنیفہ کے ساتھ جا رہا تھا ایک شخص نے دوسرے سے کہا یہ ابو حنیفہ ہیں جو رات کو نہیں سوتے۔ اس پر امام صاحب نے فرمایا: اللہ کی قسم لوگ میری نسبت وہ بات نہ کہیں جو میں نے نہیں کی۔ پس آپ تمام رات نماز و دعا اور تضرع میں گزارتے۔ میں کہتا ہوں اس امام کے مناقب میں میں نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔

عبارت مذکورہ بالا میں جو ابن معین نے امام صاحب کی نسبت فرمایا لا باس بہ اس سے مراد ثقہ ہے۔ چنانچہ تدریب الراوی ص ۱۲۶ میں ہے:

(و عن یحییٰ بن معین) انه قال لا بسی خیثمۃ و قد قال له انک تقول فلان لیس بہ باس فلان ضعیف (اذا قلت) لک (لا باس بہ فهو ثقۃ) و اذا قلت لک هو ضعیف فلیس هو بثقۃ لا یکتب حدیثہ فاشعر باستواء اللفظین۔

ابو خيثمه نے یحییٰ بن معین سے کہا کہ آپ کسی کی نسبت کہہ دیتے ہیں لیس بہ باس اور کسی نسبت فلان ضعیف۔ اس پر یحییٰ نے کہا جب میں تجھ سے کسی راوی کی نسبت کہہ دوں لا باس بہ پس وہ ثقہ ہے اور جب میں تجھ سے کہہ دوں ہو ضعیف پس وہ ثقہ نہیں۔ اس کی حدیث نہیں لکھی جاتی۔ پس یحییٰ نے دونوں لفظوں کے مساوی ہونے کو بتا دیا۔

اسماعیل بن حماد کبار فقہاء میں سے ہیں۔ قال محمد بن عبد اللہ الانصاری ما ولی القضاء من لدن عمر الی الیوم اعلم من اسماعیل بن حماد قیل و لا الحسن البصری قال و لا الحسن۔ (میزان الاعتدال، مجلد اول، ص ۱۰۵)

یعنی محمد بن عبد اللہ انصاری نے کہا کہ اسماعیل بن حماد سے بڑھ کر کوئی عالم حضرت عمرؓ کے وقت سے آج تک عمدہ قضا پر مامور نہیں ہوا۔ پوچھا گیا کہ حسن بصری بھی نہیں۔ کہانہ حسن۔ انہی۔

قال البزار سی

اب سنئے ان کے مقرب شاگردوں کی نسبت ضعف کا تمغہ! پہلے امام ابو یوسف کو لیجئے جو امام صاحب کے اعلیٰ درجہ کے شاگرد ہیں اور یہ وہ ہیں جن کی بابت میں پہلے بحوالہ ابن خلکان لکھ آیا ہوں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو امام ابو حنیفہ کی شہرت نہ ہوتی۔ ان کی بابت میزان الاعتدال میں ہے قال الفلانی کثیر الغلط قال البخاری ترکوہ یعنی ابو یوسف بڑی غلطی کرتے ہیں۔ امام بخاری نے کہا کہ لوگوں نے ان کو

چھوڑ دیا۔ (متروک ہیں)

یہ ترکوہ کا لفظ بخاری نے اپنی تاریخ کبیر میں لکھا ہے جو قلمی ہے اور ان کو امام بخاری نے اپنے رسالہ کتاب الفقہاء ص ۳۸ میں ذکر کیا ہے جو طبع ہو گیا ہے۔ اور لسان المیزان میں ہے قال ابن المبارک ابو یوسف ضعیف الروایۃ انتہی۔ اور تاریخ خطیب جلد دوم ص ۱۷۰ میں ہے قال ابن المبارک انی لا تثقل مجلسا فیہ ذکر ابی یوسف و انه لما قیل له مات ابو یوسف قال مسکین یعقوب ما اغنی عنه ما کان فیہ انتہی۔ یعنی عبداللہ بن مبارک نے کہا کہ جس مجلس میں ابو یوسف کا تذکرہ ہو، میں اس میں بیٹھنا نہیں چاہتا اور جب ابن مبارک کو یہ خبر ملی کہ ابو یوسف کا انتقال ہو گیا تو کہنے لگے کہ مسکین یعقوب (ابو یوسف) نے جو کچھ حاصل کیا تھا، وہ اس کے کچھ کام نہ آیا۔ یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا۔ (ص ۱۴-۱۵)

قال الرافضی

در مختار مختصر تاریخ خطیب مذکور است و فی جملة ما روی یعنی الخطیب عن ابن المبارک فی حقہ ای حق ابی یوسف انه قال انی لا تثقل مجلسا فیہ ذکر ابی یوسف و انه لما قیل له مات ابو یوسف قال مسکین یعقوب ما اغنی عنه ما کان فیہ و از آنجلہ آنکہ خطیب از بخاری نقل کردہ کہ او در حق ابو یوسف گفتہ ترکوہ۔ چنانچہ در مختار مختصر تاریخ بغداد نقلًا عن الخطیب مذکور است قال محمد بن اسماعیل البخاری ابو یوسف القاضی ترکوہ۔

الحال عبارت ذہبی در بارہ ابو یوسف باید شنید در میزان الاعتدال مے فرماید۔ یعقوب بن ابراہیم القاضی عن عطاء بن السائب و هشام بن عروہ قال الفلاس صدوق کثیر الغلط و قال البخاری ترکوہ و قال عمرو الناقد کان صاحب سنۃ و قال ابو حاتم

یكتب حديثه وقال المزني اتبع القوم للحديث وقال ابن راهويه ثنا يحيى بن آدم قال شهد ابو يوسف عند شريك فردده وقال لا اقبل من يزعم ان الصلوة ليست من الايمان وقد روى عن ابن معين تليين ابي يوسف ونيز زهبي در معنی میگوید یعقوب بن ابراهیم القاضی عن عطاء بن السائب قال الفلاس صدوق كثير الغلط وقال خ تركوه وقال المزني ابو يوسف اتبع القوم للحديث وقال عمرو الناقد كان صاحب سنة وقال ابو حاتم يكتب حديثه قال العسقلاني في لسان الميزان في ترجمة ابي يوسف و ذكر العقيلي بسند صحيح عن ابن المبارك انه وهاه- (استمراء بقیہ حاشیہ ص ۲۲۹ صفحہ ۳۲)

اقول

بناری و رافضی کی نقول میں فرق ظاہر ہے۔ بناری نے تو صرف جرح نقل کی۔ مگر رافضی نے جرح کے ساتھ کسی قدر تعدیل بھی نقل کی۔ بناری کی اس بددیانتی کو دیکھئے کہ میزان الاعتدال میں سے فلاس کا قول پورا نقل نہیں کیا۔ اس میں تو یوں ہے قال الفلاس صدوق كثير الغلط و قال البخاري تركوه- (میزان الاعتدال، مجلد ثالث، ص ۳۲۱) مگر آپ نے صدوق کو چھوڑ دیا جو الفاظ تعدیل میں سے ہے۔ فلاس نے امام ابو یوسف کی نسبت تو صرف صدوق کثیر الغلط کہا۔ مگر عبد اللہ بن رجاء ابو عمرو الغدالی البصری کی نسبت جو امام بخاری کے استاد ہیں۔ اس نے یوں کہا ہے صدوق كثير الغلط و التصحيف- (تذکرۃ الحفاظ، مجلد اول، ص ۳۷۱) امام بن منبہ بن کامل کو جو صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ فلاس نے ضعیف کہا ہے جس کا جواب یوں دیا جاتا ہے و لا يلتفت الى تضعيف الفلاس له فانه من فرسان الصحيحين- (عمدة القاری شرح صحیح بخاری، مطبوعہ استنبول، جزء اول)

ص ۲۹۵) سعید بن یحییٰ بن سعید بن ابان جو امام بخاری کے شیخ ہیں ان کی نسبت صالح بن محمد کا قول ہے ہو ثقة الا انه كان يغلط۔ (عمدة القاری، جزء اول، ص ۱۵۸) قیسہ بن عقبہ جو امام بخاری کے شیوخ میں سے ہیں ان کی نسبت میزان الاعتدال، مجلد ثانی، ص ۳۴۴ میں ہے و قال احمد كان كثير الغلط صالحا ثقة لا بأس به۔ انتھی پس اگر ہم بقول فلاں امام ابو یوسف کو صدوق (بڑا سچ بولنے والا) کے ساتھ کثیر الغلط تسلیم بھی کر لیں تو اس سے امام صاحب تو درکنار امام ابو یوسف بھی غیر ثقہ ثابت نہیں ہو سکتے ورنہ امام بخاری بطریق اولیٰ غیر ثقہ ٹھہریں گے۔ کیونکہ ان کے استاد کثیر الغلط و الضعیف ہیں۔ کیا بناری بتا سکتا ہے کہ ایسے کثیر الغلط راویوں کے سبب صحیح بخاری کی روایات پر کیا اثر پڑا ہے؟

امام بخاری نے جو امام ابو یوسف کی نسبت تاریخ کبیر میں ترکہ اور کتاب الضعفاء الصغیر ص ۳۸ میں ترکہ یحییٰ و ابن معین وغیرہا لکھ دیا ہے، اسے وہی تسلیم کر سکتا ہے جسے تعصب و عناد نے اندھا کر دیا ہو۔ اول تو یہ جرح غیر مفسر ہے جو ارباب اصول کے نزدیک مردود ہے۔ دوسرے یہ سراسر خلاف واقع ہے۔ امام ابن قیسہ نے کتاب المعارف، مطبوعہ مصر، ص ۱۷۱ میں امام ابو یوسف کے حال میں لکھا ہے و كان صاحب سنة حافظا۔ علامہ ذہبی نے باوجود تعصب و تشدد کے امام ابو یوسف کو حفاظ حدیث میں شمار کیا ہے اور ان کا ترجمہ یوں لکھا ہے:

القاضي ابو يوسف الامام العلامة فقيه
العراقي يعقوب بن ابراهيم الانصاري الكوفي
صاحب ابی خنیفة سمع هشام بن عروہ و ابا
اسحاق الشيباني و عطاء بن السائب و طبقتهم و
عنه محمد بن الحسن الفقيه و احمد بن حنبل و
بشر بن الوليد و يحيى بن معين و علي بن الجعد و
غلي بن مسلم الطوسي و عمرو بن ابي عمرو و

خلق سواہم۔ وقال المزنی ابو یوسف اتبع القوم
للحدیث و روی ابو اسحق ابراہیم بن ابی داود و
البرلسی عن یحیی بن معین قال لیس فی
اصحاب الراۃ اکثر حدیثاً و لا اثبت من ابی
یوسف۔ و روی عباس عن ابن معین قال ابو یوسف
صاحب حدیث و صاحب سنة و قال ابن سماعہ
کان ابو یوسف یصلی بعد ما ولی القضاء فی کل
یوم مائتی رکعة و قال احمد کان منصفاً فی
الحدیث و قال الفلاس صدوق کثیر الغلط۔ مات
فی ربیع الآخر سنة اثنتین و ثمانین و مائة عن
سبعین سنة و له اخبار فی العلم و السعادة قد
افردته و افردت صاحبه محمد بن الحسن رحمہ
اللہ فی جزء۔ انتهى مع الاختصار۔

(تذکرۃ الحفاظ، مجلد اول، ص ۲۶۷-۲۶۸)

قاضی ابو یوسف امام علامہ فقیہ العراقین یعقوب بن ابراہیم انصاری
کوئی شاگرد امام ابو حنیفہ کے۔ انہوں نے سماع کیا ہے ہشام بن عروہ اور ابو
اسحاق شیبانی اور عطاء بن سائب اور ان کے طبقہ سے۔ اور امام ابو یوسف
سے سماع کیا ہے محمد بن حسن فقیہ اور احمد بن حنبل اور بشر بن ولید اور یحییٰ
بن معین اور علی بن جعد اور علی بن مسلم طوسی اور عمرو بن ابی عمرو اور ان
کے سوا اور لوگوں نے۔ اور امام مزنی کا قول ہے کہ ابو یوسف اہل عراق میں
سب سے بڑھ کر حدیث کے تابع ہیں۔ اور ابو اسحاق ابراہیم بن ابی داود
برلسی نے روایت کی کہ یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ اصحاب رائے میں ابو
یوسف سے بڑھ کر کوئی کثیر الحدیث اور ثابت نہیں۔ اور عباس نے روایت

کی کہ ابن معین نے فرمایا کہ ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت ہیں۔ اور ابن سماعہ کا قول ہے کہ ابو یوسف عمدہ قضا پر مامور ہونے کے بعد ہر روز دو سو رکعتیں پڑھا کرتے تھے۔ اور امام احمد بن حنبل کا قول ہے کہ ابو یوسف حدیث میں منصف تھے۔ اور فلاس کا قول ہے کہ صدوق کثیر الغلط تھے۔ ماہ ربیع الاخر ۱۸۲ھ میں ستر برس کی عمر میں انتقال فرمایا۔ آپ کے علم و سعادت کی بابت بہت سی خبریں ہیں۔ میں نے آپ کے مناقب میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور آپ کے شاگرد محمد بن حسن رحمہ اللہ کے مناقب میں بھی ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال، مجلد ثالث، ص ۳۲۱ میں امام ابو یوسف کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے:

قال عمرو الناقد كان صاحب سنة وقال ابو حاتم نكتب حديثه و قال المزني اتبع القوم للحديث و قال ابن راهويه حدثنا يحيى بن آدم قال شهد ابو يوسف عند شريك فرده و قال لا اقبل من يزعم ان الصلوة ليست من الايمان و قد روى عن ابن معين تليين ابى يوسف و اما الطحاوى فقال سمعت ابراهيم بن ابى داود البرلسي سمعت يحيى بن معين يقول ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا و لا اثبت من ابى يوسف و قال ابن عدي ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا منه۔

عمرو ناقد کا قول ہے کہ ابو یوسف صاحب سنت ہیں اور ابو حاتم کا قول ہے کہ ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ اور امام مزنی نے فرمایا کہ اہل عراق میں امام ابو یوسف سب سے بڑھ کر حدیث کے تابع ہیں۔ اور ابن

راہویہ نے کہا حدیث کی ہم سے یحییٰ بن آدم نے 'کنا شہادت دی ابو یوسف نے شریک کے آگے۔ پس شریک نے اسے رد کر دیا اور کہا میں اس شخص کی شہادت قبول نہیں کرتا جو گمان کرتا ہے کہ نماز جزا ایمان نہیں۔ اور ابن معین سے ابو یوسف کا لیتن ہونا مروی ہے۔ مگر امام طحاوی نے فرمایا میں نے ابراہیم بن ابی داؤد برسی کو سنا وہ کہتے ہیں میں نے یحییٰ بن معین کو سنا کہ فرماتے تھے اصحاب رائے میں کوئی شخص ابو یوسف سے بڑھ کر کثیر الحدیث اور ثابت نہیں اور ابن عدی کا قول ہے کہ اصحاب رائے میں ابو یوسف سے بڑھ کر کوئی کثیر الحدیث نہیں۔

امام نسائی باوجود مشدد فی الجرح ہونے کے لکھتے ہیں ابو یوسف القاضی ثقہ۔

(کتاب الصغائر والمتروکین، مطبوعہ انوار احمدی الہ آباد، ص ۳۵)

قاضی ابن خلکان شافعی امام ابو یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

و روی عنه محمد بن الحسن الشیبانی
الحنفی و بشر بن الولید الکندی و علی بن
الجععد و احمد بن حنبل و یحییٰ بن معین فی
آخرین۔ ولم یختلف یحییٰ بن معین و احمد بن
حنبل و علی بن المدینی فی ثقته فی النقل و ذکر
ابو عمر بن عبد البر صاحب کتاب الاستیعاب فی
کتابہ الذی سماہ کتاب الانتہاء فی فضائل
الثلاثة الفقہاء ان ابا یوسف المذکور کان
حافظا و انه کان یحضر المحدث و یحفظ
خمسين ستین حدیثا ثم یقوم فیملیہا علی
الناس و کان کثیر الحدیث۔

(وفیات الاعیان، جزء ثانی، ص ۳۰۳)

اور امام ابو یوسف سے روایت کی محمد بن حسن شیبانی حنفی اور بشر بن ولید کندی اور علی بن جعد اور احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین اور دوسروں نے۔ اور یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن المدینی کا اس امر پر اتفاق ہے کہ ابو یوسف نقل میں ثقہ ہیں۔ اور ابو عمر بن عبد البر مصنف کتاب الاستیعاب نے اپنی اس کتاب میں جہل کا نام کتاب الانتہاء فی فضائل الثلاثة الفقہاء رکھا ہے، ذکر کیا ہے کہ ابو یوسف مذکور حافظ حدیث تھے اور وہ محدث کی خدمت میں حاضر ہوتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں حفظ کر لیتے پھر اٹھ کھڑے ہوتے اور وہی حدیثیں لوگوں کو لکھواتے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

ان شہادتوں کے آگے امام بخاری شافعی کے اقوال اور خطیب شافعی کی روایات پایہ اعتبار سے بالکل ساقط اور متروک ہیں۔ چنانچہ ابن خلکان شافعی لکھتے ہیں و قد نقل الخطیب البغدادی فی تاریخہ الکبیر الفاظا عن عبد اللہ بن المبارک و وکیع بن الجراح و یزید بن ہارون و محمد بن اسماعیل البخاری و ابی الحسن الدارقطنی و غیرہم ینبوا السمع عنہا فترکت ذکرہا (وفیات الاعیان، جزء ثانی، ص ۳۰۸) یعنی خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ کبیر میں عبد اللہ بن مبارک اور وکیع بن الجراح اور یزید بن ہارون اور محمد بن اسماعیل بخاری اور ابوالحسن دارقطنی وغیرہ سے (امام ابو یوسف کی نسبت) ایسے الفاظ نقل کیے ہیں، جن کا سننا ہمارے کان گوارا نہیں کرتے۔ لہذا میں نے ان الفاظ کا ذکر ترک کر دیا ہے۔ اتنی۔

قاضی ابن خلکان کے جواب سے بناری اور اس کے ہم مشرب اصحاب کو عبرت

پکڑنی چاہیے۔

قال البناری

اب سنئے امام محمد کا حال جنہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ (پانچوں سواروں

میں اپنے کو شامل کرنے یا خون لگا کے شہید بننے کو) امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء والمتروکین ص ۳۵ میں لکھا ہے و محمد بن الحسن ضعیف یعنی امام محمد ضعیف ہیں اور میزان الاعتدال جلد دوم ص ۳۶۳ میں ہے لینہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ یعنی نسائی نے ان کو ضعیف کہا ہے اور لسان المیزان میں ہے قال ابو داود لا یکتب حدیثہ (السخ) یعنی ابو داؤد نے کہا کہ امام محمد کی حدیث قابل لکھنے کے نہیں ہے۔ یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (ص ۱۵) اقول

نسائی کا امام محمد کو کتاب الضعفاء میں ضعیف کہنا اور ابو داؤد کا قول لا یکتب حدیثہ یہ ہر دو جرحیں مبہم ہیں۔ میزان الاعتدال جلد ثالث ص ۶۴ میں ہے محمد بن الحسن ابو عبد اللہ احد الفقہاء لینہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ یروی عن مالک بن انس وغیرہ و کان من بحور العلم و الفقه قویا فی مالک یعنی ابو عبد اللہ محمد بن حسن فقہاء میں سے ہیں۔ نسائی وغیرہ نے ان کو حافظہ کے سبب لین کہا ہے۔ یہ مالک بن انس وغیرہ سے روایت کرتے ہیں اور علم فقہ کے سمندروں میں سے ہیں اور امام مالک سے روایت کرنے میں قوی ہیں۔ اتنی۔ کسی کو حدیث میں لین کہنا قریب تعدیل کے ہے۔ چنانچہ تدریب الراوی ص ۱۲۶ میں ہے:

(اما الفاظ الجرح فمراتب) ایضا ادناها ما قرب من التعدیل (فاذا قالوا لین الحدیث کتب حدیثہ و نظر) فیہ (اعتبارا و قال الدارقطنی) لما قال له حمزة بن یوسف السہمی اذا قلت فلان لین ای شیء ترید (اذا قلت لین) الحدیث (لم یکن ساقطا) متروک الحدیث (و لکن مجرؤ حابشی لا یسقط عن العدالة)

الفاظ جرح کے بھی کئی مراتب ہیں۔ سب سے ادنیٰ وہ ہے جو قریب
تعدیل کے ہو۔ پس جب ائمہ اصول کسی کو لین الحدیث کہیں تو اس کی
حدیث لکھی جاتی ہے اور اس میں اعتبار کی حیثیت سے نظر کی جاتی ہے۔
حمزہ بن یوسف سہمی نے دار قطنی سے پوچھا کہ جب آپ کہتے ہیں فلان
لین تو اس سے آپ کی کیا مراد ہوتی ہے۔ دار قطنی نے جواب دیا کہ جب
میں کسی کو لین الحدیث کہہ دوں تو وہ ساقط و متروک الحدیث نہیں ہوتا بلکہ
ذرا سا مجروح ہوتا ہے اور عدالت کے درجے سے ساقط نہیں ہوتا۔

علاوہ ازیں امام نسائی مشدد فی الجرح ہیں۔ جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔ لہذا ان کا امام محمد
کو لین کہنا دوسروں کی تعدیل کے برابر ہے۔ اب یہاں اختصار کے طور پر امام محمد کے کچھ
مناقب ذکر کیے جاتے ہیں تاکہ ناظرین کو ان کی علمیت و حدیث دانی کا پوری طرح اندازہ
کرنے کا موقع مل جائے۔

امام نووی تہذیب الاسماء میں امام محمد کے حال میں لکھتے ہیں:

قال الخطيب البغدادي في تاريخ بغداد اصل
محمد بن الحسن دمشقي من اهل قرية تسمى
حرسا قدم ابوہ العراق فولد له محمد بواسط و
نشاب الكوفة وسمع الحديث بها من ابي حنيفة و
مسعر بن کدام و سفيان ثوري و عمر بن ذر و مالک
بن مغول قال و كتب ايضا عن مالک بن انس و
الاوزاعي و ربيعة بن صالح و بکتر بن عمار و ابي
يوسف و سکن بغداد و حدث بها و روى عنه
الشافعي و ابو سليمان الجوزجاني و ابو عبيد
القاسم بن سلام و غيرهم و كان الرشيد و لاه
القضاء و خرج معه في سفره الى خراسان فمات

بالری و دفن بها۔

خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں کہا کہ محمد بن حسن کا اصل دمشق ہے ایک گاؤں کے باشندوں میں سے جسے حرسا کہتے تھے۔ آپ کا والد عراق میں آیا۔ پس واسط میں اس کے ہاں امام محمد پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا اور وہاں ابو حنیفہ و مسعر بن کدام و سفیان ثوری و عمر بن ذر مالک بن مغول سے حدیث سنی۔ خطیب نے کہا کہ مالک بن انس و اوزاعی و ربیعہ بن صالح و بکیر بن عمار و ابو یوسف سے بھی حدیثیں لکھیں۔ اور بغداد میں سکونت اختیار کی اور وہیں حدیثیں روایت کیں اور امام شافعی و ابو سلیمان جوزجانی و ابو عبیدہ قاسم بن سلام و غیرہم نے آپ سے حدیثیں روایت کیں۔ اور رشید نے قضاء آپ کے سپرد کی تھی۔ سفر خراسان میں آپ اس کے ساتھ نکلے اور رے میں وفات پائی اور وہیں دفن کیے گئے۔

قال الخطیب و قال محمد بن سعد کاتب الواقدی کان اصل محمد من الجزيرة و کان ابوہ من جند الشام فقدم واسطا فولد بها محمد سنة ثنتين و ثلاثين و مائة و نشا بالكوفة و طلب الحديث و سمع سماعا كثيرا و جالس ابا حنیفة و سمع منه و نظرفی الراى فغلب علیه و عرف به و تقدم فيه و قدم بغداد فنزلها و اختلف اليه الناس و سمعوا منه الحديث و الراى و خرج الى الرقة و هارون الرشيد فيها فولاه قضاء هائم عزله فقدم بغداد فلما خرج هارون و الى الرى الخرجة الاولى امره يخرج معه فمات بالرى سنة تسع و ثمانين و مائة و هوا بن ثمان و خمسين سنة ثم روى

الخطیب باسناده عن محمد بن الحسن قال
 ترك ابی ثلثین الف درهم فانفقت خمسة عشر
 الفاعلی النحو و اللغة و خمسة عشر الفاعلی
 الحدیث و الفقه و باسناده عن الشافعی قال قال
 محمد بن الحسن اقمتم علی باب مالک ثلاث
 سنین و کسرا قال و کان یقول انه سمع لفظ اکثر
 من سبع مائة حدیث و کان اذا حدثهم عن مالک
 امتلا منزله و کثر الناس حتی یضیق علیه
 الموضع و اذا حدث عن غیر مالک لم یجیئه الا
 الیسیر من الناس فقال ما اعلم احدا اسوء ثناء
 علی اصحابه منکم اذا حدثتکم عن مالک ملا تم
 علی الموضع و اذا حدثتکم عن اصحابکم انما
 تاتون متکارهین و باسناده عن اسماعیل بن
 حماد بن ابی حنیفة قال کان لمحمد بن الحسن
 مجلس فی مسجد الکوفة و هو ابن عشرين سنة و
 باسناده عن الشافعی قال ما رايت سميना اخف
 روحا من محمد بن الحسن و ما رايت افصح منه
 كنت اذا رايتہ یقرا کان القرآن نزل بلغته و عنه
 قال ما رايت اعقل من محمد بن الحسن و عنه قال
 ما رايت مبدا قط اذ کی من محمد بن الحسن و
 عنه قال محمد بن الحسن اذا اخذنی المسئلة
 كأنه القرآن ينزل لا یقدم حرفا ولا یؤخره و عنه قال
 کان محمد بن الحسن یملا العین و القلب و عنه

قال حملت عن محمد بن الحسن و قری بختی
کتبا و عن یحیی بن معین قال کتبت الجامع
الصغیر عن محمد بن الحسن و عن ابی عبید
مارایت اعلم بکتاب اللہ من محمد بن الحسن و
عن ابراهیم الحربی قال قلت للامام احمد من این
لک هذه المسائل الدقیقة قال من کتب محمد
بن الحسن۔

(کتاب تہذیب الاسماء، مطبوعہ گائجن، ۱۸۴۲ء، ص ۱۰۴-۱۰۵)

خطیب نے کہا کہ محمد بن سعد (طبقات ابن سعد، مطبوعہ جرمنی، جزء سابع، قسم
ثانی، ص ۷۸) کاتب واقذی کا قول ہے کہ محمد کا اصل جزیرہ سے تھا اور آپ کا
والد شام کے لشکر سے تھا۔ پس واسط میں آیا اور وہاں امام محمد ۱۳۲ھ میں
پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا اور حدیث کا علم طلب کیا اور احادیث
بکثرت سنیں اور امام ابو حنیفہ کی صحبت اختیار کی اور آپ سے سماع کیا اور
فقہ میں غور کی۔ پس فقہ آپ پر غالب ہوئی اور اسی کے ساتھ مشہور ہو گئے
اور اس میں پیشرو بن گئے اور بغداد میں آئے۔ پس وہاں رہنے لگے اور
لوگ آپ کے پاس آتے تھے اور آپ سے حدیث و فقہ سنتے تھے۔ آپ شہر
رقہ کی طرف نکلے جبکہ ہارون رشید وہاں تھا۔ پس اس نے قضا آپ کے سپرد
کی۔ پھر آپ کو معزول کر دیا۔ پس آپ بغداد میں آئے۔ جب ہارون پہلی
دفعہ رہے میں گیا تو آپ کو ساتھ چلنے کا حکم دیا۔ پس آپ نے رہے میں
۱۸۹ھ میں اٹھاون برس کی عمر میں وفات پائی۔ پھر خطیب نے بالاسناد روایت
کی کہ محمد بن حسن نے کہا کہ میرے باپ نے تیس ہزار درہم چھوڑے پس
میں نے پندرہ ہزار تو نحو و لغت پر اور پندرہ ہزار حدیث و فقہ پر خرچ کیے۔
خطیب نے امام شافعی سے روایت کی کہ محمد بن حسن نے فرمایا کہ میں تین

سال سے کچھ اوپر امام مالک کے دروازے پر رہا۔ اور بیان کرتے تھے کہ میں نے سات سو سے زیادہ حدیثیں لفظ بلفظ سنی ہیں۔ آپ جب امام مالک کی روایت سے حدیثیں سناتے تو آپ کا مکان بھر جاتا اور لوگ اس کثرت سے آتے کہ آپ کے لیے جگہ تنگ ہو جاتی اور جب امام مالک کے سوا کسی اور کی روایت سے حدیث سناتے تو سوائے تھوڑے سے آدمیوں کے کوئی آپ کے پاس نہ آتا۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ مجھے کوئی ایسا شخص معلوم نہیں کہ جو تمہاری نسبت اپنے اصحاب پر بری بنا کرنے والا ہو۔ جب میں تم کو امام مالک کی روایت سناتا ہوں تو تم سے میرا مکان بھر جاتا ہے اور جب تمہارے اصحاب کی روایت سناتا ہوں تو تم ناخوش آتے ہو۔ اور خطیب نے بالاسناد اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ سے روایت کی کہ محمد بن حسن بیس سال کی عمر میں کوفہ کی مسجد میں تدریس کے لیے بیٹھا کرتے تھے۔ اور یہ بھی بالاسناد روایت کی کہ امام شافعی نے فرمایا میں نے کسی جسیم شخص کو نہیں دیکھا کہ محمد بن حسن سے زیادہ سبک روح والا ہو۔ اور میں نے ان سے زیادہ فصیح کسی کو نہیں دیکھا۔ جب میں آپ کو قرآن پڑھتے دیکھتا مجھے گمان ہوتا کہ گویا قرآن آپ کی لغت میں اتر رہا ہے۔ اور امام شافعی ہی سے روایت ہے کہ میں نے محمد بن حسن سے بڑھ کر کوئی عاقل نہیں دیکھا۔ اور انہی سے روایت ہے کہ میں نے کسی جسیم شخص کو کبھی محمد بن حسن سے بڑھ کر ذکی نہیں دیکھا اور ان سے یہ بھی روایت ہے کہ جب امام محمد کسی مسئلہ کو شروع کرتے ایسا معلوم ہوتا تھا کہ گویا قرآن اتر رہا ہے۔ ایک حرف آگے پیچھے نہ کرتے۔ اور ان ہی سے روایت ہے کہ محمد بن حسن (اپنے جمالِ صوری و معنوی سے) دل اور آنکھوں کو بھر دیتے تھے اور ان سے ایک روایت ہے کہ میں نے محمد بن حسن سے دو شربارِ علم حاصل کیا۔ اور یحییٰ بن معین سے روایت ہے کہ میں نے محمد بن حسن سے جامعِ صغیر لکھی اور ابو عبیدہ سے

روایت ہے کہ محمد بن حسن سے بڑھ کر میں نے کتاب اللہ کا کوئی عالم نہیں دیکھا اور ابراہیم حربی سے روایت ہے کہ میں نے امام احمد سے پوچھا کہ یہ دقیق مسئلے آپ کو کہاں سے ملے۔ فرمایا امام محمد بن حسن کی کتابوں سے۔ قاضی ابن خلکان امام محمدؒ کے ترجمہ میں یوں لکھتے ہیں:

و کان اذا تكلم خيل الى سامعه ان القرآن نزل بلغته. و قال الشافعي ما رايت احدا يسئل عن مسألة فيها نظر الا تبينت الكراهة في وجهه الا محمد بن الحسن و قال ايضا حملت من علم محمد بن الحسن و قربعير و روى عن الشافعي انه قال ما رايت سميئاذ كيا الا محمد بن الحسن. (وفيات الاعيان، جزء اول، ص ۴۵۴)

امام محمدؒ جب کلام کرتے تو سامع کو خیال ہوتا کہ قرآن آپ کی لغت میں اتر ا ہے اور امام شافعی نے فرمایا کہ امام محمد بن حسن کے سوا میں نے کوئی ایسا شخص نہیں دیکھا کہ اس سے کوئی ایسا مسئلہ دریافت کیا جائے جس میں نظر ہو مگر کراہت اس کے پیشانی میں ظاہر ہوگی۔ اور یہ بھی امام شافعی کا قول ہے کہ میں نے امام محمد بن حسن کے علم میں سے ایک شریار علم حاصل کیا۔ اور امام شافعی سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ سوائے امام محمد بن حسن کے میں نے کسی جسیم شخص کو ذکی نہیں دیکھا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی لسان المیزان میں امام محمدؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

ولد بواسط و نشا بالكوفة و تفقه على ابي حنيفة و سمع الحديث عن الثوري و مسعر بن كدام و مالك بن مغول و مالك بن انس و الاوزاعي و ربعة بن صالح و جماعة و عنه الشافعي و ابو

سليمان وهشام الرازي و علي بن مسلم الطوسي وغيرهم ولي القضاء في ايام الرشيد و قال عبدالحكم سمعت الشافعي يقول قال محمد اقامت علي باب مالک ثلاث سنين و سمعت منه اكثر من سبعمائه حديث و قال الربيع سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد و قريبي علما و قال عبد الله بن علي بن عبد الله المديني عن ابيه في حق محمد بن الحسن انه صدوق۔

(تویر الحاسہ فی مناقب الائمہ الثلاثہ للمولوی محمد حسن مطبوعہ لاہور، ص ۵۰)

امام محمد شہر واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا اور امام ابو حنیفہ سے علم فقہ پڑھا اور ثوری و مسعر بن کدام و مالک بن مغول و مالک بن انس واوزاعی و ربیعہ بن صالح اور ان کے سوا ایک جماعت سے حدیث سنی۔ اور آپ سے امام شافعی و ابو سلیمان و ہشام رازی و علی بن مسلم طوسی وغیرہ نے حدیث سنی۔ خلیفہ رشید کے عہد میں آپ عہدہ قضا پر مامور کیے گئے اور عبدالحکم نے کہا کہ میں نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے امام محمد کا بیان ہے کہ میں امام مالک کے دروازے پر تین سال رہا اور ان سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں۔ اور ربیع کا قول ہے کہ میں نے امام شافعی کو سنا کہ فرماتے تھے میں نے امام محمد سے ایک شتر بار علم حاصل کیا اور عبد اللہ بن علی مدنی نے کہا کہ میرے والد امام محمد بن حسن کے حق میں فرماتے تھے کہ وہ بڑے سچے ہیں۔

اسی طرح ابو سعد معالی کتاب الانساب میں لکھتے ہیں:

هو ابو عبد الله محمد بن الحسن بن فرقد الشيباني نسبة ولاء الى شيبان فتح الشين

المعجزة قبيلة معروفة الكوفي صاحب الامام
 ابي حنيفة اصله من دمشق من اهل قرية يقال لها
 حرستا بفتح الحاء المهملة و سکون الراء
 المهملة فولد محمد بواسط و نشا بالكوفة و
 تلمذ لابی حنيفة و سمع الحديث عن مسعر بن
 کدام و سفيان الثوري و عمرو بن دينار و مالک بن
 مغول و الامام مالک بن انس و الاوزاعي و ربيعة بن
 صالح و بكير و القاضي ابي يوسف و سكن بغداد و
 حدث بها و روى عنه الامام الشافعي محمد بن
 ادريس و ابو سليمان موسى بن سليمان
 الجوزجاني و هشام بن عبيد الله الرازي و ابو
 عبيد قاسم بن سلام و علي بن مسلم الطوسي و
 ابو حفص الكبير و خلف بن ايوب و كان الرشيد و
 لاه القضاء بالرقعة فصنف كتابا مسمى بالرقيات
 ثم عزله و قدم بغداد فلما خرج هارون الرشيد الى
 الرى الخرجة الاولى امره فخرج معه فمات بالرى
 سنة تسع و ثمانين و مائة و حكى عنه انه قال مات
 ابي و ترك ثلاثين الف درهم فانفقت خمسة عشر
 الفا على النحو و الشعر و خمسة عشر الفا على
 الحديث و الفقه و قال الشافعي ما رايت سميना
 اخف روحا من محمد بن الحسن و قال ايضا
 ما رايت افصح منه كنت اظن اذا رايت يقرأ القرآن
 كان القرآن ينزل على لفته و قال ايضا ما رايت

اعقل من محمد بن الحسن و روى عنه ان رجلا
سأله عن مسألة فاجابه فقال له الرجل خالفك
الفقهاء فقال له الشافعى و هل رايت فقيها قط
اللهم الا ان تكون رايت محمد بن الحسن و وقف
رجل على المزنى فسأله عن اهل العراق فقال ما
تقول فى ابى حنيفة فقال سيدهم قال فابو
يوسف قال اتبعهم للحديث قال لمحمد بن
الحسن قال اكثرهم تفريعا قال فزفر قال احدهم
قياسا و روى عن الشافعى انه قال ما نظرت احدا
الا تغير وجهه ما خلا محمد بن الحسن و لو لم
يعرف لسانهم لحكمنا انهم من الملائكة محمد
فى فقهه و الكسائى فى نحوه و الاصمعى فى
شعره و روى عن احمد بن حنبل انه قال اذا كان فى
المسئلة قول ثلاثة لم يسمع مخالفتهم فقل له
من هم قال ابو حنيفة و ابو يوسف و محمد فابو
حنيفة ابصرهم بالقياس و ابو يوسف ابصر الناس
بالاثار و محمد ابصر الناس بالعربية.

(تنوير الحاسه، ص ۵۴ تا ۵۶)

ابو عبد اللہ محمد بن حسن بن فرقد شیبانی منسوب بحیثیت ولاء طرف شیبان
کی جو ایک مشہور قبیلہ ہے کوفہ کے رہنے والے شاگرد امام ابو حنیفہؒ کے۔
آپ کی اصل دمشق سے ہے ایک گاؤں کے رہنے والوں میں سے جسے حرستا
کہتے تھے۔ امام محمدؒ شہر واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں نشوونما پایا اور امام
ابو حنیفہ کے شاگرد بنے اور مسعر بن کدام و سفیان ثوری و عمرو بن دینار و

مالک بن مغول و امام مالک بن انس و اوزاعی و ربیعہ بن صالح و کبیر و قاضی ابو یوسف سے حدیث سنی اور بغداد میں سکونت اختیار کی اور وہاں حدیثیں روایت کیں۔ اور آپ سے امام شافعی محمد بن ادریس و ابو سلیمان موسیٰ بن سلیمان جو زجانی و ہشام بن عبید اللہ رازی و ابو عبیدہ قاسم بن سلام و علی بن مسلم طوسی و ابو حفص کبیر و خلف بن ایوب نے حدیثیں روایت کیں اور خلیفہ رشید نے آپ کو رقبہ میں عمدہ قضا پر مامور کر دیا تھا۔ پس آپ نے ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام رقیات ہے۔ پھر رشید نے آپ کو معزول کر دیا اور آپ بغداد میں آ گئے۔ جب ہارون رشید پہلی دفعہ رے کو گیا تو آپ بھی اس کے حکم سے اس کے ساتھ گئے اور رے میں ۱۸۹ھ میں وفات پائی اور امام محمد سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میرے والد تیس ہزار درہم چھوڑ مرے پس میں نے پندرہ ہزار تو نحو و شعر میں اور پندرہ ہزار حدیث و فقہ میں خرچ کر دیے۔ امام شافعی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن حسن سے بڑھ کر کسی جسیم شخص کو سبک روح نہیں دیکھا اور یہ بھی فرمایا کہ میں نے امام محمد سے زیادہ فصیح نہیں دیکھا جب میں آپ کو قرآن پڑھتے دیکھتا تو مجھے گمان ہوتا کہ گویا قرآن آپ کی لغت کے موافق اتر رہا ہے اور نیز فرمایا کہ میں نے امام محمد بن حسن سے بڑھ کر کسی کو عاقل نہیں دیکھا۔ روایت ہے کہ ایک شخص نے امام شافعی سے ایک مسئلہ پوچھا۔ پس آپ نے اس کا جواب دیا۔ اس شخص نے امام شافعی سے کہا کہ اس مسئلے میں فقہاء آپ کے خلاف ہیں۔ اس پر امام شافعی نے فرمایا کیا تو نے کبھی سوائے امام محمد بن حسن کے کوئی فقیہ دیکھا ہے۔ ایک شخص نے امام مزنی کے پاس جا کر اہل عراق کی بابت پوچھا اور کہا ابو حنیفہ کی نسبت آپ کا کیا خیال ہے۔ کہا وہ سردار ہیں اہل عراق کے۔ پوچھا ابو یوسف کا کیا حال ہے۔ کہا وہ ان میں سے حدیث کے سب سے زیادہ تابع ہیں۔ پوچھا محمد بن حسن کا کیا حال

ہے کہادہ تفریع مسائل میں سب سے زیادہ ہیں۔ پس امام زفر کا حال پوچھا کہ وہ قیاس میں سب سے تیز ہیں۔ روایت ہے کہ امام شافعی نے فرمایا سوائے امام محمد بن حسن کے میں نے جس سے مناظرہ کیا اس کا چہرہ متغیر ہو گیا۔ اگر ان کی بولی نہ پہچانی جاتی تو ہم حکم لگا دیتے کہ وہ فرشتے ہیں امام محمد فقہ میں اور کسائی نحو میں اور اجمعی شعر میں۔ روایت ہے کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ جب کسی مسئلے میں تینوں کا قول ایک ہو تو ان کی مخالفت قابل سماعت نہیں۔ آپ سے پوچھا گیا کہ وہ کون ہیں۔ فرمایا ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد۔ ان میں سے امام ابو حنیفہ کو قیاس میں زیادہ بصیرت ہے۔ امام ابو یوسف لوگوں میں سے حدیث شناس زیادہ ہیں اور امام محمد عربیت میں زیادہ مبصر ہیں۔

غرض میں کہاں تک لکھتا چلا جاؤں۔ علامہ ذہبی نے تو مناقب امام محمد میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس کا ذکر آپ نے تذکرہ الحفاظ میں کیا ہے۔

عبارت بالا سے امام محمد کی ثقاہت کے علاوہ یہ امر بھی ظاہر ہوا کہ آپ کو ایک بڑا فخر بھی حاصل ہے کہ امام شافعی آپ کے شاگرد ہیں اور امام شافعی خود اپنی شاگردی کا تراف یوں کرتے ہیں:

و کان محمد بن الحسن جید المنزلة عند الخليفة فاختلف اليه و قلت هو اولى من جهة الفقه فلزمته و كتبت عنه و عرفت اقاويلهم۔

(توالی التائیس معالی ابن ادریس لابن حجر العسقلانی، مطبوعہ مصر، ص ۶۹)

امام محمد خلیفہ رشید کے نزدیک اچھے رتبہ والے تھے۔ پس میں ان کے پاس جانے لگا اور میں نے سوچا کہ فقہ کے اعتبار سے وہ اولیٰ ہیں۔ اس لیے میں نے ان کی صحبت کو لازم پکڑا۔ اور ان سے علم نقل کیا اور فقہاء کے اقوال سے واقف ہو گیا۔

نقول بالا سے یہ بھی ثابت ہے کہ امام محمدؒ نے امام مالک سے ان کا موطا بالتمام منقول کیا ہے۔ امام محمدؒ کا موطا وہی موطا امام مالک ہے مع الزيادات۔ اور موطا امام مالک کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں ما فی الارض کتاب اکثر صوابا من موطا مالک یعنی موطا امام مالک سے بڑھ کر روئے زمین پر کوئی کتاب صحیح نہیں ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، ص ۱۸۸) پس یہ کس قدر نادانی ہے کہ امام محمدؒ پر یوں طعن کیا جائے کہ انہوں نے ایک موطا بھی لکھ ماری ہے۔ غیر مقلدین کے ہاں احادیث نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی یہی تعظیم ہے۔ العیاذ باللہ۔

بناری نے اپنی نیش زنی کو امام صاحب کے شاگردوں تک محدود رکھا ہے اور شاگردوں کے شاگردوں کا ذکر نہیں کیا۔ شاید اس وجہ سے کہ ان میں تو امام بخاریؒ بھی جانتے مگر اہل انصاف تو اب بھی سمجھتے ہیں کہ امام محمدؒ پر جرح کرنا امام بخاریؒ پر جرح کرنا ہے۔

قال البخاری

لیکن امام صاحب کا ایک مزید ار حال اور سنئے۔ امام صاحب علاوہ اس کے کہ ضعیف تھے، مرجیہ بھی تھے اور مرجیہ کے بارے میں ترمذی میں بروایت ابن عباس مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا صنفان من امتی لیسن لهما فی الاسلام نصیب المرجیۃ و القدریۃ یعنی مرجیہ اور قدریہ اسلام سے خارج ہیں۔ (مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں) اب سنئے ثبوت ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسماء مرجیہ کی یوں لکھی ہے۔ (۱) ابراہیم التیمی (۲) عمرو بن مرہ (۳) ابو ذر ہمدانی (۴) طلق بن حبیب (۵) عبدالعزیز بن ابی رواد (۶) اثبہ عبد المجید (۷) خارجہ بن مصعب (۸) عمرو بن قیس الماجر (۹) ابو معاویہ الضریر (۱۰) یحییٰ بن زکریا (۱۱) ابن ابی زائدہ (۱۲) محمد بن السائب (۱۳) مسعر بن کدام (۱۴) حماد بن ابی سلیمان (۱۵) ابو حنیفہ النخعی (۱۶) ابو یوسف صاحب الراۃ (۱۷) محمد بن حسن (انہی)

اس میں حماد بن ابی سلیمان امام صاحب کے استاد ہیں۔ اور امام صاحب بھی خود

موجود ہیں اور ابو یوسف اور محمد بن حسن امام صاحب کے شاگرد ہیں۔ چاروں کے چاروں مرجیہ اور مرجیہ کی بابت حدیث اوپر سنائی گئی۔ یہ لطف پر لطف ہے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت پیران پیر شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام حنفیہ کو مرجیہ لکھا ہے۔ دیکھو غنیۃ الطالبین، ص ۲۲۷۔

اب تمام حنفیوں کی بابت یہ کہنا بے جا نہ ہو گا لیس لہم فی الاسلام نصیب کما ورد فی الحدیث فافہموا ولا تعجلوا۔ (ص ۱۵-۱۶) قال الرافضی

ابن قتیبہ دینوری کہ از اعظم ثقات اہل سنت و عمدہ ترین معتبرین ایشان است ابو یوسف رابع استاد اعظمش یعنی ابو حنیفہ و استاد استادش یعنی حماد بار فیتش یعنی محمد بن الحسن مرجی قرار دے دہد و مجموعہ این اساتذہ و تلامذہ در یک رسن بستہ بسوے دار البوار پے فرستد۔ چنانچہ در کتاب معارف کہ عنایت ایزد متعال نسخہ متعارف آن پیش این تثبت ابال حاضر است می فرماید۔ اسماء المرحۃ الفقیہ عبدالعزیز بن ابی رواد، ابنہ عبد المجید، خارجہ بن معب، عمر بن قیس الماصر، ابو معاویہ الضریر، یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ، ابو یوسف صاحب الراۃ، محمد بن الحسن، محمد بن السائب، مسعر بن کدام اثنی۔ (استقصاء، ص ۲۲۲) و از میں جا است کہ عارف ربانی و قطب صمدانی شیخ عبدالقادر جیلانی در کتاب غنیہ ابو حنیفہ را مرجی گفتہ حضرات حنفیہ را ہم مرجیہ قرار دادہ بمقتضائے حدیث صنفان من امتی لیس لہما من الاسلام نصیب احدہما مرجی و الاخر قدری کما رواہ الترمذی، امام اعظم و اتباعش را از اسلام خارج فرمودہ۔ (استقصاء، ص ۲۲۳، ملخصاً) قول

امام صاحب سے پہلے حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما بھی اسی اہتمام کا نشانہ بن چکے تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبی نے صحیح بخاری کے ایک راوی محارب بن دثار کے ترجمہ میں لکھا ہے و قال ابن سعد لا یحتجون بہ کان ممن یرجی علیا و ثمان و لا یشہد علیہما بایمان و لا کفر (میزان الاعتدال،

مجلد ثالث، ص ۹) یعنی ابن سعد (ابن سعد کے الفاظ یہ ہیں و لہ احادیث و لا یحتجون بہ و کان من المرجیۃ الا ولی الذین کانوا یرجون علیا و عثمان و لا یشہدون بایمان و لا کفر) (طبقات ابن سعد، مطبوعہ جرمی، جزء سادس، ص ۲۱۳) نے کہا کہ لوگ محارب بن دثار کے ساتھ احتجاج نہیں کرتے وہ منجملہ ان کے تھا جو حضرت علی و عثمان کو مرجیہ کہتے تھے اور نہ ان کے ایمان کی شہادت دیتے تھے اور نہ کفر کی۔ انہی۔ امام صاحب کا اس اتہام سے بری ہونا خود ان کی تصانیف سے ظاہر ہے۔ آپ فقہ اکبر میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

و لا نقول ان المؤمن لا تضربه الذنوب و لا نقول
انه لا یدخل النار و لا نقول انه یخلد فیہا و ان کان
فاسقا بعد ان یموت من الدنیا مؤمنا و لا نقول ان
حسناتنا مقبولة و سیئاتنا مغفورة کقول
المرجئة۔

ہمارا یہ عقیدہ نہیں کہ مومن کو گناہ مضر نہیں اور نہ یہ کہ گنہگار مومن دوزخ میں داخل نہ ہو گا۔ اور نہ ہمارا عقیدہ ہے کہ مومن خواہ فاسق ہو دوزخ میں ہمیشہ رہے گا بعد اس کے کہ دنیا سے مومن گیا ہو اور نہ ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ مومن کی نیکیاں مقبول ہیں اور اس کی برائیاں معاف کی گئی ہیں جیسا کہ مرجیہ کا قول ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ امام صاحب پر یہ اتہام کس طرح لگایا گیا۔ اور ابن تہیہ تک کیونکر پہنچا۔ امام محمد بن عبدالکریم شہرستانی شافعی (متوفی ۵۴۸ھ) اپنی کتاب ملل و نحل (۱) (مطبوعہ مطبع عنانیہ، جزء اول، ص ۷۹) میں مرجیہ کے فرقوں کے ذکر میں لکھتے ہیں:

(۱) (امام شہرستانی اپنی بے تعصبی کا اظہار اس کتاب کے مقدمہ، ص ۵ میں بدیں الفاظ کرتے ہیں و شرطی علی نفس ان اورد مذہب کل فرقة علی ما وجدته فی کتبہم من غیر تعصب لہم یعنی میں نے اپنے اوپر یہ شرط کر لی ہے کہ ہر ایک فرقہ کا مذہب بغیر کسی تعصب کے ذکر کروں جیسا کہ میں نے اس فرقہ کی کتابوں میں پایا)

الغسانية اصحاب غسان الكوفي و زعم ان
الایمان هو المعرفة بالله تعالى و برسوله و
الاقرار بما انزل الله مما جاء به الرسول في
الجملة دون التفصيل و الايمان يزيد و لا ينقص
و زعم ان قائلا لو قال اعلم ان الله قد حرم اكل
الخنزير و لا ادرى هل الخنزير الذي حرمه هذه
الشاة ام غيرها كان مومنا و لو قال ان الله قد فرض
الحج الى الكعبة غير اني لا ادرى اين الكعبة و
لعلها بالهند كان مومنا و مقصوده ان امثال هذه
الاعتقادات امور و راء الايمان لانه كان شاكافي
هذه الامور فان عاقلا لا يستجيز من عقله ان
يشك في ان الكعبة الى اى جهة و ان الفرق بين
الخنزير و الشاه ظاهرو من العجب ان غسان كان
يحكى عن ابى حنيفة رحمه الله مثل مذهبه و
يعده من المرجئة و لعله كذب و لعمري كان
يقال لابی حنيفة و اصحابه مرجئة السنة و يعده
كثير من اصحاب المقالات من جملة المرجئة و
لعل السبب فيه انه لما كان يقول الايمان هو
التصديق بالقلب و هو لا يزيد و لا ينقص ظنوا به
انه يوخر العمل عن الايمان و الرجل مع تخرجه
في العمل كيف يفتي بترك العمل و له سبب اخر
و هو انه كان يخالف القدريّة و المعتزلة الذين
ظهروا في الصدر الاول و المعتزلة كانوا يلقبون

کل من خالفهم فی القدر مرجئا و کذلک
الوعیدۃ من الخوارج فلا یبعد ان اللقب انما
لزمہ من فریق المعزلة والخوارج واللہ اعلم۔

غسانہ اصحاب ہیں غسان کوئی کے غسان کا خیال تھا کہ ایمان پہچانا اللہ و
رسول کا ہے اور اقرار کرنا اجمال کے طور پر نہ کہ تفصیل کے طور پر ساتھ اس کے
جو جناب رسالت مآب اللہ کی طرف سے لائے اور ایمان زیادہ ہوتا ہے اور گھٹتا
نہیں اور اس کا خیال تھا کہ اگر کوئی شخص کہے میں جانتا ہوں کہ اللہ نے سور کا کھانا
حرام کر دیا ہے مگر میں نہیں جانتا کہ وہ سور جسے حرام کیا ہے یہ بکری ہے یا اس کے
سوا اور۔ تو وہ مومن ہو گا۔ اور اگر کہے کہ اللہ نے کعبہ کا حج فرض کیا ہے مگر میں
نہیں جانتا کہ کعبہ کہاں ہے۔ شاید وہ ہند میں ہے۔ تو وہ مومن ہے۔ غسان کا
مقصود یہ ہے کہ اس طرح کے اعتقادات خارج از ایمان ہیں۔ نہ یہ کہ وہ ان امور
میں شک کرتا تھا کیونکہ کوئی عقل مند اپنی عقل سے جائز نہیں سمجھتا کہ اس امر میں
شک کرے کہ کعبہ کس طرف کو ہے۔ اور سور اور بھیڑ میں فرق ظاہر ہے۔ اور
تعجب یہ ہے کہ غسان امام ابو حنیفہؒ سے اپنے مذہب کی مثل نقل کرتا تھا اور امام
صاحب کو مرجیہ میں سے سمجھتا تھا۔ شاید یہ جھوٹ ہے۔ مجھے اپنی زندگی کی قسم
ہے کہ امام ابو حنیفہ اور آپ کے شاگرد کو مرجیہ سنت کہا جاتا تھا۔ (۱) اور بہت سے

(۱) اس سے ظاہر ہے کہ امام صاحب اور آپ کے اصحاب کے علاوہ دیگر اہل سنت و جماعت کی طرف
بھی ار جاء کی نسبت کی جاتی تھی۔ چنانچہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی شرح سفر السعادت، مطبوعہ نو کشور
ص ۵۰۹ میں لکھتے ہیں و بعض از علمائے اہل اعتزال ار جارا باہل سنت و جماعت نسبت کنند کہ جانب
مغفرت و امید واری را رعایت مینمائند و میگویند اگر خدا خواهد ہمہ گناہان را بہ بخشد اگرچہ مقرون بہ توبہ
نہود و فاسق مخلد در نار نہود و اس محض تعصب و مکاریہ است چہ ار جا آنت کہ مواخذہ و عقاب را اصلا
راہ نہ ہند و بد اں قائل نباشند و گویند کہ معصیت با وجود ایمان اصلا ضرر نہ دارد و آنچه اہل سنت و جماعت
میگویند نظر ہمیشہ و ارادت حق است تعالیٰ کہ یغفر لمن یشاء و یعذب من یشاء و عذاب را
برائے عصاة اثبات سے کنند و از ضرر آن خائف میناشند و لیکن الایمان بین الخوف و الرجاء انتہی

اصحاب مقالات نے امام ابو حنیفہؒ کو مرجیہ میں سے شمار کیا ہے۔ شاید اس کا سبب یہ ہے کہ چونکہ امام صاحب قائل تھے کہ ایمان تصدیق قلبی کا نام ہے اور وہ کم و بیش نہیں ہوتا اس لیے انہوں نے گمان کیا کہ آپ عمل کو ایمان سے موخر کرتے ہیں۔ حالانکہ آپ عمل میں اپنے مبالغہ و اجتہاد کے باوجود کس طرح ترک عمل کا فتویٰ دے سکتے تھے۔ اور اس کا ایک اور سبب ہے اور وہ یہ کہ امام صاحب ان قدر یہ و معتزلہ کی مخالفت کرتے تھے۔ (۱) جو صدر اول میں ظاہر ہوئے اور معتزلہ ہر ایک

(۱) علامہ عبدالعزیز بخاری (متوفی ۷۳۰ھ) نے امام فخر الاسلام ابوالحسن علی بن محمد بن حسین بزدوی (متوفی ۴۸۲ھ) کے قول و کان فی علم الاصول اماما صادقا کے تحت میں بحوالہ مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ النعمان للامام ظہیر الدین المرغینانی میں یوں لکھا ہے و مما یدل علی تبصرہ فیہ ما روی بحی بن شبان عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ اند قال کنت رجلا اعطیت جدلا فی الکلام فمضی دھر فیہ اتردد و بہ اخاصم و عنہ افاضل و کان اکثر اصحاب الخصومات بالبصرۃ فدخلتها نیفا و عشرين مرة اقیم سنۃ و اقل و اکثر و کنت قد نازعت طبقات الخوارج من الاباضیۃ و غیرہم و طبقات المعتزلۃ و سائر طبقات اہل الہواء و کنت بحمد اللہ اغلبہم و اقہرہم و لم یکن فی طبقات اہل الہواء احدا جدل من المعتزلۃ لان ظاہر کلامہم مموہ بقبلۃ القلوب و کنت اذیل تمویہہم بمبدأ الکلام و اما الروافض اہل الارجاء الذین یخالفون الحق فکانوا بالکفرۃ اکثر و کنت قہر تہم بحمد اللہ ایضا (کشف الاسرار علی اصول البزدوی جلد اول ص ۹) ترجمہ (علم کلام میں امام صاحب کے تبصرہ کی ایک دلیل یہ ہے کہ یحییٰ بن شبان نے روایت کی کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ خدا نے مجھ کو کلام میں خصومت کی قدرت عطا کی تھی۔ پس ایک زمانہ گزر گیا میں کلام میں متردد تھا اور اسی کے ساتھ مخاصمت کرتا تھا اور اسی کی حمایت کرتا تھا اور اکثر اصحاب خصومات بصرہ میں تھے۔ اس لیے کچھ اوپر بیس دفعہ میں وہاں گیا۔ ایک سال یا کم و بیش وہاں قیام کرتا تھا اور اباضیہ و غیرہ خوارج کے فرقوں اور معتزلہ کے فرقوں اور اہل بدعت کے باقی فرقوں کے ساتھ مناظرہ کرتا اور بحمد اللہ میں ان پر غالب آجاتا اور ان کو مغلوب کر لیتا اور اہل بدعت کے فرقوں میں معتزلہ سے بڑھ کر کوئی فرقہ جھگڑنے والا نہ تھا۔ کیونکہ ان کا ظاہر کلام دلوں کے جادو کے ساتھ ملمع کیا ہوا ہوتا تھا اور میں اصول کلام سے ان کی ملمع کاری کو زائل کر دیتا تھا۔ ردائض اور مرجیہ جو حق کی مخالفت کرتے تھے وہ تو کوفہ میں کثرت سے تھے اور بحمد اللہ میں ان کو بھی مغلوب کر لیتا تھا۔)

شخص کو جو قدر میں ان کی مخالفت کرتا تھا مرجی کہتے تھے۔ اسی طرح خوارج میں سے وعید یہ اپنے مخالف کو مرجی کہتے تھے۔ پس بعید نہیں کہ یہ لقب امام صاحب پر معتزلہ و خوارج ہر دو فریق کی طرف سے چسپاں ہو گیا ہو۔ واللہ اعلم۔

اسی طرح شرح مواقف (مطبوعہ استنبول، جلد ثالث، ص ۲۹۳) میں لکھا ہے:

(الغسانية اصحاب غسان الكوفي قالوا
(الايمان) هو (المعرفة بالله ورسوله بما جاء من
عنده اجمالا) لا تفصيلا (وهو) اي (الايمان) (يزيد و
لا ينقص و ذلك) (الاجمال) (مثل ان يقول وقد فرض
الله (الحج و لا ادرى) اين الكعبة و لعلها بغير
مكة و بعث محمدا و لا ادرى اهو الذي بالمدينة ام
غيره و حرم الخنزير و لا ادرى اهو هذه الشاة ام
غيرها فان القائل بهذه المقالات مؤمن و
مقصودهم بما ذكره ان هذه الامور ليست
داخلة في حقيقة الايمان و الا فلا شبهة في ان
عاقلا لا يشك فيها (و غسان كان يحكيه) اي
القول بما ذهب اليه (عن ابى حنيفة) و يعده من
المرجئة (و هو افتراء) عليه قصده غسان ترويج
مذهبه بموافقه رجل كبير مشهور قال الامدي و
مع هذا فاصحاب المقالات قد عدوا ابا حنيفة و
اصحابه من مرجئة اهل السنة و لعل ذلك لان
المعتزله في الصدر الاول كانوا يلقبون من
خالفهم في القدر مرجئا و لانه لما قال الايمان

هو التصديق و لا يزيد و لا ينقص ظن به الازجاء
بتاخير العمل عن الايمان وليس كذا لك اذ عرف
منه المبالغه في العمل والاجتهاد فيه۔

غسانیہ اصحاب ہیں غسان کوئی کے۔ وہ کہتے تھے کہ ایمان معرفت ہے
اللہ کی اور اللہ کے رسول کی ساتھ اس کے جو آپ لائے اللہ کے ہاں سے
اجمال کے طور پر نہ کہ تفصیل کے طور پر۔ اور ایمان بڑھتا ہے اور گھٹتا
نہیں۔ اور وہ اجمال یہ ہے کہ مثلاً کوئی شخص یوں کہے کہ اللہ نے حج فرض کر
دیا ہے اور میں نہیں جانتا کہ کعبہ کہاں ہے شاید وہ مکہ کے سوا کسی اور جگہ
ہے۔ اور اللہ نے حضرت محمدؐ کو مبعوث کیا ہے اور میں نہیں جانتا کہ آپ
وہی ہیں جو مدینہ میں ہیں یا کوئی اور۔ اور اللہ نے سور کو حرام کر دیا ہے اور
میں نہیں جانتا کہ وہ یہ بکری ہے یا کوئی اور چار پایہ۔ پس ان اقوال کا قائل
مومن ہے اور غسانیہ کا مقصود ان اقوال سے یہ ہے کہ یہ امور حقیقت
ایمان میں داخل نہیں ورنہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ عقلمند ان امور میں
شک نہیں کرتا۔ اور غسان اپنے اس قول کو امام ابو حنیفہ سے نقل کرتا تھا
اور آپ کو مرجعہ سے شمار کرتا تھا مگر یہ آپ پر افترا ہے۔ اس سے غسان کا
مقصود یہ تھا کہ ایک بڑے مشہور شخص کی موافقت سے اپنے مذہب کو رواج
دے۔ آمدی (متوفی ۶۳۱ھ) نے (ابکار الافکار میں) کہا کہ بائیں ہمہ اصحاب
مقالات نے امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کو مرجعہ اہل سنت میں شمار کیا
ہے۔ شاید اس کا سبب یہ ہے کہ معتزلہ صدر اول میں ان اشخاص کو جو قدر
میں ان کی مخالفت کرتے تھے مرجعہ کے لقب سے پکارتے تھے۔ یا اس کا سبب
یہ ہے کہ چونکہ امام صاحب قائل ہیں کہ ایمان تصدیق کا نام ہے اور وہ کم و
بیش نہیں ہوتا۔ اس لیے عمل کو ایمان سے موخر کرنے کی وجہ سے آپ پر
ارجاء کا گمان کیا گیا۔ حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ امام صاحب کا عمل و عبادت

میں مبالغہ و اجتہاد مشہور ہے۔

علامہ سید محمد مرتضیٰ (متوفی ۱۲۰۵ھ) عقود الجواہر الحنیفہ (مطبوعہ قسطنطنیہ، جزء اول، ص ۱۱) میں تحریر فرماتے ہیں:

واما نسبة الارحاء اليه فغير صحيح فان
اصحاب الامام كلهم على خلاف رأى اصحاب
الارحاء فلو كان ابو حنيفة مرجئاً لكان اصحابه
على رايه وهم الآن موجودون على خلاف ذلك و
اذا اجمع الناس على امر وخالفهم واحد او اثنان
لم يلتفت الى قوله ولم يصدق في دعواه حتى ان
الصلاة عند ابي حنيفة خلف المرجئة لا تجوز و
من اجمع الامة على انه احد الائمة الاربعة
المجمع عليهم لا يقدح فيه قول من لا يعرفه الا
بعض المحدثين۔

امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت صحیح نہیں۔ کیونکہ امام صاحب
کے سب اصحاب مرجئہ کی رائے کے خلاف ہیں۔ پس اگر امام ابو حنیفہ مرجئ
ہوتے تو آپ کے اصحاب بے شک آپ کی رائے پر ہوتے حالانکہ وہ اب
تک اس کے خلاف پر موجود ہیں اور جب لوگ کسی امر پر متفق ہوں اور
ایک یا دو ان کے مخالف ہوں تو اس ایک یا دو کے قول کی طرف التفات نہ کی
جائے گی اور اسے اپنے دعوے میں سچا نہ سمجھا جائے گا یہاں تک کہ امام ابو
حنیفہ کے نزدیک مرجئہ کے پیچھے نماز جائز نہیں۔ امت کا اس امر پر اجماع ہے
کہ امام ابو حنیفہ ان ائمہ اربعہ میں سے ہیں جن پر سب کا اتفاق ہے لہذا
آپ میں ایسے شخص کا قول قارح نہ ہو گا جس کو سوائے بعض محدثین کے
کوئی اور نہ جانتا ہو۔

بیان بالا سے ظاہر ہے کہ ارجاء کی نسبت امام صاحب اور آپ کے اصحاب کی طرف محض افتراء ہے۔ جس کا بانی خواہ غسان ہو یا معتزلہ یا کوئی اور۔ نواب صدیق حسن بھوپالی نے اتحاف النبلاء میں لکھا ہے کہ ہم نے تلاش کر کے یہ بات معلوم کی کہ امام الائمہ محمد بن اسماعیل بخاری نے امام ابو حنیفہ کو کتاب الضعفاء (امام بخاری کی ضعفاء صغیر مطبوعہ انوار احمدی الہ آباد میں تو امام ابو حنیفہ کی نسبت کچھ مذکور نہیں۔ شاید ضعفاء کبیر میں یہ عبارات ہو۔ ۱۲) میں یوں ذکر کیا ہے:

نعمان بن ثابت الکوفی روی عنه عباد بن
العوام وابن المبارک و ہشیم و وکیع و مسلم بن
خالد و ابو معاویۃ و المقری و کان مرجئاً سکتوا
عن روايته و عن حدیثہ۔

(تویر الخاسہ فی مناقب الائمہ الثلاثہ ص ۳۱)

نعمان بن ثابت کوئی نے روایت کی آپ سے عباد بن عوام و ابن
مبارک و ہشیم و وکیع و مسلم بن خالد و ابو معاویہ و مقری نے۔ اور تھے آپ
مرجی۔ سکوت کیا ہے لوگوں نے آپ کی روایت سے اور آپ کی حدیث
سے۔

امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں جو امام صاحب کی نسبت لکھا ہے وہ خود امام
بخاری کے قاعدے کے موافق غلط ہے کیونکہ صحیح بخاری میں مرجئہ کی روایات سے
حدیثیں موجود ہیں جیسا کہ عنقریب بیان کیا جائے گا۔ بناری نے جو تکفیر کا فتویٰ دیا ہے
اس کا وہ قیامت کے دن جواب دہ ہو گا۔

بناری نے فہرست مرجئہ تو نقل کر دی اور خوش ہو گیا کہ اس میں امام صاحب و
صاحبین اور حماد بن ابی سلیمان موجود ہیں مگر ان کے علاوہ جو اور نام ہیں ان پر بالکل غور
نہیں کیا۔ لہذا ہم ان کو مع مختصر حالات (دیکھو خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال اور کتاب الجمع بین
رجال الصحیحین لابن القیسرانی الشیانی) یہاں لکھتے ہیں:

۱۔ ابراہیم تیمی۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ (صحیح بخاری، باب ظلم دون ظلم) تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

۲۔ عمرو بن مرہ۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ (صحیح بخاری، باب علامہ حب اللہ عزوجل) تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

۳۔ ذرہدانی۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ (صحیح بخاری، باب المتیمم هل ینفخ فیہا) تمام صحاح ستہ میں ان کی روایت سے حدیثیں موجود ہیں۔

۴۔ طلح بن حبیب۔ ادب مفرد للبخاری کے راویوں میں سے ہیں۔ صحیح بخاری کے سوا باقی صحاح ستہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

۵۔ عبدالعزیز بن ابی رواد۔ صحیح بخاری میں ان سے تعلیقاً روایت موجود ہے۔ مسلم کے سوا باقی ائمہ اربعہ نے ان سے روایت کی ہے۔

۶۔ عبدالحجید بن عبدالعزیز بن ابی رواد۔ مسلم اور ائمہ اربعہ نے ان سے روایت کی ہے۔

۷۔ خارجہ بن مصعب۔ ترمذی اور ابن ماجہ کے راویوں میں سے ہیں۔

۸۔ عمر بن قیس الماصر۔ امام ثوری کے استاد اور ادب مفرد للبخاری کے راویوں میں سے ہیں۔

۹۔ ابو معاویہ ضریر۔ امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔

۱۰۔ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (بناری غلطی سے اسے دو نام علیحدہ علیحدہ سمجھا ہے) ابن مدینی کے استاد اور امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔

۱۱۔ محمد بن السائب۔ صحیح ترمذی کے راویوں میں سے ہیں۔

۱۲۔ مسعر بن کدام۔ امام بخاری کے استاد کے استاد ہیں۔ (صحیح بخاری، باب

الوضوء بالماء) بلکہ تمام صحاح ستہ میں ان سے روایت موجود ہے۔ اب ہم بناری

سے پوچھتے ہیں کہ چار کی نسبت تو آپ نے نعوذ باللہ تکفیر کا فتویٰ دے دیا۔ باقی بارہ کی نسبت جو اسی فہرست میں شامل ہیں کیا فتویٰ دیتے ہیں۔ اور یہ بھی بتائیے کہ امام بخاری اور دیگر ائمہ جنہوں نے ان کی روایت کو صحیح سمجھ کر صحاح میں درج کر دیا ان کا کیا حکم ہے اور صحاح ستہ کا اعتبار کہاں تک رہا۔ فافہموا ولا تعجلوا۔

بناری نے جو غنیۃ الطالین کا حوالہ بقید صفحہ دیا ہے، وہ غنیۃ مترجم بہ ترجمہ فارسی مولوی عبد الحکیم سیالکوٹی مطبوعہ لاہور سے ہے۔ اس نے صرف حنفیہ کا نام مرجیہ کے فرقوں میں دیکھ کر لکھ دیا کہ حضرت پیران پیر نے تمام حنفیہ کو مرجیہ لکھا ہے۔ اسے چاہیے تھا کہ حنفیہ کی تشریح بھی جو اسی کتاب میں صفحہ ۲۳۰ پر درج ہے، دیکھ لیتا اور وہ یہ ہے واما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت زعموا ان الایمان هو المعرفة و الاقرار باللہ و رسولہ و بما جاء من عنده جملة علی ما ذکرہ البرہوقی فی کتاب الشجرة۔ یعنی حنفیہ امام ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کے بعض اصحاب ہیں جنہوں نے گمان کیا کہ ایمان اللہ و رسول کی معرفت اور زبان سے ان کا اقرار کرنا اور رسول جو کچھ اللہ کے ہاں سے لائے اس کا اقرار کرنا ہے۔ بر سبیل اجمال جیسا کہ برہوقی نے کتاب الشجرہ میں ذکر کیا ہے، اتنی۔

تشریح بالا سے ظاہر ہے کہ حنفیہ اہل سنت اور حنفیہ مرجیہ کے عقائد میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حنفیہ اہل سنت کے نزدیک ایمان کی تعریف یہ ہے و الایمان هو الاقرار و التصدیق (فقہ اکبر) یعنی ایمان زبان سے اقرار کرنا اور دل سے تصدیق کرنا ہے۔ اتنی۔ مگر حنفیہ مرجیہ کے نزدیک ایمان کا ایک رکن معرفت ہے اور تصدیق و معرفت میں بڑا فرق ہے۔ چنانچہ شیخ زین الدین قاسم حنفی ہر دو کا فرق یوں بیان فرماتے ہیں:

و المعرفة غیر التصدیق فان ضد التصدیق هو التکذیب و ضد المعرفة هو النکرة و الجہالة

و ليس كل من جهل شيئا كذب به ولا من عرف شيئا صدق به فان اهل الكتاب عرفوا رسالة محمد ﷺ وانكروا رسالته قال الله تعالى الذين اتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون ابناهم ونحن لا نعرف احادا الانبياء والملائكة باعيانهم ونصدق بوجودهم فثبت المغائرة بين المعرفة والتصديق - (خاتمة حاشية مساره، مطبوعه مصر، ص ۵)

اور معرفت مغائر ہے تصدیق کے، کیونکہ تصدیق کی ضد تکذیب اور معرفت کی ضد ناشناختگی اور جہالت ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ ہر وہ شخص جو کسی شے سے جاہل ہو، وہ اس کی تکذیب بھی کرے اور نہ یہ ضروری ہے کہ جس شخص کو کسی چیز کی معرفت حاصل ہو وہ اس کی تصدیق بھی کرے۔ چنانچہ اہل کتاب کو حضرت محمد ﷺ کی رسالت کی معرفت حاصل تھی مگر انہوں نے حضور کی رسالت سے انکار کر دیا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی (یعنی یہود و نصاریٰ) وہ حضرت کو پہچانتے ہیں جیسا کہ اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں اور ہم آحاد انبیاء و ملائکہ کو بر سبیل تعین نہیں پہچانتے مگر ان کے وجود کی تصدیق کرتے ہیں پس معرفت و تصدیق کے درمیان مغائرت ثابت ہو گئی۔

دیگر اُنکے حنفیہ مرجیہ ایمان میں اجمال کو کافی سمجھتے ہیں۔ مگر حنفیہ اہل سنت کے نزدیک اجمال و تفصیل دونوں کا اعتبار ہے۔ چنانچہ کتاب مسامرہ مصری، ص ۱ میں ہے و یکفی الاجمال فیما یلاحظ اجمالا کالایمان بالملئکۃ و الکتب و الرسل و یشرط التفصیل فیما یلاحظ تفصیلا کجبریل و میکائیل و موسیٰ و عیسیٰ و التورۃ و الانجیل حتی ان من لم یصدق بواحد معین

منہا فہو کافر۔

اور اجمال کافی ہے ان امور میں جن میں اجمال کا لحاظ رکھا گیا ہے جیسا کہ ملائکہ، کتب آسمانی اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام۔ اور تفصیل شرط ہے ان امور میں جن میں تفصیل کا لحاظ رکھا گیا ہے جیسا کہ حضرت جبریل و میکائیل اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ اور تورات و انجیل یہاں تک کہ جس شخص نے ان میں سے کسی معین کی تصدیق نہ کی وہ کافر ہے۔ اتنی۔ تقریر بالا سے واضح ہو گیا کہ جو شخص یہ کہتا ہے کہ حضور غوث پاک قطب الاقطاب سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام حنفیہ کو یا سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مرجیہ کہا ہے وہ بالکل جاہل و نادان و خطاکار ہے۔ حضور نے تو صرف بعض اصحاب امام کو جن کا عقیدہ حنفیہ کرام کے عقیدہ سے بالکل مختلف ہے، بنا بر قول برہوتی مرجیہ کہا ہے اور برہوتی اور کتاب الشجرہ ہر دو غیر معروف ہیں۔ فافہم۔

قال البزار سی

اب بالتصریح امام صاحب کے استادوں کی نسبت سنئے۔ امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں (۱) حماد بن ابی سلیمان (۲) سلیمان بن مران الکابلی کوئی اعمش۔ حماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۶۴ میں لکھا ہے رمی بالارجاء (اس کے یہ معنی نہیں کہ حماد مرجی تھے بلکہ یہ کہ ان پر ارجاء کا اتہام لگایا گیا ہے خواہ وہ اتہام صحیح ہو یا غلط فافہم) اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۴۶ میں ہے تکلم فیہ بالارجاء دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مرجیہ تھے۔ اب سنو اعمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔ میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے قال ابن المبارک انما افسد حدیث اہل الکوفۃ ابو اسحق و الاعمش و قال احمد فی حدیث الاعمش اضطراب کثیر و قال ابن المدینی الاعمش کان کثیر الوہم انتہی ملخصاً۔ یعنی عبداللہ بن مبارک نے کہا کہ کوفہ والوں کی حدیث کو ابو اسحاق اور اعمش نے خراب کر دیا اور امام احمد نے کہا کہ اعمش کی حدیث میں کچا پن بہت ہے۔ اور علی بن مدینی نے کہا کہ اعمش کی روایت میں

وہم بہت ہوتا تھا۔ یہ لو۔ بن لو صاحب! اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت
یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں۔ خود اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں
ما رايت احدا روى بحديث لم يسمعه من ابراهيم (انہی) یعنی
میں نے ابراہیم ہی کو ایسا دیکھا ہے کہ بے سنی حدیثوں کو روایت کرتا ہے۔ امام ذہبی کہتے
ہیں کان لا يحکم العربیۃ یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم اچھا نہ تھا۔ شعبی نے کہا
ہے ذاک الذی یروی عن مسروق و لم یسمع منه شیئا یعنی یہ
ابراہیم ایسے شخص ہیں کہ مسروق سے روایت کرتے ہیں۔ حالانکہ مسروق سے کچھ سنا ہی
نہیں۔ (ص ۱۶)

اقول

حماد و اعمش و ابواسحاق سیعی و ابراہیم پر طعن کرنا امام بخاری اور دیگر ائمہ
محدثین پر طعن کرنا ہے۔ حماد بن ابی سلیمان امام مسعر کے استاد اور ادب مفرد للبخاری
کے راویوں میں سے ہیں۔ صحیح بخاری میں بھی ان سے تعلیقا روایت موجود ہے۔
مسلم اور رائے اربعہ نے بھی ان کی روایت سے حدیثیں نقل کی ہیں۔ ان کو مرجح کہہ کر
تکفیر کا فتویٰ دینے کی جرات بجز بناری کون کر سکتا ہے۔ امام اعمش و ابراہیم نخعی کی
روایت سے تمام صحاح ستہ میں حدیثیں موجود ہیں۔ کیا ان کے اوہام و اضطراب وغیرہ
کا اثر صحاح ستہ پر نہ پڑا ہوگا۔ پھر صحاح صحاح کہاں رہیں؟ میں مثال کے طور پر ایک
حدیث بھی لکھ دیتا ہوں۔ حدثنا بشر بن خالد قال حدثنا محمد
عن شعبۃ عن سلیمان عن ابراهيم عن علقمة عن
عبدالله رضي الله عنه لما نزلت الدين امنوا و لم
يلبسوا ايمانهم بظلم قال اصحاب رسول الله ﷺ اينما
لم يظلم فانزل الله ان الشرك لظلم عظيم

(صحیح بخاری، باب ظلم دون ظلم)

اس اسناد میں سلیمان بن مہران اور ابراہیم نخعی دونوں موجود ہیں۔ اب اگر کوئی

معارض بناری پر یوں اعتراض کر دے۔ اب سنو اعمش کی بابت جو امام بخاری کے استاد کے استاد کے استاد کے استاد ہیں۔ پھر وہ میزان الاعتدال سے اعمش کی نسبت وہی اقوال نقل کر دے۔ بعد ازاں وہ معترض لکھے۔ اب دیکھو امام بخاری کے استاد کے استاد کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش دونوں کے استاد ہیں۔ پھر وہ میزان الاعتدال سے ان کی نسبت وہی عبارت نقل کر دے اور آخر میں یوں کہہ دے ”لہذا صحیح بخاری کی احادیث قابل اعتماد نہیں“ اس صورت میں بجز سکوت بناری کیا کرے گا۔

ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں کامل لابن عدی کا تتبع کیا ہے اور کامل میں ہر ایک راوی کا ذکر ہے جس میں تکلم کیا گیا ہے۔ خواہ وہ ثقہ ہی ہو۔ لہذا ہم کو چاہیے کہ صرف میزان الاعتدال کے قول پر کسی راوی کی نسبت فیصلہ نہ کریں بلکہ دیگر کتب اسماء الرجال کو بھی دیکھیں۔ تذکرۃ الحفاظ للذہبی (مجلد اول ص ۱۳۸) میں امام اعمش کے ترجمہ میں یوں لکھا ہے:

قال ابن عیینة كان الاعمش اقرء هم لكتاب الله و احفظهم للحديث و اعلمهم بالفرائض و قال الفلاس كان الاعمش يسمى المصحف من صدقه و قال يحيى القطان الاعمش علامة الاسلام۔

ابن عیینہ نے کہا کہ اعمش اپنے اصحاب میں سب سے بڑھ کر کتاب اللہ کے قاری اور حدیث کے حافظ اور فرائض کے عالم ہیں اور فلاس نے کہا کہ اعمش کو ان کے صدق کے سبب مصحف کہا کرتے تھے اور یحییٰ قطان نے کہا کہ اعمش علامہ اسلام ہیں۔

تہذیب التہذیب للعقلائی (جزء رابع ص ۳۲۳) میں اس طرح لکھا ہے:

قال ابن المديني حفظ العلم على امة محمد ﷺ ستة عمرو بن دينار بمكة والزهري بالمدينة

وابو اسحاق السبئی والاعمش بالكوفة وقتادة
و یحییٰ بن ابی کثیر بالبصرة و قال ابوبکر بن
عیاش عن مغيرة لمات ابراهيم اختلفنا الى
الاعمش في الفرائض و قال هشيم ما رايت
بالكوفة احدا اقرء لكتاب الله منه و قال ابن
عیثنة سبق الاعمش اصحابه باربع كان اقرء هم
للقران و احفظهم للحديث و اعلمهم بالفرائض
و ذكر خصلة اخرى و قال یحییٰ بن معین كان جریر
اذا حدث عن الاعمش قال هذا الديباج
الخرواني و قال شعبة ما شفاني احد في
الحديث ما شفاني الاعمش و قال عبد الله بن
داود الخریبی كان شعبة اذا ذكر الاعمش قال
المصحف المصحف و قال عمرو بن علی كان
الاعمش يسمى المصحف لصدقه و قال ابن
عمار ليس في المحدثين اثبت من الاعمش و
منصور ثبت ايضا الا ان الاعمش عرف بالمسند
منه و قال العجلی كان ثقة ثباتا في الحديث و
كان محدث اهل كوفة في زمانه و لم يكن له
كتاب

ابن مدینی نے کہا کہ ان چھ بزرگوں نے امت محمدیہ پر علم کی
حفاظت کی ہے عمرو بن دینار مکہ میں اور زہری مدینہ میں اور ابواسحاق سیسی و
اعمش کوفہ میں اور قتادہ و یحییٰ بن ابی کثیر بصرہ میں۔ ابوبکر بن عیاش نے کہا
مغیرہ سے روایت ہے کہ جب ابراہیم کا انتقال ہو گیا تو مسائل فرائض میں ہم

اعمش کے پاس جایا کرتے تھے۔ شیم کا قول ہے کہ میں نے کوفہ میں اعمش سے بڑھ کر کسی کو کتاب اللہ کا قاری نہیں دیکھا اور ابن عیینہ کا قول ہے کہ اعمش اپنے اصحاب سے چار باتوں میں سبقت لے گئے۔ ان سب سے بڑھ کر قرآن کے قاری اور حدیث کے حافظ اور فرائض کے عالم تھے اور ایک اور خصلت ذکر کی۔ اور یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ جب جریر امام اعمش سے حدیث روایت کیا کرتے تھے تو کہا کرتے تھے یہ دیبائے خسروانی ہے۔ اور شعبہ کا قول ہے کہ حدیث میں کسی نے مجھے ایسی شفا نہیں دی جیسا کہ اعمش نے دی ہے اور عبد اللہ بن داؤد خریبی کا قول ہے کہ جب شعبہ اعمش کا ذکر کیا کرتے تھے تو فرمایا کرتے وہ مصحف ہیں، مصحف ہیں اور عمرو بن علی کا قول ہے کہ اعمش کو ان کے صدق کے سبب مصحف کہا کرتے تھے۔ اور ابن عمار کا قول ہے کہ محدثین میں کوئی اعمش سے اثبت نہیں اور منصور بھی ثبت ہیں مگر اعمش ان سے بڑھ کر حدیث مسند کے عارف ہیں اور عجل کا قول ہے کہ اعمش حدیث میں ثقہ و ثبت ہیں۔ وہ اپنے زمانے میں اہل کوفہ کے محدث تھے اور ان کے پاس کتاب نہ تھی۔ (یعنی زبانی روایت کرتے تھے)

امام ابراہیم نخعی کی نسبت علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال ہی میں یوں فیصلہ کر دیا ہے قلت استقر الامر علی ان ابراہیم حجة یعنی میں کہتا ہوں کہ فیصل شدہ امر یہ ہے کہ ابراہیم حجت ہیں۔ انتہی۔ علامہ موصوف تذکرۃ الحفاظ (مجلد اول، ص ۶۴) میں یوں لکھتے ہیں:

قال الاعمش كان ابراهيم صير فيافي الحديث
و كان يتوقى الشهرة و لا يجلس الى اسطوانة و
قال الشعبي لما بلغه موت ابراهيم ما خلف بعده
مثله۔

اعمش کا قول ہے کہ ابراہیم حدیث کے صراف تھے اور شہرت سے بچتے تھے اور ستون کی طرف نہ بیٹھتے تھے۔ جب شععی کو ابراہیم کی موت کی خبر پہنچی تو فرمایا کہ انہوں نے اپنے پیچھے اپنا مثل نہیں چھوڑا۔

اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء اول، ص ۱۷۷) میں لکھتے ہیں قال الاعمش کان ابراہیم صیرفی الحدیث وقال الشعبي ما ترک احدا اعلم منه و قال ابن معین مراسیل ابراہیم احب الی من مراسیل الشعبي۔ یعنی اعمش کا قول ہے کہ ابراہیم حدیث کے صراف تھے اور شععی کا قول ہے کہ ابراہیم نے اپنے پیچھے اپنے سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں چھوڑا۔ اور ابن معین کا قول ہے کہ ابراہیم کی مرسل حدیثیں میرے نزدیک شععی کی مرسل حدیثوں سے پسندیدہ تر ہیں۔ انتہی۔

قال البناری

یہاں تک تو ناظرین کو امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان کے استادوں کا حال معلوم ہو گا۔ ع ایں خانہ ہمہ آفتاب است۔

لیکن ہم ایک اور مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔ وہ یہ کہ خود امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد (وہی شاگرد کہ اگر وہ نہ ہوتے تو امام صاحب کو کوئی جانتا بھی نہیں) یعنی امام ابو یوسف۔ انہوں نے اپنے استاد امام صاب کے جہمیہ اور مرجیہ ہونے کی بابت کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے عن سعید بن سالم قال قلت لقاضی القضاۃ ابی یوسف سمعت اہل خراسان یقولون ان ابا حنیفۃ جہمی مرجی فقال لی صدقوا قلت لہ فاین انت منہ فقال انا کناناتیہ یدرسنا الفقہ و لم نکن نقلہ دیننا۔ انتہی۔ یعنی سعید بن سالم کہتے ہیں کہ میں نے ابو یوسف سے کہا کہ میں نے خراسان والوں کو سنا ہے کہ وہ ابو حنیفہ کو جہمیہ اور مرجیہ کہتے ہیں۔ ابو یوسف نے کہا کہ وہ لوگ سچ کہتے ہیں۔ میں نے کہا کہ

آپ بھی تو انہیں کی صحبت سے فیض یاب ہیں۔ ابو یوسف نے کہا کہ اجی ہم تو صرف ان کے پاس فقہ پڑھنے آتے تھے باقی ہم اپنے دین میں ان کی تقلید نہیں کرتے (کہاں ہو مقلدو! غور سے دیکھو) ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا اور امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی۔

(ابن خلکان، ص ۲۳۹، ج ۱، ص ۱۶-۱۷)

قال الرافضی

ولطفہ دیگر شنید نیست کہ جناب قاضی القضاۃ حضرت ابی یوسف کہ شاگرد رشید امام اعظم بود در جواب مستفسرے تصدیق جہمی و مرجی او بودن فرمودہ از طرف خود خارجیت را ہم برد افزودہ و چون سائل اعتراض بر تلمذ ات پنچین کس کرد در امر حق شرم نکرده ے فرماید کہ ما محض درس فقہ از و میگر قسیم و تقلید او در دین نمے ساختیم چنانچہ ابو علی یحیی نقلا عن القاضی ابی الیمن متصل عبارات سابقہ ے آرد و اعجب ما مرفی هذا الباب ما ختمہ بہ باسنادہ عن سعید بن سالم قال قلت لقاضی القضاۃ ابی یوسف سمعت اہل خراسان یقولون ان ابا حنیفۃ جہمی مرجی فقال لی صدقوا ویری السیف ایضا قلت له فاین انت منه فقال انا کنا ناتیہ یدرسنا الفقہ ولم نکن نقلدہ دیننا۔ (استقصاء الانام، ص ۲۲۲)

اقول

قاضی ابن خلکان شافعی (وفیات الاعیان، جز ثانی، ص ۳۰۷) کے حوالہ سے پہلے مذکور ہو چکا ہے کہ خطیب بغدادی نے ابن مبارک و دو کعب و غیرہ کی روایت سے امام ابو یوسف کی طرف ایسے الفاظ منسوب کیے ہیں جن کا سننا ہمارے کان گوارا نہیں کرتے۔ یہ خبر بھی اسی قبیل سے ہے۔ قاضی ابو الیمن نے مختار مختصر تاریخ بغداد میں اس کے جواب میں یوں لکھا ہے:

اما استحیی هذا الشيخ الحافظ من ان یورد

مثل هذا الخبر عن ابي يوسف تلميذ الرجل و
صاحبه المنتمى اليه المنتفع به اعاذنا الله من
فرط الغفلة والجهالة - (استمراء الافام ص ۲۲۹)

کیا اس شیخ حافظ (خطیب بغدادی) کو ایسی خبر امام ابو یوسف سے نقل
کرتے شرم نہ آئی جو امام صاحب کے شاگرد اور آپ کی طرف منسوب اور
آپ سے فیض یاب ہیں اللہ ہم کو ایسی غفلت و جہالت کی زیادتی سے
بچائے۔

امام صاحب چونکہ مرجیہ و جہمیہ و معتزلہ و غیرہ فرقوں کی تردید کیا کرتے تھے جیسا کہ
مذکور ہوا۔ اس لیے مخالفین نے آپ کو مرجی و غیرہ مشہور کر دیا۔ اور ایسے افترا کی روایت
آپ کے شاگردوں اور دیگر ہم عصروں کی طرف منسوب کر دی۔ چنانچہ امام موفق نے
مناقب امام (جلد اول ص ۱۳۵) میں فرقہ جہمیہ کے بانی کے ساتھ آپ کا ایک مناظرہ بانشار
متصل بروایت ابو اسحاق خوارزمی بدیں الفاظ شروع کیا ہے:

قال ان جهم بن صفوان قصد ابا حنيفة للكلام
فلما لقيه قال يا ابا حنيفة اتيتك لا كلمك في
اشياء هياتها لك فقال ابو حنيفة الكلام معك
عاروا الخوض فيما انت فيه نار تبلطى قال فكيف
حكمت على بما حكمت ولم تسمع كلامي ولم
تلقني قال بلغت عنك اقاويل لا يقولها اهل
الصلاة قال افتحكم على بالغيب قال اشهر
ذلك عنك وظهر عند العامة والخاصة فجازلي
ان احقق ذلك عليك

کہا کہ جہم بن صفوان کلام کرنے کے لیے امام ابو حنیفہ کے پاس آیا۔
جب آپ سے ملا تو کہا اے ابو حنیفہ میں چند امور میں جن کو میں نے آپ

کے لیے تیار کیا ہے، آپ کے ساتھ کلام کرنے آیا ہوں۔ امام ابو حنیفہ نے فرمایا تیرے ساتھ کلام کرنا عار ہے اور تیرے امور میں خوض کرنا شعلہ زن آگ ہے۔ اس نے کہا آپ نے یہ حکم مجھ پر کس طرح لگا دیا حالانکہ آپ نے میری بات نہیں سنی اور آپ مجھ سے ملے نہیں آپ نے فرمایا تجھ سے ایسے اقوال مجھے پہنچے ہیں جن کے اہل صلاۃ قائل نہیں۔ کہا کیا آپ مجھ پر غیب سے حکم لگاتے ہیں۔ آپ نے فرمایا تیرا عقیدہ مشہور اور خاص و عام کے نزدیک ظاہر ہے۔ پس میرے لیے جائز ہے کہ تجھ پر اس کی تصدیق کروں۔

علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال (مجلد ثالث، ص ۱۳۶) میں لکھا ہے قال ابو حنیفہ افراط جہم فی نفی التشبیہ حتی قال انه تعالیٰ لیس بشئی و افراط مقاتل فی معنی الاثبات حتی جعلہ مثل خلقہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ جہم نے نفی تشبیہ میں افراط کی یہاں تک کہ کہہ دیا کہ اللہ تعالیٰ شے نہیں ہے۔ اور مقاتل نے اثبات تشبیہ میں افراط کی یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کو مثل اس کی مخلوق کے قرار دیا۔ اتنی۔

ان عبارتوں سے ظاہر ہے کہ امام صاحب جہمیت کو برا سمجھتے تھے۔ امام بیہقی جن کا تعصب و تشدد ان کی سنن کبریٰ کے مطالعہ سے ظاہر و باہر ہے امام صاحب کو کیسے صاف الفاظ میں اس الزام سے بری کرتے ہیں وہی ہذہ:

اخبر ابو سعد عبد الملک بن ابی عثمان الزاهد قال انا اسماعیل بن احمد الجرجانی قال حدثنا عبد الملک بن محمد الفقیہ قال ثنا سلیمان بن الربیع بن ہشام النہدی الکوفی قال سمعت کادح بن رجمۃ یقول سمعت ابابکر بن عیاش یقول من قال القران مخلوق فهو زندق قال

سمعت سليمان يقول سمعت الخارث بن
ادريس يقول سمعت محمد بن الحسن الفقيه
يقول من قال القرآن مخلوق فلا تصل خليفه و
قرات في كتاب ابى عبد الله محمد بن يوسف بن
ابراهيم الدقاق روايته عن القاسم بن ابى صالح
الهمداني عن محمد بن ابى ايوب الرازي قال
سمعت محمد بن سابق يقول سالت ابا يوسف
فقلت اكان ابو حنيفه يقول القرآن مخلوق فقال
معاذ الله و لا انا ا قوله فقلت اكان يرى راي جهم
فقال معاذ الله و لا انا ا قوله رواه ثقات.

(كتاب الاسماء والصفات مطبوعه مطبع انوار احمدی، الہ آباد، ص ۱۸۸)

(مخزن اسناد) ابو بکر بن عیاش کہتے ہیں جو شخص یہ کہے کہ قرآن مخلوق
ہے وہ زندیق ہے۔ کہا میں نے سنا سلیمان کو کہ کہتے تھے میں نے سنا حارث
بن ادريس کو کہ کہتے تھے میں نے سنا امام محمد بن حسن فقیہ کو کہ فرماتے تھے جو
شخص یہ کہے کہ قرآن مخلوق ہے تو اس کے پیچھے نماز نہ پڑھ۔ اور میں نے ابو
عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیم دقاق کی کتاب میں بروایت قاسم بن ابی
صالح ہمدانی پڑھا ہے کہ محمد بن ابی ایوب رازی نے کہا کہ میں نے محمد بن
سابق کو سنا کہ کہتے تھے میں نے امام ابو یوسف سے پوچھا کہ کیا امام ابو حنیفہ
فرماتے تھے کہ قرآن مخلوق ہے۔ امام ابو یوسف نے جواب دیا کہ معاذ اللہ
اور نہ میں خلق قرآن کا قائل ہوں۔ پس میں نے پوچھا کہ کیا امام صاحب
جہم کی رائے کو پسند فرماتے تھے۔ جواب دیا کہ معاذ اللہ اور نہ میں جہم کی
رائے کا قائل ہوں۔ اس کے راوی ثقہ ہیں۔

ارجاء سے امام صاحب کا بری ہونا عنقریب بتفصیل مذکور ہو چکا ہے۔ یہ سب

حاسدوں کی عنایت ہے۔ و کفی للحسود حسده۔ امام محمدؒ کی بابت بھی جو لکھا ہے بے اصل ہے۔ کیونکہ خود امام مالکؒ امام صاحب کے بڑے مداح ہیں اور مناظرہ و حجت میں آپ کی افضلیت کو تسلیم فرماتے ہیں جیسا کہ پہلے آچکا ہے۔ علاوہ ازیں امام صاحب کے اعلم و افقہ و افضل و اوریع ہونے کی اور بہت سی شہادتیں ہیں جو اس کتاب میں اپنے اپنے موقع پر مذکور ہیں۔ فافہم۔

قال البناری

لو صاحبو اور کچھ سنو گے۔ آؤ ہم تم کو اور بھی سناتے ہیں۔ امام صاحب زندیق بھی تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے ان ابا حنیفۃ استیب من الزندقة مرتین اعادنا اللہ من ذکرھا و تسطیرھا۔ انتھی یعنی ابو حنیفہ زندیقیت سے دو دفعہ توبہ کرائے جا چکے ہیں۔ (خدا کی پناہ! خدا کی پناہ!!) ص ۷۱۔

قال الرافضی

خطیب بغدادی جزاء اللہ خیر ایچ دقیقہ از دقائق تکفیر و تفسیل امام اعظم باقی نگزاشته بار احسان و امتنان بر اہل حق نہادہ قلوب حضرات اہل سنت را بسان کباب سوخته عرض و آبروئے دین و ایمان ایشاں را برباد فنا داده روایت سے فرماید کہ استتابہ ابو حنیفہ از زندقہ دو مرتبہ و بنا بر روایت از کفر چند بار واقع شدہ چنانچہ قاضی ابو الیمن از دار و بیدار خطیب بغدادی در حق امام اعظم خویش سے نالہ و کف و تاسف بر فضیحت جنابش سے مالد و مکافات تفسیح امام اعظم خطیب را بسبب و دشنام یاد سے ساز و بعد نقل روایت سابق کمافی مختار المختصری گوید۔ و هذا الخبر مع بطلانه و ضعفه یناسب ما رواه الخطیب ایضا و اقدم علی حکایتہ فی هذا الباب ان ابا حنیفۃ استیب من الزندقة مرتین و ذلک کذب و فی روایۃ من الکفر مرار اثم الفاظ رواها ہی بالسبب و المشاتمۃ اشبه منها بکلام العلماء اعادنا اللہ من ذکرھا و تسطیرھا۔ (استقصاء الانعام، ص ۳۲۲)

اقول

رافضی کی کلام سے ظاہر ہے کہ قاضی ابوالیمن نے مختار المختصر میں اس حکایت کی تکذیب کی ہے۔ مولانا مولوی محمد عنایت علی حیدر آبادی ضمیمہ کتاب الابانہ (مطبوعہ دائرۃ المعارف النظامیہ ص ۱۱۳) میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

قال ابو المؤید فی جامع المسانید اما قول الخطیب حاکیا عن سفیان الثوری انه قال استتیب ابو حنیفة مرتین من الکفر له وجوه ثلاثة - احدها ان سفیان کان بینہ وبين ابی حنیفة عداوة لان ابا حنیفة کان یباحثهم فلا یقربون علی ان یتکلموا فکان سفیان وامثاله من البشر تامرهم النفس الامارة بالسوء علی الوقیعہ فیه بحکم البشریة کاخوة یوسف اولاد یعقوب ثم یتذکرون فاذا هم مبصرون - الثانی ان ابا یوسف فسر ذلک فقال لمادعا ابن هبيرة ابا حنیفة الی القضاء فامتنع و کان مذهب ابن هبيرة ان من خرج عن طاعه الامام کفر فقال له کفرت یا ابا حنیفة تب الی الله تعالی فقال اتوب الی الله من کل سوء ثم دعاه الثانية ففعل ذلک ثلاث مرات الی ان قال فهذا معنی قول سفیان استتیب ابو حنیفة من الکفر مرتین الثالث ما قيل ان الخوارج دخلوا الکوفة فقصدوا ابا حنیفة بالسیوف المشهورة فقالوا تزعم انه لا یکفر احد بذنب و بالحکایة مشهورة الی ان قال ابو حنیفة

اتوب الى الله من كل ذنب فقال اعداءه استتيب
ابو حنیفہ۔

ابو الموید نے جامع المسانید میں کہا کہ خطیب کا یہ قول کہ سفیان ثوری نے کہا کہ امام ابو حنیفہ دو دفعہ کفر سے توبہ کرائے گئے اس کی تین وجہیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ سفیان ثوری اور امام ابو حنیفہ کے درمیان عداوت تھی کیونکہ امام صاحب ان سے مباحثہ کیا کرتے تھے اور وہ کلام نہ کر سکتے تھے اس لیے نفس امارہ سفیان اور ایسے ہی دیگر اشخاص کو مقتضائے بشریت حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں یعنی حضرت یعقوب کے بیٹوں کی طرح امام صاحب کے حق میں عیب گوئی پر برا نگینہ کرتا تھا پھر وہ نصیحت پکڑتے تھے بس ناگاہ وہ بینا ہو جاتے تھے۔ دوسرے یہ کہ امام ابو یوسف نے اس کی تفسیر کی ہے اور فرمایا کہ جب ابن ہیرہ نے امام ابو حنیفہؒ کو منصب قضاء کے لیے بلایا تو آپ نے قضاء سے انکار کر دیا۔ ابن ہیرہ کا یہ مذہب تھا کہ جو شخص امام کی طاعت سے نکل جائے وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اس نے امام صاحب سے کہا اے ابو حنیفہ آپ کافر ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ کے آگے توبہ کیجئے۔ امام صاحب نے فرمایا میں اللہ تعالیٰ کے آگے ہر ایک برائی سے توبہ کرتا ہوں۔ پھر اس نے آپ کو دوبارہ بلایا پس اس طرح تین دفعہ کیا۔ یہاں تک کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہی معنی ہیں سفیان کے اس قول کے کہ امام ابو حنیفہ دو دفعہ کفر سے توبہ کرائے گئے۔ تیسرے وہ جو کہا گیا ہے کہ جب خوارج کوفہ میں داخل ہوئے تو انہوں نے سنگی تلواروں کے ساتھ امام ابو حنیفہ کا قصد کیا اور کہا آپ کہتے ہیں کہ کوئی شخص کسی گناہ سے کافر نہیں ہوتا۔ اور یہ حکایت مشہور ہے یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کے آگے ہر ایک گناہ سے توبہ کرتا ہوں۔ پس آپ کے دشمنوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ توبہ کرائے گئے۔

علامہ موفق مناقب امام (جلد اول، ص ۱۷۷) میں لکھتے ہیں:

اخبرنا الامام الاجل ركن الدين ابو الفضل
عبد الرحمن بن محمد الكرمانى انا القاضى
الامام ابو بكر عتيق بن داود اليماني قال حكى ان
الخوارج لما ظهروا على الكوفة اخذوا ابا حنيفة
ف قيل لهم هذا شيخهم و الخوارج يعتقدون
تكفير من خالفهم فقالوا تب يا شيخ من الكفر
فقال انا تائب الى الله من كل كفر فخلوا عنه
فلما ولى قيل لهم انه تائب من الكفر و انما يعنى
به ما انتم عليه فاسترجعوه فقال راسهم يا شيخ
انما تبى من الكفر و تعنى به ما نحن عليه فقال
ابو حنيفة الظن تقول هذا ام بعلم فقال بل بظن
فقال ابو حنيفة ان الله تعالى يقول ان بعض الظن
اثم و هذه خطيئة منك و كل خطيئة عندك كفر
فتب انت اولاً من الكفر فقال صدقت يا شيخ انا
تائب من الكفر فتب انت ايضا من الكفر فقال
ابو حنيفة رحمه الله انا تائب الى الله من كل
كفر فخلوا عنه فلما قال خصماءه استتيب ابو
حنيفة من الكفر مرتين فلبسوا على الناس و انما
يعنون به استتابه الخوارج انتهى

خبردی ہم کو امام اجل رکن الدین ابو الفضل عبد الرحمن بن محمد کرمانی
نے کہ خبردی ہم کو قاضی امام ابو بکر عتیق داؤد یمانی نے۔ کہا حکایت ہے کہ
جب خوارج کوفہ پر غالب آئے تو انہوں نے امام ابو حنیفہ کو گرفتار کر لیا۔

ان سنے کہا گیا کہ یہ ان کے شیخ ہیں اور خارجیوں کا عقیدہ ہے کہ جو شخص ان کا مخالف ہو وہ کافر ہے۔ لہذا انہوں نے کہا اے شیخ تو کفر سے توبہ کر۔ امام صاحب نے فرمایا میں اللہ کے آگے ہر ایک کفر سے توبہ کرتا ہوں پس انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا جب امام صاحب واپس ہوئے تو ان سے کہا گیا کہ اس شیخ نے تو کفر سے توبہ کی ہے جس سے اس کی مراد وہ عقیدہ ہے جس پر تم ہو پس انہوں نے امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے کہا اے شیخ تو نے تو کفر سے توبہ کی جس سے تیری مراد وہ عقیدہ ہے جس پر ہم ہیں، امام ابو حنیفہ نے فرمایا کیا تو گمان سے کہتا ہے یا علم سے۔ اس نے کہا بلکہ ظن سے۔ پس امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ بعض ظن گناہ ہے۔ اور یہ تیرا گناہ ہے اور تیرے نزدیک ہر ایک گناہ کفر ہے لہذا پہلے تو کفر سے توبہ کر، اس نے کہا اے شیخ تو نے سچ کہا۔ میں کفر سے تائب ہوں تو بھی کفر سے توبہ کر۔ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا میں اللہ کے آگے ہر ایک کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ پس انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ اسی وجہ سے امام صاحب کے دشمنوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ دو دفعہ کفر سے توبہ کرائے گئے۔ پس انہوں نے لوگوں کو دھوکا دیا حالانکہ اس سے ان کی مراد صرف خوارج کا توبہ کرانا ہے۔

شیخ ابن حجر کی خیرات الحسان، ص ۷۵ میں اس حکایت کو بیان کر کے یوں تحریر فرماتے ہیں:

وقع لبعض حساد ابی حنیفۃ الذین ینقضونہ
بما ہو برئ منہ انہ ذکر من مثالیہ انہ کفر مرتین و
استتیب مرتین و انما وقع لہ ذلک مع الخوارج
فارادوا انتقاصہ بہ و لیس بنقص بل ہو غایۃ فی
رفعتہ اذ لم یوجد احد یحاجہم غیرہ رحمۃ اللہ

علیہ انتھی۔

امام ابو حنیفہ کے بعض حاسدوں نے جو آپ پر وہ عیب لگاتے ہیں جن سے آپ بری ہیں آپ کے عیبوں میں سے یہ ذکر کیا ہے کہ آپ نے دودفعہ کفر سرزد ہوا اور دودفعہ آپ سے توبہ کرائی گئی۔ اور یہ تو صرف آپ کو خوارج کے ساتھ پیش آیا تھا۔ ان کا ارادہ اس سے آپ کی تنقیض تھا۔ حالانکہ یہ کوئی نقص نہیں بلکہ آپ کی کمال رفعت ہے کیونکہ آپ کی سوا کوئی اور خوارج پر حجت نہ لاتا تھا۔ رحمۃ اللہ علیہ۔

امام صاحب پر ارجاء وغیرہ کے اتہام کی کافی تردید ہو چکی ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بناری کے مطالعہ کے لیے صحیح بخاری کے راویوں کے اعتقاد پر ایک اجمالی نظر ڈالی جائے۔ لہذا ذیل میں فقط چند نام مع حوالہ درج کیے جاتے ہیں:

صحیح بخاری کے مرجیہ رواۃ

- ۱۔ ابراہیم بن طہمان۔ قال احمد کان یروی الارجاء (تہذیب التہذیب، جزء اول، ص ۱۳۰) یعنی احمد نے کہا کہ ابراہیم مرجی تھا۔
- ۲۔ ایوب بن عائذ الطائی۔ کان یرجی الارجاء واھو صدوق (کتاب الضعفاء الصغیر، للبخاری، ص ۵) یعنی خود امام بخاری فرماتے ہیں کہ ایوب مرجی تھا اور وہ صدوق ہے۔
- ۳۔ شبابہ بن سوار الفرزازی۔ قال ابوبکر الاثرم عن احمد بن حنبل کان یدعو الی الارجاء (تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۳۰۳) (ترجمہ) ابوبکر اثرم نے بروایت احمد بن حنبل کہا ہے کہ شبابہ لوگوں کو ارجاء کی طرف بلاتا تھا۔ اتھی۔
- ۴۔ عبد الحمید بن عبد الرحمن الحمائی۔ قال ابو داود کان داعیۃ الی الارجاء (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۱۲۰) کہا ابو داود نے کہ عبد الحمید لوگوں کو ارجاء کی طرف بلاتا تھا۔ اتھی۔

- ۵۔ عثمان بن غیاث البصری۔ قال احمد ثقۃ کان یروی الارجاء و ذکرہ الأجرى عن ابی داود فی مرجئہ اهل البصرة (تہذیب التہذیب

جزء سابع، ص ۱۳۷) احمد نے کہا کہ عثمان بن غیاث ثقہ ہے مگر مرجی تھا۔ اور آجری نے بروایت ابو داؤد اسے اہل بصرہ کے مرجیہ میں ذکر کیا ہے۔ اتنی۔

۶۔ عمر بن ذر الہمدانی۔ قال ابو داؤد کان راسافی الارحاء وکان قد ذهب بصره عن يحيى بن سعيد القطان مايدل على انه كان راسافي الارحاء وقال ابن سعد قال محمد بن عبد الله الأسدي توفي سنة (۱۵۳) و كان مرجئاً فمات فلم يشهده الثوري (تهذيب التهذيب، جزء سابع، ص ۴۴۴) (ترجمہ) کہا ابو داؤد نے کہ عمر بن ذر بڑا مرجی تھا اور اس کی بینائی جاتی رہی تھی۔ یحییٰ بن سعید قطان سے وہ مروی ہے جو دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ عمر بن ذر بڑا مرجی تھا۔ کہا ابن سعد نے کہ کہا محمد بن عبد اللہ اسدی نے کہ عمر بن ذر نے ۱۵۳ھ میں وفات پائی اور وہ مرجی تھا۔ اس لیے امام ثوری اس کے جنازے میں حاضر نہ ہوئے۔ اتنی۔

۷۔ محمد بن خازم ابو معاویہ الضریر۔ قال الأجرى عن ابى داود كان مرجئاً و قال مرة كان رئيس المرجئة بالكوفة۔ ذكره ابن حبان في الشقاء و قال كان حافظاً متقناً ولكنه كان مرجئاً خبيثاً۔ قال ابو زرعة كان يرى الارحاء قيل له كان يدعوا اليه قال نعم۔ (تهذيب التهذيب، جزء تاسع، ص ۱۳۹) (ترجمہ) آجری نے بروایت ابو داؤد کہا کہ محمد بن خازم مرجی تھا اور ایک دفعہ کہا کہ وہ کوفہ میں مرجئہ کار میں تھا۔ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا کہ وہ حافظ متین تھا مگر خبیث مرجی تھا۔ کہا ابو زرعة نے کہ وہ عقیدہ ارجاء رکھتا تھا۔ اس سے پوچھا گیا کہ کیا وہ لوگوں کو ارجاء کی طرف بلاتا تھا۔ کہا ہاں۔

۸۔ ورقاء بن عمر الشکری۔ قال الأجرى سألت ابا داود عن ورقاء و شبل في ابن ابى نجیح فقال ورقاء صاحب سنة الا ان فيه ارجاء و شبل قدري۔ (تهذيب التهذيب، جزء حادی عشر، ص ۱۱۴) کہا آجری نے کہ میں

نے ابو داؤد سے ورقاء اور ثبل کی نسبت (جبکہ وہ ابن ابی نجیح سے روایت کریں) پوچھا۔ کہا کہ ورقاء صاحب سنت ہے مگر اس میں ارجاء ہے اور ثبل قدری ہے۔ انہی۔

۹۔ یونس بن بکر (خت)۔ قال الساجی وکان صدوقا لانه کان يتبع السلطان وکان مرجئا۔ (تہذیب التہذیب، جزء ہادی عشر، ص ۴۳۶) (ترجمہ) کہا ساجی نے کہ یونس صدوق تھا مگر وہ سلطان کے پیچھے چلتا تھا اور مرجی تھا۔ انہی۔

۱۰۔ ابراہیم تیمی۔ قال ابو زرعة ثقة مرجی (تہذیب التہذیب، جزء اول، ص ۱۷۶) کہا ابو زرعد نے کہ ابراہیم تیمی ثقہ مرجی ہے۔

۱۱۔ عبدالعزیز بن ابی رواد (خت)۔ قال احمد کان رجلا صالحا وکان مرجئا قال یحیی بن سلیم الطائفی کان یری الارجاء و قال الساجی صدوق یری الارجاء و قال الجوزجانی کان غالیافا لارجاء۔ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۳۳۸) کہا احمد نے کہ عبدالعزیز صالح و مرجی تھا۔ کہا یحیی بن سلیم الطائفی نے کہ وہ مرجی تھا۔ اور کہا ساجی نے کہ وہ صدوق و مرجی تھا اور کہا جوزجانی نے کہ وہ سخت مرجی تھا۔ انہی۔

۱۲۔ سالم بن عجلان۔ قال ابو حاتم صدوق وکان مرجئا قال ابن حبان کان ضمن یری الارجاء۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثالث، ص ۴۴۲) کہا ابو حاتم نے کہ سالم صدوق و مرجی تھا کہا ابن حبان نے کہ وہ مرجیہ میں سے تھا۔ انہی۔

۱۳۔ قیس بن مسلم الجدی۔ قال ابو داود کان مرجئا و قال النسائی ثقہ وکان یری الارجاء۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۴۰۴) کہا ابو داؤد نے کہ قیس مرجی تھا اور کہا نسائی نے کہ وہ ثقہ ہے مگر مرجی تھا۔ انہی۔

۱۴۔ خلاد بن یحیی بن صفوان۔ قال احمد ثقہ او صدوق و لکن کان یری شیئا من الارجاء۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثالث، ص ۱۷۴) کہا احمد نے کہ خلاد ثقہ یا صدوق تھا مگر کچھ ارجاء کا عقیدہ رکھتا تھا۔ انہی۔

۱۵۔ بشر بن محمد الخثعمی۔ ذکرہ ابن حبان فی الثقات و قال کان

مرجئنا۔ (تہذیب التہذیب، جزء اول، ص ۴۵۷) بشر کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ مرجی تھا۔ انتہی۔

۱۶۔ شعیب بن اسحاق بن عبدالرحمن۔ قال ابو داود ثقة و هو مرجی۔ (تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۳۴۸) کہا ابو داود نے کہ شعیب ثقہ مگر مرجی ہے۔ انتہی۔

صحیح بخاری کے راوی جو نصب (۱) کے قائل ہیں

۱۷۔ اسحاق بن سويد العدوی۔ ذکرہ العجلی فقال ثقة و کان یحمل علی علی و ذکرہ ابن حبان فی الثقات و قال ابو العرب الصعلی فی الضعفاء کان یحمل علی علی تحاملاً شدیداً و قال لا احب علیاً (تہذیب التہذیب، جزء اول، ص ۲۳۶) اسحاق کو عجل نے ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ ثقہ تھا۔ مگر حضرت علیؑ پر حملہ کرتا تھا۔ ابن حبان نے اسے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ ابو العرب صعلی نے ضعفاء میں کہا کہ وہ حضرت علیؑ پر سخت حملہ کرتا تھا اور اس نے کہا کہ میں حضرت علیؑ کو دوست نہیں رکھتا۔ انتہی۔

۱۸۔ حریر بن عثمان۔ قال احمد بن ابی یحیی عن احمد حریر صحیح الحدیث الا انه یحمل علی علی۔ قال العجلی شامی ثقة و کان یحمل علی علی۔ قال غنجار قیل لیحیی بن صالح لم لم تکتب عن حریر فقال کیف اکتب عن رجل صلیت معه الفجر سنین فکان لا یمخرج من المسجد حتی یلعن علیاً سبعین مرة۔ و قال ابن حبان کان یلعن علیاً بالغداة سبعین مرة و بالعشی سبعین مرة فقیل له فی ذلک فقال هو القاطع رءوس ابائی و اجدادی و کان داعیة الی مذهبہ یتنکب حدیثہ۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۲۳۸ تا ۲۴۰) احمد بن ابی یحییٰ نے بروایت احمد کہا کہ حریر صحیح الحدیث تھا مگر حضرت علیؑ پر

(۱) یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے بغض رکھتے ہیں اور ان پر غیر کو ترجیح دیتے ہیں

حملہ کرتا تھا۔ عجلی نے کہا کہ وہ شامی وثقہ ہے اور حضرت علیؑ پر حملہ کرتا تھا۔ غنخار نے کہا کہ یحییٰ بن صالح سے پوچھا گیا کہ تو نے حریر سے حدیثیں کیوں نہ لکھیں۔ کہا میں ایسے شخص سے کیونکر لکھوں جس کے ساتھ میں نے فجر کی نماز سالوں پڑھی۔ پس وہ مسجد سے نہ نکلتا جب تک حضرت علیؑ پر ستر دفعہ لعنت نہ بھیجتا۔ ابن حبان نے کہا کہ وہ حضرت علیؑ پر ستر بار صبح اور ستر بار شام کو لعنت بھیجتا۔ جب اس سے سبب پوچھا گیا تو کہا کہ حضرت علیؑ میرے آباؤ اجداد کے سروں کے کاٹنے والے تھے اور وہ اپنے مذہب کی طرف لوگوں کو بلانے والا تھا۔ اس کی حدیث سے کنارہ کشی کی جاتی ہے۔ اتنی۔

۱۹۔ حصین بن نمیر الواسطی۔ قال ابن ابی خیشمۃ قلت لابی لم لا تکتب عن ابی محسن قال اتیتہ فاذا هو یحمل علی علی فلم اعد الیہ۔ (تہذیب التہذیب جزء ثانی، ص ۳۹۲) ابن ابی خیشمۃ نے کہا کہ میں نے اپنے باپ سے پوچھا کہ آپ ابو محسن یعنی حصین بن نمیر کی حدیث کیوں نہیں لکھتے۔ فرمایا کہ میں اس کے پاس گیا۔ ناگاہ وہ حضرت علیؑ پر حملہ کرتا تھا۔ لہذا میں اس کے پاس پھر نہیں گیا۔ اتنی۔

۲۰۔ قیس بن ابی حازم۔ قالوا کان یحمل علی علی والمشہور عنہ انہ کان یقدم عثمان و لذلك تجنب کثیر من قدماء الکوفیین الراویۃ عنہ۔ (تہذیب التہذیب جزء ثامن، ص ۳۸۸) محدثین نے کہا کہ قیس حضرت علیؑ پر حملہ کرتا تھا اور اس کی نسبت مشہور یہ ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کو مقدم سمجھتا تھا۔ اس لیے بہت سے قدماء اہل کوفہ نے اس سے روایت ترک کر دی ہے۔ اتنی۔

صحیح بخاری کے شیعہ رواۃ

۲۱۔ اسماعیل بن ابان۔ قال البزار و انما کان عیبہ شدۃ شیعہ (تہذیب التہذیب جزء اول، ص ۲۷۰) بزار نے کہا کہ اسماعیل کا عیب یہی تھا کہ وہ سخت شیعہ تھا۔ اتنی۔

۲۲- جریر بن عبد الحمید۔ قال قتیبہ ثنا جریر الحافظ المقدم لکنی سمعته یشتم معاویة علانیة (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۷۷) کہا قتیبہ نے حدیث کی ہم سے حافظ مقدم جریر نے لیکن میں نے جریر بن عبد الحمید کو سنا کہ حضرت معاویہؓ کو علانیہ گالی دیتا تھا۔ انتہی۔

۲۳- خالد بن مخلد القطوانی۔ قال ابن سعد کان متشیعاً منکر الحدیث فی التشیع مفرطاً و کتبوا عنه للضرورة۔ قال الجوزجانی کان شتاما معلناً لسوء مذهبہ و قال الاعین قلت له عندک احادیث فی مناقب الصحابة قال قل فی المثالب او المثاقب یعنی بالمثلثة لا بالنون۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثالث، ص ۱۱۷) کہا ابن سعد نے کہ خالد شیعہ منکر الحدیث اور تشیع میں غلو کرنے والا تھا۔ محدثین نے ضرورت کے وقت اس سے حدیث لکھی ہے۔ کہا جوزجانی نے کہ خالد ایسا بد مذہب تھا کہ علانیہ گالیاں دیتا تھا۔ اور کہا اعین نے کہ میں نے خالد سے پوچھا کہ آیا تیرے پاس صحابہ کے مناقب میں حدیثیں ہیں۔ وہ اس پر بولا کہ صحابہ کے عیبوں میں کہئے۔ انتہی۔

۲۴- سعید بن فیروز۔ قال العجلی تابعی ثقة فیہ تشیع (تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۷۳) کہا عجلی نے کہ سعید بن فیروز تابعی ثقہ ہے اس میں شیعہ پن ہے۔ انتہی۔

۲۵- سعید بن عمرو بن اشوع۔ قال الجوزجانی غال زائع یعنی فی التشیع (تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۶۷) کہا جوزجانی نے کہ سعید بن عمرو تشیع میں غلو کرنے والا کج راہ ہے۔ انتہی۔

۲۶- اسماعیل بن زکریا الحلقاتی۔ صدوق شیعہ (میزان الاعتدال، مجلد اول، ص ۱۰۶) اسماعیل بن زکریا صدوق شیعہ ہے۔ انتہی۔

۲۷- عباد بن العوام۔ قال ابن سعد کان یتشیع فاخذہ ہارون

فحبسہ ثم خلع عنہ۔ (تہذیب التہذیب، جزء خامس، ص ۹۹) کہا ابن سعد نے کہ عباد بن عوام شیعہ تھا اس لیے ہارون نے اسے پکڑ کر قید کر دیا۔ پھر اسے چھوڑ دیا۔ اتھی۔

۲۸۔ عباد بن یعقوب۔ قال ابن عدی و عباد فیہ غلو فی التشیع۔ قال صالح بن محمد کان یشتہ عثمان قال و سمعہ یقول اللہ اعدل من ان یدخل طلحہ و الزبیر الجنة لانہما بایعا علیا ثم قاتلاہ۔ قال ابن حبان کان رافضیا داعیہ و مع ذلک یروی المناکیر عن المشاہیر فاستحق الترك روى عن شریک عن عاصم عن زر عن عبد اللہ مرفوعا اذا رايتم معاویۃ علی منبری فاقتلوہ۔ (تہذیب التہذیب، جزء خامس، ص ۱۰۹-۱۱۰) کہا ابن عدی نے کہ عباد میں شیعہ پن میں غلو ہے۔ کہا صالح بن محمد نے کہ وہ حضرت عثمانؓ کو گالی دیتا تھا اور کہا کہ میں نے اس کو یہ کہتے سنا ہے کہ اللہ کے عدل سے بعید ہے کہ حضرت طلحہ و زبیر کو بہشت میں داخل کرے کیونکہ ان دونوں نے حضرت علیؓ سے بیعت کی۔ پھر ان سے لڑائی کی۔ کہا ابن حبان نے کہ وہ رافضی تھا اور لوگوں کو رافضی کی طرف بلاتا تھا اور باوجود اس کے وہ مشاہیر سے احادیث سن کر روایت کرتا ہے۔ اس لیے ترک کا مستحق ہے۔ روایت کی اس نے شریک سے، شریک نے عاصم سے، عاصم نے زر سے، زر نے عبد اللہ سے مرفوعاً کہ جب تم معاویہؓ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر ڈالو۔ اتھی۔

۲۹۔ عبد اللہ بن عیسیٰ بن ابی لیلیٰ۔ قال ابن معین ثقہ و قال فی روایۃ کان یتشیع۔ (تہذیب التہذیب، جزء خامس، ص ۳۵۲) کہا ابن معین نے کہ عبد اللہ بن عیسیٰ ثقہ تھا اور ایک روایت میں ہے کہ وہ شیعہ تھا۔ اتھی۔

۳۰۔ بہز بن اسد۔ قال ابو الفتح الازدی صدوق کان یتحامل علی عثمان مئی المذہب۔ (تہذیب التہذیب، جزء اول، ص ۳۹۸) کہا ابو الفتح نے کہ بہز بن اسد صدوق تھا۔ مگر بد مذہب اور حضرت عثمانؓ پر ستم کرتا تھا۔ اتھی۔

۳۱۔ عبد الملك بن اعین۔ قال حامد عن سفیان ہم ثلاثة اخوة عبد الملك و زرارة و حمران روافض کلهم اخبثهم قولا عبد الملك۔ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۳۸۵) حامد نے بروایت سفیان کہا کہ وہ تین بھائی تھے۔ عبد الملك و زرارة و حمران۔ تینوں کے تینوں رافضی ہیں۔ قول میں سب سے خبیث عبد الملك ہے۔ انتہی۔

۳۲۔ عبید اللہ بن موسیٰ العجسی۔ ذکرہ ابن حبان فی الثقات و قال کان یتشیع و قال یعقوب ابن سفیان شیعہ و ان قال قائل رافضی لم انکر علیہ منکر الحدیث و قال الجوزجانی و عبید اللہ بن موسیٰ اغلی و اسوء مذہباً و اروی للعجائب و قال الحاکم سمعت قاسم بن قاسم السیاری سمعت ابا مسلم البغدادی الحافظ یقول عبید اللہ بن موسیٰ من المتروکین ترکہ احمد لتشیعہ۔ قال الساجی صدوق کان یفرط فی التشیع۔ (تہذیب التہذیب، جزء سابع، ص ۵۲-۵۳) عبید اللہ بن موسیٰ کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا کہ وہ شیعہ تھا۔ اور یعقوب بن سفیان نے کہا کہ وہ شیعہ تھا۔ اگر کوئی شخص اسے رافضی کہے تو میں اس کو برا نہیں کہتا اور وہ منکر الحدیث ہے۔ اور جوزجانی نے کہا کہ عبید اللہ بن موسیٰ بڑا بد مذہب اور غلو کرنے والا اور عجیب امور کا روایت کرنے والا ہے۔ کہا حاکم نے میں نے سنا قاسم بن قاسم سیاری کو میں نے سنا ابو مسلم بغدادی حافظ کو کہہتے تھے عبید اللہ بن موسیٰ متروکین میں سے ہے۔ امام احمد نے اس کو تشیع کے سبب سے ترک کر دیا ہے۔ ساجی نے کہا کہ وہ صدوق تھا مگر تشیع میں غلو کرتا تھا۔ انتہی۔

۳۳۔ علی بن الجعد۔ قال ہارون بن سفیان المستملی کنت عند علی بن الجعد فذکر عثمان فقال اخذ من بیت المال مائة الف درهم بغیر حق و قال العقیلی قلت عبد اللہ بن

احمد لم تكتب عن علي بن الجعد قال نهاني ابي و
كان يبلغه عنه انه يتناول الصحابة - (تهذيب التهذيب، جزء سابع، ص
۲۹۱) کہا ہارون بن سفیان مستملی نے کہ میں علی بن جعد کے پاس تھا۔ اس نے حضرت عثمانؓ
کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ انہوں نے بیت المال سے ناحق ایک لاکھ درہم لے لیا۔ اور کہا
عقیلی نے کہ میں نے عبد اللہ بن احمد سے پوچھا کہ آپ نے علی بن جعد سے حدیثیں کیوں
نہ لکھیں فرمایا کہ میرے باپ نے مجھے منع کر دیا اور اسے علی بن جعد کی نسبت یہ خبر پہنچی
تھی کہ وہ صحابہ کرام کو برا کہتا ہے۔ انتہی۔

۳۳ - عوف بن ابی جمیلہ - قال الانصاری رایت داود بن ابی ہند
یضرب عوفا و یقول ویلک یا قدری و قال فی المیزان قال
بندار و هو یقرء لہم حدیث عوف لقد کان قدریا رافضیا
شیطانا - (تهذيب التهذيب، جزء ثامن، ص ۱۶۷) کہا انصاری نے کہ میں نے دیکھا داؤد
بن ابی ہند کو کہ مارتا تھا عوف کو اور کہتا تھا عذاب ہو تجھ پر اے قدری۔ اور میزان
الاعتدال میں ہے کہ کہا بندار نے اور وہ ان کے آگے عوف کی حدیث پڑھتا تھا۔ وہ بے
شک قدری رافضی شیطان تھا۔ انتہی۔

۳۵ - محمد بن حجارہ الکوفی - قال ابو عوانہ کان یغلو فی التشیع
نقلہ عنہ العقیلی (تهذيب التهذيب، جزء تاسع، ص ۹۳) عقیلی نے ابو عوانہ سے
نقل کیا ہے کہ محمد بن حجارہ تشیع میں غلو کرتا تھا۔

۳۶ - محمد بن فضیل بن عزوان - قال ابو داود کان شیعیا محترقا و
ذکرہ ابن حبان فی الشقات و قال کان یغلو فی التشیع
(تهذيب التهذيب، جزء تاسع، ص ۴۰۶) کہا ابو داؤد نے کہ محمد بن فضیل سخت شیعہ تھا۔ ابن
حبان نے اسے شقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ تشیع میں غلو کرتا تھا۔ انتہی۔

۳۷ - مالک بن اسمعیل - تتمۃ کلام ابن سعد و کان ابو غسان
صدوقا شدید التشیع - (تهذيب التهذيب، جزء عاشر، ص ۴) ابن سعد کے کلام کا

تمہ یہ ہے کہ ابو غسان (یعنی مالک بن اسماعیل) صدوق مگر سخت شیعہ تھا۔ انتہی۔

۳۸۔ حکم بن عتیبہ۔ (۳۹) سالم بن ابی الجعد۔ (۴۰) حبیب بن ابی ثابت۔
 (۴۱) منصور بن المعتمر۔ (۴۲) سفیان ثوری۔ (۴۳) شعبہ بن الحجاج۔ (۴۴) ہشیم۔
 (۴۵) سلیمان التیمی۔ (۴۶) ہشام بن عمار۔ (۴۷) مغیرہ صاحب ابراہیم۔ (۴۸) معروف
 بن خربوذ۔ (کتاب المعارف، مطبوعہ مصر، صفحہ ۲۰۶)

۴۹۔ محمد بن عبد اللہ القطان۔ عن محمد بن جریر الطبری وغیرہ
 رافضی معتزلی۔ (میزان الاعتدال، جلد ثالث، ص ۸۵) محمد بن جریر طبری وغیرہ سے
 روایت ہے کہ محمد بن عبد اللہ قطان رافضی معتزلی تھا۔ انتہی۔

صحیح بخاری کے قدریہ رواۃ (۱)

۵۰۔ ثور بن یزید الحمسی۔ قال عثمان الدارمی عن دحیم ثور بن
 یزید ثقة وما رایت احدا يشك انه قدری۔ قال عبد اللہ بن
 احمد عن ابیہ ثور بن یزید الکلاعی کان یری القدر و کان
 اهل حمص نفوه لاجل ذلك ولم یکن به باس و قال ابو
 مسهر عن عبد اللہ بن سالم ادركت اهل حمص وقد
 اخرجوا ثور بن یزید و احرقوا اداره لکلامه فی القدر و قال ابن
 معین کان مکحول قدریا ثم رجع و ثور بن یزید قدری۔
 (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۱۳۵) عثمانی داری نے دحیم سے روایت کی کہ ثور بن یزید ثقہ
 ہے میں نے کسی کو نہیں دیکھا کہ اس کے قدری ہونے میں شک کرتا ہو۔ عبد اللہ بن احمد
 نے اپنے باپ سے روایت کی کہ ثور بن یزید قدری تھا۔ اسی وجہ سے شہر حمص کے لوگوں
 نے اسے نکال دیا تھا اور اس سے روایت کرنے میں کچھ ڈر نہیں۔ ابو مسهر نے عبد اللہ بن
 سالم سے روایت کی کہ میں نے اہل حمص کو دیکھا کہ انہوں نے قدر میں کلام کرنے کے
 سبب ثور بن یزید کو نکال دیا تھا اور اس کا گھر جلا دیا تھا۔ ابن معین نے کہا کہ مکحول قدری

(۱) ان کا عقیدہ ہے کہ شر کا خالق بندہ ہے۔

تھا۔ پھر اس نے اپنے عقیدے سے رجوع کیا اور ثور بن یزید قدری ہی رہا۔

۵۱۔ حسان بن عطیہ الحاربی۔ قال ابن ابی خيثمة عن ابن معين

كان قدريا وقال سعيد بن عبدالعزيز هو قدری۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۲۵۱) ابن ابی خيثمة نے ابن معین سے روایت کی کہ حسان بن عطیہ قدری تھا اور سعید بن عبدالعزیز نے کہا کہ وہ قدری ہے۔ اتھی۔

۵۲۔ حسن بن ذکوان۔ قال (یحیی بن معین) و كان قدريا۔ قال

الاجري عن ابی داود كان قدريا قلت زعم قوم انه كان فاضلا قال ما بلغني عنه فضل۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثانی، ص ۲۷۷) یحیی بن معین نے کہا کہ حسن بن ذکوان قدری تھا۔ آجری نے بروایت ابو داؤد کہا کہ وہ قدری تھا۔ میں نے کہا ایک گروہ نے گمان کیا کہ وہ فاضل تھا۔ جواب دیا کہ مجھے اس کی فضیلت کی کوئی خبر نہیں پہنچی۔ اتھی۔

۵۳۔ زکریا بن اسحاق۔ قال ابن معین كان يرى القدر۔ (تہذیب التہذیب،

جزء ثالث، ص ۳۲۹) کہا ابن معین نے کہ زکریا بن اسحاق قدری تھا۔ اتھی۔

۵۴۔ ثبل بن عباد المکی۔ قال الاجري عن ابی داود ثقة الا انه يرى

القدر۔ (تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۳۰۶) آجری نے ابو داؤد سے روایت کی کہ ثبل ثقہ مگر قدری تھا۔

۵۵۔ شریک بن عبداللہ بن ابی نمر۔ قال الساجی كان يرى القدر۔

(تہذیب التہذیب، جزء رابع، ص ۳۳۸) کہا ساجی نے کہ شریک بن عبداللہ قدری تھا۔

۵۶۔ عبداللہ بن عمرو ابو معمر۔ قال يعقوب بن شيبه كان ثقة ثبتا

صحيح الكتاب و كان يقول بالقدر۔ قال ابو داود و كان الازدي لا يحدث عن ابی معمر لا جل القدر و كان لا يتكلم فيه۔ قال العجلي ثقة و كان يرى القدر۔ قال ابن خراش كان صدوقا و كان قدريا۔ (تہذیب التہذیب، جزء خامس، ص ۳۳۶) یعقوب بن شیبہ نے

کہا کہ عبد اللہ بن عمرو ثقہ ثبت صحیح الکتاب تھا۔ اور قائل بالقدر تھا۔ ابو داؤد نے کہا کہ ازدی قدر کے سبب ابو معمر سے حدیث نہ کرتا تھا اور اس میں کلام نہ کرتا تھا۔ عجل نے کہا کہ وہ ثقہ و قدری تھا۔ ابن خراش نے کہا کہ وہ صدوق و قدری تھا۔ انتہی۔

۵۷۔ عبد اللہ بن ابی لبید المدنی۔ قال ابن سعد کان من العباد المنقطعين و کان يقول بالقدر۔ (تہذیب التہذیب، جزء خامس، ص ۳۷۲) ابن سعد نے کہا کہ عبد اللہ بن ابی لبید تارک الدنیا عابدوں میں سے تھا اور قدر کا قائل تھا۔ انتہی۔

۵۸۔ عبد اللہ بن ابی نجیح۔ قال الساجی عن ابن معین کان مشهورا بالقدر عن احمد بن حنبل قال اصحاب ابن ابی نجیح قدریہ کلہم۔ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۵۲) ساجی نے ابن معین سے روایت کی کہ عبد اللہ بن ابی نجیح قدری میں مشہور تھا۔ امام احمد بن حنبل نے کہا کہ ابن ابی نجیح کے اصحاب سب کے سب قدری تھے۔ میزان الاعتدال (جلد ثانی، ص ۸۹) میں ہے قال یحییٰ من روس الدعاء الی القدر۔ انتہی۔

۵۹۔ عبد الاعلیٰ بن عبد الاعلیٰ۔ قال احمد کان یری القدر۔ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۹۶) امام احمد نے فرمایا کہ عبد الاعلیٰ قدری تھا۔ انتہی۔

۶۰۔ عبد الرحمن بن اسحاق بن عبد اللہ (خت)۔ قال علی و سمعت سفیان سئل عنہ فقال کان قدریا فنفاہ اہل المدینۃ قال ابن المدینی کان یری القدر و لم یحمل عنہ اہل المدینۃ۔ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۱۳۸) کہا علی نے کہ سفیان نے سفیان کو کہ پوچھے گئے عبد الرحمن کی بابت پس جواب دیا کہ وہ قدری تھا۔ اس لیے اہل مدینہ نے اس کو نکال دیا تھا کہا ابن مدینی نے کہ وہ قدری تھا۔ اہل مدینہ نے اس سے روایت نہیں کی۔ انتہی۔

۶۱۔ عبد الوارث بن سعید الثوری۔ قال (ابن حبان) و کان قدریا متقنا فی الحدیث۔ قال الساجی کان قدریا صدوقا۔ قال

ابن معین ثقۃ الا ائہ کان یری القدر و یرہ (تہذیب التہذیب، جزء سادس، ص ۳۴۳) خلاصہ یہ کہ عبد الوارث بقول ابن حبان و ساجی و ابن معین قدری تھا۔

۶۲۔ عطاء بن ابی میمونہ۔ قال حماد بن زید و البخاری و ابن سعد و الجوزجانی کان یری القدر۔ (تہذیب التہذیب، جزء سابع، ص ۲۱۶) حماد بن زید اور بخاری اور ابن سعد اور جوزجانی نے کہا کہ عطاء بن ابی میمونہ قدری تھا۔ اثنی۔

۶۳۔ عمر بن ابی زائدہ۔ قال احمد هو فی الحدیث مستقیم و کان یری القدر و قال یحیی القطان کان یری القدر (میزان الاعتدال، جلد ثانی، ص ۳۵۷) یعنی عمر مذکور بقول احمد و یحیی قطان قدری تھا۔

۶۴۔ عمران بن مسلم القصیر۔ قال یحیی و کان عمران یری القدر (میزان الاعتدال، جلد ثانی، ص ۲۸۰) یحیی نے کہا کہ عمران قدری تھا۔ اثنی۔

۶۵۔ عمیر بن ہانی۔ قال ابو داود کان قد ریا۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۱۵۰) ابو داود نے کہا کہ عمیر قدری تھا۔ اثنی۔

۶۶۔ کہس بن المنہال۔ ذکرہ ابن حبان فی الثقات و قال کان یقول بالقدر قال الساجی کان قد ریا ضعیفا لم یحدث عنہ الثقات۔ (تہذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۳۵۱) کہس کو ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ قدری تھا۔ ساجی نے کہا کہ وہ قدری و ضعیف تھا۔ ثقات نے اس سے روایت نہیں کی۔ اثنی۔

۶۷۔ محمد بن سواء البصری۔ قال الازدی فی الضعفاء کان یغلو فی القدر و هو صدوق۔ (تہذیب التہذیب، جزء تاسع، ص ۲۰۸) ازدی نے ضعیفاء میں کہا کہ محمد بن سواء قدر میں غلو کرتا تھا۔ اور وہ صدوق ہے۔ اثنی۔

۶۸۔ ہارون بن موسیٰ الاغور النحوی۔ قال سلیمان بن حرب ثنا ہارون الاغور و کان شدید القول فی القدر۔ (تہذیب التہذیب،

جزء ہادی عشر، ص ۱۳) کہا سلیمان بن حرب نے کہ حدیث کی ہم سے ہارون اعمور نے اور وہ سخت قدری تھا۔ اتھی۔

۶۹ - ہشام الدستوائی۔ قال العجلی بصری ثقة ثبت فی الحدیث حجة الا انه یری القدر۔ (تہذیب التہذیب، جزء ہادی عشر، ص ۴۴) کہا عجلی نے کہ ہشام بصری ثقہ ثبت فی الحدیث حجت ہے مگر وہ قدری ہے۔ اتھی۔

۷۰ - یحییٰ بن حمزہ الحضری۔ قال الدوری عن ابن معین کان قد ریا قال الأجرى عن ابی داود ثقة قلت کان قد ریا قال نعم۔ (تہذیب التہذیب، جزء ہادی عشر، ص ۲۰۰) دوری نے بروایت ابن معین کہا کہ یحییٰ قدری تھا۔ آجری نے بروایت ابی داؤد کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے پوچھا کیا وہ قدری تھا بولے ہاں۔ اتھی۔

۷۱ - ہمام بن یحییٰ۔ (۷۲) ثور بن زید۔ (۷۳) خالد بن سعدان۔

(کتاب المعارف، ص ۲۰۷)

۷۴ - معاذ بن ہشام بن ابی عبد اللہ الدستوائی۔ قال الحمیدی بمكة لما قدم معاذ بن هشام لا تسمعوا من هذا القدری۔ (میزان الاعتدال، جلد ثالث، ص ۱۷۹) جب معاذ بن ہشام مکہ میں آیا تو حمیدی نے کہا اس قدری سے حدیث نہ سنو۔ اتھی۔

صحیح بخاری کے خوارج رواۃ (۱)

۷۵ - عکرمہ مولیٰ ابن عباس۔ قال علی بن المیدینی عکرمہ یری رای نجدة وقال یحیی بن معین انما لم یذکر مالک بن انس عکرمہ لان عکرمہ کان ینتحل رای الصفریة وقال

(۱) (خوارج فرقہ ایست از اہل اسلام و موسوم شدند بخوارج بد اں جہت کہ بر علی کرم اللہ وجہہ خروج کردہ بودند۔ مفتی الارب)

عطاء کان اباضیا۔ (تمذیب التہذیب، جزء سابع، ص ۲۶۷) علی بن مدینی نے کہا کہ عکرمہ نجدہ (۱) کی رائے کو پسند کرتا تھا۔ اور یحییٰ بن معین نے کہا کہ مالک بن انس نے عکرمہ کا ذکر نہیں کیا کیونکہ عکرمہ صفریہ (۲) کے رائے سے منسوب تھا۔ اور عطاء نے کہا کہ وہ اباضی (۳) تھا۔ اتنی۔

۷۶۔ ولید بن کثیر۔ قال الأجرى عن ابی داود ثقة الا انه اباضی و قال الساجی و کان اباضیا و لکنہ کان صدوقا (تمذیب التہذیب، جزء حادی عشر، ص ۱۳۸) آجری نے بروایت ابو داؤد کہا کہ ولید ثقہ مگر اباضی تھا۔ اور ساجی نے کہا کہ وہ اباضی مگر صدوق تھا۔ اتنی۔

۷۷۔ عمران بن حطان۔ قال یعقوب بن شیبہ ادرك جماعة من الصحابة و صار فی اخر امره ان رای رای الخوارج۔ (تمذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۱۳۷) یعقوب بن شیبہ نے کہا کہ عمران نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا اور آخر کار خارجی بن گیا۔ اتنی۔

۷۸۔ داؤد بن الحصین۔ ذکرہ ابن حبان فی الشقات و قال کان یذهب مذهب الشراة۔ (۴) (تمذیب التہذیب، جزء ثالث، ص ۱۸۱) داؤد بن حصین کو

(۱) نجدہ بن عامر الجوری من رء و من الخوارج زائع من الحق ذکر فی الضعفاء للبخاری (میزان الاعتدال، جلد ثالث، ص ۲۳۸) یعنی نجدہ بن عامر جوری خوارج کے سرداروں میں سے اور حق سے برگشتہ تھا۔ کتاب الضعفاء للبخاری میں اس کا ذکر ہے۔ اتنی)

(۲) صفرہ بالفم و الکسر گروہ ہے است از خوارج منسوب بہ عبد اللہ بن عوف یا بسوئے زیاد بن اسفرا بد انجست کہ زر درنگ اندیا بجمت خالی شدن ایشان از دین۔ منتہی الارباب)

(۳) یہ خوارج کا ایک فرقہ ہے جو عبد اللہ بن عباس کے اصحاب ہیں جس نے مروان بن محمد کے عہد میں خروج کیا)

(۴) شراہ کففاء فرقہ از خوارج سموا بذالک من شری زید اذا غضب و لج او من قولہم شرینا انفسنا فی طاعة اللہ ای بعناھا بالجنة حين فارقنا الائمة الجائرة۔ منتہی الارباب)

ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ شراۃ کا مذہب رکھتا تھا۔ انتہی۔
صحیح بخاری کے جہمیہ رواۃ (۱)

۷۹۔ بشر بن الری۔ قال الحمیدی جہمی لا یحل ان یکتب عنہ (میزان الاعتدال، ص ۱۳۸) کہا حمیدی نے بشر بن سری جہمی ہے۔ اس سے حدیث لکھنی جائز نہیں۔ انتہی۔

۸۰۔ فطر بن خلیفہ۔ کان احمد بن حنبل یقول ہو خشبی مفرط (تہذیب التہذیب، جزء ثامن، ص ۳۰۱) امام احمد بن حنبل فرماتے تھے کہ فطر بن خلیفہ پر لے درجہ کا خشبی (۲) تھا۔ انتہی۔

۸۱۔ یحییٰ بن صالح الوحاظی۔ قال العقیلی حمصی جہمی۔ (تہذیب التہذیب، جزء حادی عشر، ص ۲۳۰) کہا عقیلی نے کہ یحییٰ بن صالح وحاظی حمص کا رہنے والا جہمی ہے۔ انتہی۔

۸۲۔ علی بن الجود۔ قال مسلم ثقة لکنہ جہمی۔ (میزان الاعتدال، جلد ثانی ص ۲۱۹) کہا مسلم نے کہ علی بن جود ثقہ ہے مگر جہمی ہے۔ انتہی۔

صحیح بخاری کے راوی جنہوں نے مسئلہ لفظ میں توقف کیا

۸۳۔ علی بن ابی ہاشم۔ کتب عنہ ابو حاتم و لم یحدث عنہ و قال ما علمتہ الا صدوقا ترک الناس حدیثہ لانہ کان یتوقف فی القرآن۔ (تہذیب التہذیب، جزء سابع، ص ۳۹۴) ابو حاتم نے علی بن ابی ہاشم سے حدیثیں لکھیں مگر اس سے روایت نہیں کیا اور کہا کہ میں تو اسے صدوق جانتا ہوں۔ لوگوں نے اس کی حدیث ترک کر دی ہے کیونکہ وہ قرآن میں توقف کرتا تھا۔ انتہی۔

(۱) یعنی جہم بن صفوان کے اصحاب۔ یہ عفات الہی کی نفی کرتے ہیں اور قرآن کو مخلوق کہتے ہیں۔

(۲) خشبیہ محرکہ قوے است از جہمیہ۔ منتہی الارباب

اسمائے مندرجہ بالا کے سوا صحیح بخاری کے اور بھی بہت سے مبتدعین رواۃ ہیں جنہیں بخوف طوالت پس انداز کیا گیا ہے۔

اب بناری اور اس کے ہم مشرب اصحاب سے معترض بطریق الزام یہ سوال کر سکتا ہے کہ امام بخاری جنہوں نے مرجئہ و قدریہ و روانض و خوارج کی روایات کو صحیح سمجھ کر اپنی صحیح میں جگہ دی وہ خود کیسے ٹھہرے۔ اور ان کی صحیح جسے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہا جاتا ہے وہ کہاں تک قابل اعتماد رہی۔

آخر میں ہم یہ بھی بتانا چاہتے ہیں کہ صحیح بخاری کے راویوں میں سے ایک جماعت ضعیف و مجہول راویوں کی بھی ہے۔ مگر جب تک بناری ہمارے پہلے سوال کا جواب نہ دے لے، ہم اس بحث کو ملتوی رکھتے ہیں اور یہاں صرف دو ایک حوالوں پر کفایت کرتے ہیں۔ ملا علی قاری حنفی نزہۃ النظر فی توثیح نخبۃ الفکر کی شرح مسی بہ مصطلحات اہل الاثر علی شرح نخبۃ الفکر میں لکھتے ہیں:

فان الذین انفرد البخاری بہم اربع مائة و
خمسة و ثلاثون رجلا و المتکلم فیہم منهم
بالضعف نحو من ثمانین رجلا و الذین انفرد بہم
مسلم ستمائة و عشرون رجلا و المتکلم فیہم
منہم مائة و ستون رجلا کذا ذکرہ السنخاوی فی
شرح الفیہ العراقی

(المخرج علی البخاری ص ۲۵)

جو راوی امام بخاری کے ساتھ مخصوص ہیں وہ سب ۳۳۵ ہیں جن میں سے ۸۰ راویوں کو ضعیف کہا گیا ہے اور جو راوی امام مسلم کے ساتھ مخصوص ہیں وہ سب ۶۲۰ ہیں جن میں سے ۱۶۰ کو ضعیف کہا گیا ہے ایسا ہی ذکر کیا ہے سخاوی نے شرح الفیہ عراقی میں۔

علامہ ذہبی میزان الاعتدال (جلد ثالث ص ۳) میں تحریر فرماتے ہیں وفی رواۃ

الصحيحين عدد كثير ما علمنا ان احدا نص على
توثيقهم يعني صحيح بخاری و مسلم کے راویوں میں ایک بڑی جماعت ایسی ہے کہ
ہمیں معلوم نہیں کسی نے ان کی توثیق کی تصریح کی ہو۔ اتنی۔ یہی وجہ ہیں جن کے سبب
صحیح بخاری کو مجرد صحیح یا اصح الکتاب بعد کتاب اللہ نہیں کہہ سکتے جسے تفصیل مقصود ہو وہ
الجرح علی البخاری کا مطالعہ کرے۔

اندکے با تو بگفتم و بدل ترسیدم

کہ دل آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است

قال البنارسی

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ابو حنیفہ سراج امتی
(موضوع حدیث ہے) یعنی ابو حنیفہ میرے امت کے چراغ ہوں گے اور اسی برتے پر
فضول شور مچایا جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ قیامت کے قریب آکر ابو حنیفہ کی پیروی کریں
گے۔ لا حول ولا قوة الا باللہ۔

ع ایں خیال است و محال است و جنوں۔ (ص ۱۷)

اقول

علامہ ابو الموید موفق نے اس حدیث کو متعدد طریق سے روایت کیا ہے۔ (مناقب
الامام الاعظم جلد اول، ص ۱۰ تا ۱۵) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کوئی اصل ہے۔ پس
اقل درجہ یہ ہوگا کہ اسے ضعیف قرار دیا جائے اور حدیث ضعیف فضائل میں مقبول
ہوتی ہے کیونکہ اس پر کسی حکم شرعی کا اثبات مترتب نہیں ہوتا۔ در مختار میں ہے قال
فی الضیاء المعنوی و قول ابن الجوزی انه موضوع
تعصب لانه روی بطرق مختلفة (در مختار بر حاشیہ رد المحتار، مطبوعہ مصر،
ص ۳۹) یعنی ضیاء معنوی میں کہا ہے کہ ابن جوزی کا یہ کہنا کہ یہ حدیث موضوع ہے،
تعصب ہے کیونکہ یہ مختلف طریقوں سے مروی ہے۔ اتنی۔ قطع نظر اس کے امام صاحب
کی بشارت ایک دوسری حدیث سے ثابت ہوتی ہے جس کی صحت پر سب کا اتفاق ہے۔

چنانچہ علامہ سیوطی شافعی تیسفہ الصغیرہ ص ۳ میں لکھتے ہیں:

قد ذکرنا لائمة ان النبی ﷺ بشر بالامام مالک
فی حدیث یوشک ان یضرب الناس اکباد الا بل
یطلبون العلم فلا یجدون احدا اعلم من عالم
المدينة ■ بشر بالامام الشافعی فی حدیث لا
تسبوا قریشا فان عالمها یملأ الارض علما۔ اقول
قد بشر صلی اللہ علیہ وسلم بالامام ابی حنیفة
فی الحدیث الذی اخرجہ ابو نعیم فی الحلیہ عن
ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان
العلم بالشریا لتناوله رجال من ابناء فارس۔ و
اخرج الشیرازی فی الالقاب عن قیس بن سعد بن
عبادۃ قال قال رسول اللہ ﷺ لو کان العلم
معلقا بالشریا لتناوله قوم من ابناء فارس و
حدیث ابی ہریرۃ اصلہ فی صحیح البخاری و
مسلم بلفظ لو کان الایمان عند الشریا لتناوله
رجال من فارس و فی لفظ لمسلم لو کان الایمان
عند الشریا لذهب بہ رجل من ابناء فارس حتی
یتناوله و حدیث قیس بن سعد فی معجم
الطبرانی الکبیر بلفظ لو کان الایمان معلقا
بالشریا لا تنالہ العرب لنالہ رجال فارس۔ و فی
معجم الطبرانی ایضا عن ابن مسعود قال قال
رسول اللہ ﷺ لو کان الدین معلقا بالشریا
لتناوله ناس من ابناء فارس فهذا اصل صحیح

يعتمد عليه في البشارة و الفضيلة نظير
الحديثين الذين في الامامين و يستغنى به عن
الخبر الموضوع - انتهى -

ائمہ نے ذکر کیا ہے کہ نبی ﷺ نے امام مالک کی بشارت اس حدیث
میں دی ہے کہ قریب ہے کہ لوگ علم کی تلاش میں دنوں پر سفر کریں گے
پس کسی کو مدینہ کے عالم سے بڑھ کر عالم نہ پائیں گے اور امام شافعی کی
بشارت اس حدیث میں دی ہے کہ قریش کو برا نہ کہو کیونکہ اس قبیلہ کا عالم
دنیا کو علم سے بھر دے گا۔ میں کہتا ہوں کہ آنحضرت ﷺ نے امام ابو
حنیفہ کی بشارت اس حدیث میں دی ہے جس کو ابو نعیم نے علیہ میں حضرت
ابو ہریرہ کی روایت سے یوں بیان کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اگر
علم ثریا پر ہوتا تو فارس کے لوگ اس کو لے لیتے۔ اور شیرازی نے القاب
میں قیس بن سعد بن عبادہ کی روایت سے بیان کیا ہے کہ کہا انہوں نے فرمایا
رسول اللہ ﷺ نے اگر علم ثریا پر معلق ہوتا تو ابنائے فارس میں سے
ایک قوم اس کو لے لیتی۔ اور حدیث ابو ہریرہ کی اصل صحیح بخاری و مسلم
میں بدیں الفاظ ہے لو كان الايمان عند الشرياء لناوله
رجال من فارس اور مسلم کی ایک روایت میں یہ لفظ ہیں لو كان
الايمان عند الشرياء لذهب به رجل من ابناء فارس
حتی يتناولہ اور قیس بن سعد کی حدیث معجم طبرانی میں بدیں الفاظ
ہے لو كان الايمان معلقا بالشرياء لاتباه العرب لنا
له رجال فارس۔ اور معجم طبرانی ہی میں ابن مسعود کی روایت میں یوں
ہے قال رسول الله ﷺ لو كان الدين معلقا
بالشرياء لتناوله ناس من ابناء فارس۔ پس یہ اصل صحیح ہے
جس پر بشارت و فضیلت میں مثل پہلی دو حدیثوں کے جو دونوں اماموں کے

حق میں وارد ہیں، اعتماد کیا جا رہا ہے اور اس کی موجودگی میں حدیث موضوع کی کوئی حاجت نہیں۔

شیخ ابن حجر کی علامہ جلال الدین سیوطی کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال بعض تلامذة الجلال وما جزم به شيخنا من ان الامام ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ احد في زمانه من ابناء فارس في العلم مبلغه ولا مبلغ اصحابه و فيه معجزة ظاهرة للنبي ﷺ حيث اخبر بما سيقع.

(خيرات الحسان، ص ۱۵)

جلال الدین سیوطی کے ایک شاگرد نے کہا کہ وہ جو ہمارے استاد نے یقین کیا کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں ظاہر ہے اس میں کچھ شک نہیں کیونکہ امام صاحب کے زمانے میں اہل فارس میں سے کوئی شخص آپ کے مبلغ علم کو نہیں پہنچا اور نہ آپ کے اصحاب کے مبلغ علم کو پہنچا اور اس میں نبی ﷺ کے لیے معجزہ ظاہر ہے کیونکہ حضور نے اس امر کی خبر دی ہے جو آئندہ واقع ہو گا۔

عبارت بالا میں علامہ سیوطی کے جس شاگرد کا ذکر ہے، ان کا نام حافظ محمد بن یوسف شامی ہے جو سیرت شامی کے مصنف ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن عابدین تحریر فرماتے ہیں:

وفي حاشية الشبرا منسى على المواهب عن العلامة الشامي تلميذ الحافظ السيوطي قال ما جزم به شيخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد.

(رد المحتار، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۴۰)

مواہب پر شبرا ملسی کے حاشیہ میں ہے کہ حافظ سیوطی کے شاگرد علامہ شامی نے فرمایا کہ وہ جو ہمارے استاد نے یقین کیا کہ اس حدیث سے ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں ظاہر ہے اس میں کچھ شک نہیں کیونکہ اہل فارس میں سے کوئی شخص علم میں امام صاحب کے پایہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا اگر ہم حدیث ابو حنیفہ سراج امتی کو موضوع بھی تسلیم کر لیں تو ہمیں مضر نہیں کیونکہ ہمارا مقصود دو سری حدیث سے ثابت ہے جس کی صحت پر سب محدثین کا اتفاق ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام امام صاحب کی پیروی کریں گے وہ بطور تسامح ایسا کہتے ہیں۔ ان کی مراد صرف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کا اجتہاد امام صاحب کے اجتہاد کے موافق ہو گا۔ علامہ شعرانی فرماتے ہیں و مذہبہ اول المذاهب تدوینا اخرها انقراضا کما قالہ بعض اہل الکشف (میزان، جز اول، ص ۵۵) یعنی امام صاحب کا مذہب سب مذہبوں سے پہلے جمع کیا گیا اور سب سے آخر میں ختم ہو گا جیسا کہ بعض اہل کشف نے فرمایا ہے۔ اتھی۔

حضرت غوث ربانی مجدد الف ثانی سیدنا شیخ احمد سرہندی رحمہ اللہ (متوفی ۷۷۲ھ) ۲ صفر ۱۰۲۴ھ) مکتوبات شریف، جلد ثانی، مکتوب ۵۵ میں یوں تحریر فرماتے ہیں حضرت عیسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول کہ متابعت اس شریعت خواہد نمود اتباع سنت آل سرور علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام خواہد کرد۔ نسخ اس شریعت مجوز نیست۔ نزدیک است کہ علمائے ظواہر مجتہد است اور اعلیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال دقت و غموض ماخذ انکار نمایند و مخالف کتاب و سنت دانند۔ مثل روح اللہ بیشل امام اعظم کوئی است کہ برکت و رع و تقویٰ و بدولت متابعت سنت درجہ علیا در اجتہاد و استنباط یافتہ است کہ دیگران در فہم آل عاجزانہ و مجتہدات اور ابواسطہ دقت معانی مخالف کتاب و سنت دانند و اورا و اصحاب اورا اصحاب رائے پندارند۔ کل ذلک لعدم الوصول الی حقیقۃ علمہ و درایتہ و عدم الاطلاع علی فہمہ و فراستہ

امام شافعی شمع از دقت نقاہت او علیہ الرضوان دریافت کہ گفت الفقہاء کلہم عیال الی حنیفہ والے جراتمانے قاصر نظراں کہ قصود خود را بد گیرے نسبت نمایند

قاصرے گر کند این قافلہ را طعن قصور

حاشا للہ کہ بر آرم بزباں این گلہ را

ہمہ شیران جہاں بستہ این سلسلہ اند

رو بہ از حیلہ چہاں بگسلد این سلسلہ را

و بواسطہ ہمیں مناسبت کہ بہ حضرت روح اللہ دارد تواند بود آنچه خواجہ محمد پار سادر فصول ستہ نوشتہ است کہ حضرت عیسیٰ علیٰ نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد از نزول مذہب امام ابی حنیفہ عمل خواہد کرد۔ یعنی اجتہاد روح اللہ موافق اجتہاد امام اعظم خواہد بود نہ آنکہ تقلید مذہب خواہد کرد۔ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ شان او علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام ازاں بلند تر است کہ تقلید علماء امت فرماید۔ انتہی۔

قال البناری

سنو اور غور سے سنو۔ رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔ تاریخ ابن خلکان جلد اول ص ۳۵۷ میں ابو جعفر محمد بن احمد کے ترجمہ میں لکھا ہے و کان یقول تفقہت علی مذہب ابی حنیفہ فرایت النبی ﷺ فی مسجد المدینہ عام حججت فقلت یا رسول اللہ قد تفقہت بقول ابی حنیفہ فاخذ بہ قال لا انتہی

یعنی محمد بن احمد کہتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ کی فقہ سیکھی تھی۔ جس سال میں حج کو گیا مدینہ کی مسجد میں آنحضرت ﷺ کو خواب میں میں نے دیکھا اور کہا اے رسول خدا! میں نے ابو حنیفہ کی فقہ سیکھی ہے۔ کیا میں اس کو لوں (اور اس کے مطابق عمل کروں) آپ نے فرمایا نہیں۔ (مت لے۔ چھوڑ دے) اسی طرح بہت سے لوگوں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا۔ جب ان کو امام صاحب کے مزید مسائل سے واقفیت ہوئی جس کو ہم

مختصر اذیل میں بیان کر کے ان لوگوں کے نام بالتصریح بتلا دیں گے، جنہوں نے خفی مذہب کو چھوڑ دیا۔ (ص ۱۷-۱۸)

اقول

علامہ عبد الوہاب شعرانی الکبریٰ فی بیان علوم الشیخ الاکبر (بہامش الیوائت و الجواہر، مطبوعہ مصر، جز ثانی، ص ۸۹-۹۰) میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

و قال الشیخ فی الفتوحات فی الباب التاسع عشر و اربعمئة فی قوله ﷺ من رانی فی المنام فقد رانی حقاً فان الشیطان لا یتمثل بی۔ اعلم ان من التوفیقات الالهیة المبشرات و هی الرؤیا الصالحة یراها المسلم او تری له قال وله العمل بما من الحکم فیها فی حق نفسه فقط بشرط ان یری رسول الله ﷺ علی الصورة المجسدة التي كان علیها فی دار الدنیا کما نقل الیه من الوجه الذی صح عنده حتی انه یری رسول الله ﷺ مکسور الشیة العلیا فان لم یره بهذه العلامة فما هو ذاک۔ وان تحقق انه رای رسول الله ﷺ فی رویاه و لکن راه شیخا و شابا مغایر للصورة التي كان علیها فی الدنیا و مات علیها و راه فی حسن ازید مما و صف له او فی اقبح صورة او وقع منه سوء ادب مع رسول الله ﷺ فذلک راجع الی الراى لا الیه ﷺ فلا یجوز له الحکم بصحة ماراه و لا یجوز له العمل بما اخبره به لا سیما ان خالف نصا صریحا فی الشریعة او اقتضى نسخ حکم ثابت و

نحو ذلك قال وقد رايناہ على الصورة التي كان
عليها و سالناہ عن عدة احاديث قيل بضعفها
فاخبرنا عليه السلام في المنام بصحتها فعملنا بها - وقد
ذكر الامام مسلم في صدر كتابه عن شخص انه
راى رسول الله عليه السلام فعرض عليه الف حديث كان
في ذهنه انها صحيحة فاثبت له عليه السلام من الالف
ستة احاديث وانكر عليه السلام ما بقى - فعلم ان من راه
عليه السلام في المنام فقد راه في اليقظة ما لم تتغير
عليه الصورة فان الشيطان لا يتمثل على صورته
اصلا فهو معصوم الصورة حيا وميتا فمن راه فقد
راه في اى صورہ لكن منها ما هو اوضح - انتهى -

شیخ اکبر (ابن عربی متوفی ۶۳۸ھ) نے فتوحات مکیہ کے باب ۴۱۹ میں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد "من رانی فی المنام فقد رانی
فان الشيطان لا يتمثل بی" کے بارے میں فرمایا ہے جان لے
کہ توفیقات الہیہ میں سے مبشرات ہیں اور وہ روئے صالحہ ہے جو مسلمان
دیکھتا ہے یا اس کو دکھایا جاتا ہے۔ شیخ فرماتے ہیں کہ روایا میں جو حکم ہو اس پر
عمل کرنا فقط دیکھنے والے کے لیے ہی جائز ہے۔ بشرطیکہ وہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو اس جسمانی صورت میں دیکھے جس میں آپ اس دنیا میں تھے جیسا
کہ صحیح طریق سے اسے معلوم ہوا ہو۔ یہاں تک کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
اوپر کا سامنے کا دانت مبارک شہید ہوا دیکھے پس اگر وہ حضور کو اس علامت
کے ساتھ نہ دیکھے تو وہ شکل صحیح نہیں۔ اور اگر ثابت ہو کہ اس نے خواب
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا مگر آپ کو اس صورت کے مغائر جس میں
آپ اس دنیا میں تھے اور انتقال فرمایا ہوڑھے یا جوان دیکھایا آپ کو آپ

کے حسن موصوف سے زاید خوبصورت یا نہایت بد صورت دیکھایا اس کی طرف سے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ کوئی بے ادبی سرزد ہوئی تو یہ دیکھنے والے کی طرف راجع ہے نہ کہ آنحضرت ﷺ کی طرف۔ پس اس کے لیے جائز نہیں کہ جو کچھ اس نے دیکھا اس کی صحت کا حکم لگائے اور نہ اس کے لیے جائز ہے عمل کرنا اس پر جس کی اس نے خبر دی خصوصاً جبکہ اس کی خبر شریعت کی کسی نص صریح کے مخالف ہو یا کسی حکم ثابت کے نسخ یا ایسے ہی کسی اور امر کی مقتضی ہو۔ ہم نے حضور کو اس صورت میں دیکھا ہے جس میں آپ تھے اور آپ سے چند احادیث کی نسبت دریافت کیا جنہیں ضعیف کہا گیا ہے۔ پس آنحضرت ﷺ نے ہم کو ان احادیث کے صحیح ہونے کی خبر دی۔ اس لیے ہم نے ان پر عمل کیا۔ امام مسلم نے اپنی کتاب کے آغاز میں ایک شخص کی نسبت ذکر کیا ہے کہ اس نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ پس ایک ہزار حدیثیں حضور پر پیش کیں جن کی نسبت اس کا خیال تھا کہ وہ صحیح ہیں پس آنحضرت ﷺ نے ہزار میں سے چھ حدیثوں کو صحیح فرمایا اور باقی سے انکار کر دیا۔ پس معلوم ہوا کہ جس شخص نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا اس نے بے شک آپ کو بیداری میں دیکھا جب تک کہ اس پر آپ کی صورت متغیر نہ ہوئی ہو۔ کیونکہ شیطان کبھی آپ کی صورت نہیں بن سکتا۔ پس حضور حیات و ممات ہر دو حالت میں معصوم الصورتہ ہیں۔ پس جس نے آپ کو دیکھا اس نے بے شک آپ کو دیکھا خواہ کسی صورت میں۔ مگر بعض صورت دوسری سے زیادہ واضح ہے۔

امام نووی شافعی (متوفی ۶۷۶ھ) تہذیب الاسماء والصفات میں جناب رسالت مآب ﷺ کے خاص فضائل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و منه ان من راہ فی المنام فقد راہ حقاً فان الشیطان لا یتمثل بصورتہ و لکن لا یعمل بما

يسمع الراى منه فى المنام فيما يتعلق بالاحكام
ان خالف ما استقر فى الشرع لعدم ضبط الراى لا
للسك فى الروية لان الخبر لا يقبل الا من ضابط
مكلف والنائم بخلافه۔

(جواہر البحار فی فضائل النبی المختار للتبہانی، مطبوعہ مصر، ص ۲۰۴)

اور منجملہ فضائل یہ ہے کہ جس شخص نے آنحضرت ﷺ کو خواب
میں دیکھا اس نے بے شک آپ کو دیکھا کیونکہ شیطان آپ کی صورت نہیں
بن سکتا۔ مگر دیکھنے والا اس حکم پر عمل نہ کرے جو وہ خواب میں حضور سے
سنے اگر وہ حکم شریعت کے کسی حکم ثابت کے مخالف ہو۔ یہ عمل نہ کرنے کا
حکم اس لیے ہے کہ دیکھنے والے کو ضبط نہیں ہوتا نہ اس لیے کہ رویت میں
شک ہے۔ کیونکہ خبر اس شخص کی مقبول ہوتی ہے جو ضابط و مکلف ہو اور
سونے والا اس کے برعکس ہوتا ہے۔

علامہ بدر الدین عینی حنفی (متوفی ۸۵۵ھ) عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (مطبوعہ
استنبول، جزء اول، ص ۵۵۹) میں من زانی فی المنام الحدیث کے تحت میں
اسئلہ واجوبہ کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں:

و منها ما قيل الحديث المسموع عنه في
المنام هل هو حجة يستدل بها ام لا اجيب بلا
اذ يشترط في الاستدلال به ان يكون الراوى ضابطا
عند السماع والنوم ليس حال الضبط۔

اور منجملہ سوالات و جوابات ایک یہ ہے کہ وہ حدیث جو جناب رسالت
مآب ﷺ سے خواب میں سنی جائے آیا وہ حجت ہے جس سے استدلال کیا
جائے یا نہیں۔ اس کا جواب نفی میں دیا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث مسموع سے
استدلال میں یہ شرط ہے کہ راوی سننے کے وقت ضابط ہو اور نیند ضبط کی

حالت نہیں۔

عبارت مذکورہ بالا سے ظاہر ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ خواب میں کسی شخص سے کچھ فرمادیں تو اس شخص کی خبر کسی حالت میں دوسروں کے لیے حجت نہیں ہو سکتی۔ ناظرین کے مطالعہ کے لیے چند رویائے صادقہ بھی ذیل میں درج کیے جاتے ہیں۔ شیخ الاسلام تاج سبکی نے طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء رابع، ص ۱۱۶-۱۱۸) میں امام ابوالفتح عامربن عامر السادیؒ کا ایک طویل خواب بالا اسناد ذکر کیا ہے جو امام موصوف نے حرم شریف میں کعبہ مشرف کے مقابل لیٹے ہوئے بتاریخ ۱۴ ماہ شوال ۵۴۵ھ ظہر و عصر کے درمیان دیکھا۔ ہم اس میں سے بقدر ضرورت یہاں اقتباس کرتے ہیں۔ امام ممدوح فرماتے ہیں:

فبینا انا كذلك اذ طرء علی النعاس و غلبنی و
کانی بین الیقظة و المنام فرایت عرصة و اسعة
فیہا ناس كثیرون واقفون و فی ید کل واحد منهم
كتاب مجلد قد تحلقوا کلهم علی شخص
فسالت الناس عن حالهم و عمن فی الحلقة
فقالوا هو رسول الله ﷺ و هو لاء اصحاب
المذاهب یریدون ان یقرءوا مذاهبهم و
اعتقادهم من کتبهم علی رسول الله ﷺ و
یصححونها علیه قال فبینا انا كذلك انظر الی
القوم اذ جاء واحد من الحلقة و بیده کتاب قیل
ان هذا هو الشافعی رضی اللہ عنہ فدخل فی وسط الحلقة
وسلم علی رسول الله ﷺ قال فرایت رسول الله
ﷺ فی جماله و کماله متلبسا بالثیاب البیض
المغسولة النظيفة من العمامة و القمیص و
سائر الثیاب علی زی اهل التصوف فرد علیه

الجواب و رجب به و قرء الشافعی بین یدیه و قرء
من الكتاب مذهبہ و اعتقاده علیہ و بعد ذلك
جاء شخص آخر قیل هو ابو حنیفة رضی اللہ عنہ و بیدہ
کتاب فسلم و قعد بجنب الشافعی و قرء من
الكتاب مذهبہ و اعتقاده علیہ ثم اتی بعده کل
صاحب مذهب الی ان لم یبق الا القلیل و کل من
یقرء یقعد بجنب الآخر فلما فرغوا اذا واحد من
المبتدعة الملقبة بالرافضة قد جاء و فی یدہ
کراریس غیر مجلدة فیها ذکر عقائده الباطلة و
هم ان یدخل الحلقة و یقرءها علی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فخرج واحد من کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیہ
و زجره و اخذ الکراریس من یدہ و رمی بها الی
خارج الحلقة و طرده و اهانہ۔

جب میں اس حالت میں تھا ناگاہ نیند نے طاری ہو کر مجھ پر غلبہ پالیا گویا کہ
میں بیداری و خواب کے درمیان تھا۔ پس میں نے ایک کشادہ میدان دیکھا
جس میں بہت سے لوگ کھڑے تھے۔ ان میں سے ہر ایک کے ہاتھ میں ایک
مجلد کتاب تھی۔ ان سب نے ایک شخص کے گرد حلقہ بنایا ہوا تھا۔ میں نے
لوگوں سے ان کا اور صاحب حلقہ کا حال دریافت کیا۔ انہوں نے کہا کہ یہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور وہ لوگ اصحاب مذاہب ہیں جو چاہتے ہیں کہ
اپنے مذاہب و اعتقاد کو اپنی کتابوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے پڑھیں
اور درست کر لیں۔ امام موصوف نے کہا کہ جب میں اس طرح لوگوں کی
طرف دیکھ رہا تھا ناگاہ اس حلقہ میں سے ایک شخص آیا اور اس کے ہاتھ میں
ایک کتاب تھی۔ کہا گیا کہ یہی امام شافعی رضی اللہ عنہ ہیں پس وہ حلقہ کے

درمیان داخل ہوئے اور رسول اللہ ﷺ پر سلام عرض کیا۔ امام موصوف نے کہا پس میں نے رسول اللہ ﷺ کو اہل تصوف کے لباس و ہیئت میں سفید دھوئے ہوئے پاکیزہ کپڑے یعنی عمامہ و قمیص اور باقی کپڑے پہنے ہوئے اپنے جمال و کمال میں دیکھا۔ پس حضور نے امام شافعی کے سلام کا جواب دیا اور ان کو مرحبا کہا۔ امام شافعی نے آپ کے سامنے پڑھنا شروع کیا۔ اور کتاب میں سے اپنا مذہب و اعتقاد آپ کے سامنے پڑھا۔ اس کے بعد ایک اور شخص آیا۔ کہا گیا کہ یہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ ہیں اور ان کے ہاتھ میں ایک کتاب تھی۔ امام صاحب نے سلام عرض کیا اور امام شافعی کے پہلو میں بیٹھ گئے اور کتاب سے اپنا مذہب و اعتقاد حضور کے آگے پڑھا۔ پھر امام صاحب کے بعد ہر ایک صاحب مذہب آیا یہاں تک کہ صرف تھوڑے باقی رہ گئے اور جو شخص پڑھتا تھا وہ دوسرے کے پہلو میں بیٹھ جاتا تھا۔ جب فارغ ہو چکے تو اہل بدعت جنہیں رافضی کہتے ہیں ان میں سے ایک شخص آیا۔ اس کے ہاتھ میں کچھ اجزاء بے جلد تھے جن میں اس کے عقائد باطلہ کا ذکر تھا۔ اس نے قصد کیا کہ حلقہ میں داخل ہو کر اپنے عقائد کو رسول اللہ ﷺ کے آگے پڑھے۔ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہیوں میں سے ایک اس کی طرف نکلا اور اس کو جھڑکا۔ وہ اجزاء اس کے ہاتھ سے لے لیے اور حلقہ کے باہر پھینک دیے۔ اور اس شخص کو نکال دیا اور ذلیل کیا۔

شیخ ابن حجر مکی شافعی خیرات الحسان ص ۱۷ میں تحریر فرماتے ہیں:

عن ابی معافی الفضل بن خالد قال رایت النبی ﷺ فقلت یا رسول اللہ ما تقول فی علم ابی حنیفہ فقال ذلک علم یحتاج الناس الیہ و عن مسدد بن عبد الرحمن البصری انه نام بمکة بین الرکن والمقام قبیل الفجر فرای رسول اللہ ﷺ

فقال يا رسول الله ما تقول في هذا الرجل الذي
بالكوفة النعمان بن ثابت اخذ من علمه فقال
ﷺ خذ من علمه واعمل بعمله فنعم الرجل هو
قال فقلت و كنت اكره الناس للنعمان و انا
استغفر الله مما كان مني و راى بعض ائمة
الحنابلة النبی ﷺ قال فقلت له يا رسول الله
حدثني عن المذاهب فقال المذاهب ثلاثة فوقع
في نفسي انه يخرج مذهب ابي حنيفة لتمسكه
بالراى فابتدا و قال ابو حنيفة والشافعي و احمد
ثم قال و مالک اربعة اربعة فقلت ايها خير فغالب
ظني انه قال مذهب احمد۔

ابو معانی فضل بن خالد نے کہا کہ میں نے نبی ﷺ کو خواب میں
دیکھا۔ میں نے عرض کی یا رسول اللہ آپ امام ابو حنیفہ کے علم کی نسبت کیا
فرماتے ہیں۔ فرمایا وہ ایسا علم ہے جس کی لوگوں کو ضرورت ہے۔ مسدد بن
عبدالرحمن بصری سے روایت ہے کہ میں مکہ میں فجر سے کچھ پہلے رکن و
مقام کے درمیان سو گیا۔ پس میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا۔ میں نے
عرض کی یا رسول اللہ! آپ نعمان بن ثابت کی نسبت جو کوفہ میں ہیں کیا
فرماتے ہیں۔ کیا میں ان کے علم سے لے لوں۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا
تو ان کے علم سے لے لے اور ان کی مانند عمل کر وہ اچھے شخص ہیں۔ مسدد
نے کہا پس میں اٹھا اور میں سب لوگوں سے بڑھ کر نعمان (ابو حنیفہ) کو ناپسند
کرنے والا تھا۔ اس لیے میں اللہ سے اپنی اس خطا کی معافی مانگتا تھا۔ ائمہ
حنابلہ میں سے ایک نے نبی ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ اس نے کہا میں نے
عرض کی یا رسول اللہ مجھے آپ مذاہب کی نسبت فرمائیے۔ آپ نے فرمایا

مذہب تین ہیں۔ اس پر میرے دل میں آیا کہ ابو حنیفہؒ ان تین میں نہ آئے گا کیونکہ انہوں نے رائے سے استدلال کیا ہے۔ پس حضور نے شروع کیا اور فرمایا ابو حنیفہؒ و شافعی و احمد۔ پھر فرمایا اور مالک۔ چار چار۔ میں نے عرض کی۔ ان چار میں سے بہتر کون سا ہے۔ میرا غالب گمان یہ ہے کہ آپ نے فرمایا امام احمد کا مذہب۔

صدیقی حضرت قطب العارفین علی بن عثمان الجلابی المعروف بہ ہجویری رحمہ اللہ کشف المحجوب (مطبوعہ مطبع پنجابی لاہور، ص ۵۳) میں فرماتے ہیں و یحییٰ بن معاذ الرازی گوید۔ پیغامبر ﷺ بخواب دیدم۔ گفتمش یا رسول اللہ این اطلبک قال عند علم ابی حنیفہ۔ انتھی۔ یعنی یحییٰ بن معاذ رازی فرماتے ہیں کہ میں نے پیغمبر ﷺ کو خواب میں دیکھا۔ میں نے آپ سے عرض کی یا رسول اللہ میں آپ کو کہاں ڈھونڈوں۔ آپ نے فرمایا ابو حنیفہ کے علم کے پاس۔ انتھی

مولانا مولوی عبد الجلیل صاحب سیف المقلدین علی اعناق المنکرین (مطبوعہ اصح المطابع لکھنؤ، ص ۸۴) میں لکھتے ہیں حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی در رسالہ فیوض حرمین نوشتہ کہ آنحضرت ﷺ مرا معلوم کنائند کہ در مذہب حنفی چنین طریقہ پسندیدہ است کہ از مذہب دیگر باں سنت معروفہ کہ در زمانہ بخاری و اصحاب دے جمع و پختہ شدہ موافق تر است۔ انتھی۔ تبدیل مذہب کی نسبت انشاء اللہ مناسب موقع پر لکھا جائے گا۔

قال البنار سی

ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا۔ لیکن پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی سے کہا جاتا ہے کہ صلی ابو حنیفہ صلاۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین سنۃ (وفیات الاعیان وغیرہ) یعنی ابو حنیفہ نے چالیس برس تک عشاء کے وضو سے برابر فجر کی نماز پڑھی۔ یہ گپ علی الگپ نہیں تو کیا ہے ان کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔ کیونکہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہتے تھے تو وضو نہ ارد۔ اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک

تو دن کو سوتے یا نہیں۔ اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔ اور اگر دن رات برابر جاگتے اور عبادت کرتے تو چالیس برس تک جاگنا محال ہے کیونکہ بوجہ ضائع کرنے نوم طبعی کے امید حیات نہیں۔ لہذا یہ لڑکوں کی بات ہے جو صاحب عقل سلیم کے نزدیک ہرگز چیز قبول میں نہیں آسکتی۔ اب میں اس بحث کے متعلق اپنی مختصر تقریر ختم کرتا ہوں۔

نہیں معلوم تم کو ماجرائے دل کی کیفیت
سناؤں گے تمہیں ہم ایک دن یہ داستاں پھر بھی
(ص ۱۸)

اقول

— بناری نے ابن خلکان کا حوالہ تو نقل کر ہی دیا ہے۔ اسے نمبر (۱) سمجھئے اور باقی حوالہ جات سن لیجئے۔

۲۔ امام نووی تہذیب الاسماء ص ۷۰۴ میں لکھتے ہیں:

عن اسد بن عمرو قال صلی ابو حنیفة صلوۃ
الفجر بوضوء العشاء اربعین سنة و کان عامة
اللیل یقرء القرآن فی رکعة و کان یسمع بکاء ہ
حتی ترحمہ جیرانہ و حفظ علیہ انہ ختم القرآن
فی الموضع الذی توفی فیہ سبعة آلاف مرة و عن
الحسن بن عمارۃ انہ غسل ابا حنیفة حین توفی و
قال غفر اللہ لک لم تفسر منذ ثلاثین سنة و لم
تتوسد یمینک فی اللیل منذ اربعین سنة و لقد
اتعبت من بعدک۔

اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ نے چالیس سال فجر کی نماز
عشاء کے وضو سے پڑھی اور عموماً رات کو سارا قرآن ایک رکعت میں ختم

کرتے تھے۔ آپ کا رونا سنائی دیتا تھا یہاں تک کہ ہمسائے آپ پر رحم کھاتے۔ اور ثابت ہے کہ آپ نے اس جگہ میں جہاں وفات پائی سات ہزار مرتبہ قرآن ختم کیا۔ حسن بن عمارہ سے روایت ہے کہ جب امام ابو حنیفہ نے وفات پائی تو اس نے آپ کو غسل دیا اور کہا اللہ تیرے گناہ معاف کرے تو نے تیس سال سے روزہ نہیں چھوڑا اور چالیس سال سے اپنے دائیں ہاتھ کو رات کے وقت تکبہ نہیں بنایا بے شک تو نے اپنے بعد کے لوگوں کو مشقت میں ڈال دیا۔

۳۔ علامہ دمیری حیۃ الحيوان (مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۱۲۲) میں لکھتے ہیں:

و كان ابو حنيفة اماما في القياس و داوم على صلاة الفجر بوضوء العشاء اربعين سنة و كان عامة ليله يقرأ القرآن في ركعة واحدة و كان يبكي في الليل حتى يرحمه جيرانه و ختم القرآن في الموضع الذي توفي فيه سبعة آلاف مرة و لم يفطر منذ ثلاثين سنة۔

امام ابو حنیفہ قیاس میں امام تھے۔ آپ نے برابر چالیس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور عموماً رات کو سارا قرآن ایک رکعت میں ختم کرتے تھے۔ اور رات کو اتنا رویا کرتے تھے کہ ہمسائے آپ پر رحم کھاتے۔ آپ نے اس جگہ میں جہاں وفات پائی، سات ہزار مرتبہ قرآن ختم کیا اور تیس سال تک برابر روزے رکھے۔

۴۔ حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء عاشر، ص ۴۵۵) میں لکھتے ہیں:

قال اسمعيل بن حماد بن ابي حنيفة عن ابيه قال لما مات ابي سالنا الحسن بن عمارة ان يتولى غسله ففعل فلما غسله قال رحمك الله

تعالیٰ و غفر لک لم تفر من ذل ثلاثین سنة و لم
تتوسد یمینک باللیل منذ اربعین سنة و قد
اتعبت من بعد ک و فضحت القراء۔

اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نے کہا کہ میرے والد حماد نے بیان کیا کہ
جب میرے والد (امام ابو حنیفہؒ) نے وفات پائی تو ہم نے حسن بن عمارہ سے
درخواست کی کہ آپ انہیں غسل دیں۔ حسن بن عمارہ نے منظور کیا۔
جب غسل دیا تو کہا اللہ تعالیٰ تجھ پر رحم کرے اور تیرے گناہ معاف کرے۔
تو نے تیس سال سے روزہ نہیں چھوڑا اور چالیس سال سے رات کے وقت
اپنے دائیں ہاتھ کو تکیہ نہیں بنایا بے شک تو نے اپنے بعد کے لوگوں کو
مشقت میں ڈال دیا اور قاریوں کو رسوا کر دیا۔

۵۔ علامہ جلال الدین سیوطی تیسف الصیفہ ص ۱۵ میں لکھتے ہیں:

روی الخطیب عن حماد بن یونس قال سمعت
اسد بن عمرو یقول صلی ابو حنیفہ فیما حفظ
علیہ صلوۃ الفجر بوضوء العشاء اربعین سنة۔

خطیب نے حماد بن یونس سے روایت کی۔ کہا میں نے اسد بن عمرو کو
کہہ کتے تھے امام ابو حنیفہ نے جیسا کہ ان کی نسبت ثابت ہے چالیس سال
فجر کی نماز عشاء کے وضوء سے پڑھی۔

علامہ موصوف دوسری جگہ (تیسف الصیفہ ص ۲۳) میں لکھتے ہیں:

و روی ایضا عن ابی یحییٰ الحممانی عن بعض
اصحاب ابی حنیفہ انه کان یصلی الفجر بوضوء
العشاء و کان اذا اراد ان یصلی من اللیل تزیین و
سرح لحیتہ۔

ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خرو بلخی نے بروایت ابو یحییٰ الحممانی نقل کیا

ہے کہ ابو حنیفہؒ کے بعض اصحاب سے روایت ہے کہ امام صاحب فجر کی نماز
عشاء کے وضو سے پڑھا کرتے تھے۔ اور جب آپ رات کو نماز پڑھنے کا
قصد کرتے تو آرائش کرتے اور داڑھی کو کنگھی کرتے۔

۶۔ قاضی حسین بن محمد یار بکری مالکی تاریخ الخمیس (جزء ثانی، ص ۳۶۶) میں
لکھتے ہیں:

روى عن اسد بن عمرو انه قال صلى ابو حنيفة
الفجر بوضوء العشاء اربعين سنة و كان يسمع
بكاءه في الليل حتى ترحمه جيرانه۔

اسد بن عمرو سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے چالیس سال فجر کی نماز
عشاء کے وضو سے پڑھی اور رات کو ان کا روناسنائی دیتا یہاں تک کہ ان
کے ہمسائے ان پر رحم کرتے۔

۷۔ شیخ عبد الوہاب شعرانی کتاب المیزان (جز اول، ص ۶۱) میں لکھتے ہیں:

وروى ابو نعيم وغيره عن الامام ابي حنيفة رضي الله عنه
انه صلى الصبح بوضوء العشاء اكثر من خمسين
سنة ولم يكن يضع جنبه على الارض في الليل
ابدا وانما كان ينام لحظة بعد صلاة الظهر وهو
جالس ويقول قال رسول الله ﷺ استعينوا على
قيام الليل بالقلولة يعنى النوم بعد الظهر۔

ابو نعیم وغیرہ نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ آپ نے پچاس
سال سے زیادہ صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور کبھی رات کے وقت
اپنا پہلو زمین پر نہ رکھا۔ آپ نماز ظہر کے بعد بیٹھے ہوئے ایک لمحہ سویا
کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ قیلولہ یعنی
ظہر کے بعد سونے کے ساتھ قیام شب پر مدد چاہو۔

۸۔ شیخ ابن حجر کی خیرات الحسان ص ۳۶ میں تحریر فرماتے ہیں:

قال الذهبي قد تواتر قيامه الليل و تهجده و
تعبده و من ثمة كان يسمى الو تدمن كثرة قيامه
الليل بل احياه بقراءة القرآن في ركعة ثلاثين سنة
و حفظ عنه انه صلى صلوة الفجر بوضوء الغشاء
اربعين سنة فكان عامة الليل يقرء جميع القرآن
في ركعة واحدة يسمع بكاءه في الليل حتى
يرحمه جيرانه۔

ذہبی نے کہا کہ امام صاحب کا قیام شب اور آپ کی تہجد و عبادت
برسبیل تواتر ثابت ہے اور قیام شب کی کثرت کے سبب آپ کو وہ تکلیف
کرتے تھے بلکہ آپ نے تیس سال ایک رکعت میں قرآن شریف ختم
کرنے سے شب بیداری کی۔ اور ثابت ہے کہ آپ نے چالیس سال فجر کی
نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور اکثر رات کو سارا قرآن ایک ہی رکعت
میں ختم کر دیتے۔ رات کو آپ کا روناسنائی دیتا یہاں تک کہ ہمسائے آپ پر
رحم کرتے۔

اقتباسات بالا سے ظاہر ہے کہ امام صاحب کا چالیس سال عشاء کے وضو سے
نماز فجر پڑھنا ایک ایسا واقعہ ہے جس میں ذرا بھی شک نہیں ہو سکتا۔ امام صاحب کی
طرح اور بہت سے تابعین و حافظ حدیث و اولیائے کرام فجر کی نماز عشاء کے وضو سے
پڑھا کرتے تھے۔ چنانچہ وہب بن منبہ کے ترجمہ میں لکھا ہے قال مثنی ابن
الصباح لبث و هب عشرين سنة لم يجعل بين العشاء
والصبح وضوء۔

(طبقات ابن سعد، مطبوعہ جرمنی، جزء خامس، ص ۳۹۶، تذکرۃ الحفاظ، مجلد اول، ص ۸۹)
یعنی مثنی بن الصباح نے کہا کہ وہب بیس سال اس حال میں رہے کہ عشاء و صبح

کے درمیان آپ نے وضو نہ کیا۔ اتھی۔

ابو المعتمر سلیمان التیمی کے ترجمہ میں مذکور ہے قال معتمر مکث ابی اربعین سنة یصوم یوما ویفطر یوما ویصلی صلوٰۃ الفجر بوضوء العشاء (تذکرہ الحفاظ، مجلد اول، ص ۱۳۵) یعنی معتمر نے کہا کہ میرا باپ چالیس سال اس طرح رہا کہ ایک دن روزہ رکھتا اور ایک دن افطار کرتا۔ اور نماز فجر عشاء کے وضو سے پڑھتا۔ اتھی۔

یزید بن ہارون کے ترجمہ میں لکھا ہے عن عاصم بن علی قال کان یزید یقوم اللیل و صلی الصبح بوضوء العتمة لیفا و اربعین سنة (تذکرہ الحفاظ، مجلد اول، ص ۲۹۱) یعنی عاصم بن علی کا بیان ہے کہ یزید تمام رات عبادت کرتے تھے۔ انہوں نے چالیس سال سے کچھ اوپر عشاء کی نماز فجر کے وضو سے پڑھی۔ اتھی۔

ہشیم بن بشیر السلمی کے حال میں لکھا ہے قال ابن ابی الدنیا حدثنی من سمع عمرو بن عون یقول مکث ہشیم قبل موته عشر سنین یصلی الفجر بوضوء العشاء۔ (میزان الاعتدال، مجلد ثالث، ص ۲۵۷) یعنی ابن ابی الدنیا نے کہا کہ حدیث کی مجھ سے اس شخص نے جس نے سنا عمرو بن عون کو کہہ تے تھے ہشیم اپنے مرنے سے پہلے دس سال فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتا رہا۔ اتھی۔

سعید بن المسیب کے حال میں مذکور ہے و صلی فی اللیل الصبح بوضوء العشاء خمسین سنة (طبقات کبریٰ للشرانی، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۳۴) یعنی سعید بن مسیب نے پچاس سال صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی۔ اتھی۔

امام طاؤس بن کيسان کی نسبت لکھا ہے و صلی الصبح بوضوء العتمة اربعین سنة (طبقات کبریٰ للشرانی، جزء اول، ص ۳۴) یعنی طاؤس بن کيسان نے چالیس سال صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی۔ اتھی۔

علامہ ذہبی نے امام عبدالواحد بن زید کے ترجمہ میں لکھا ہے و حدث عنه و کيع و مسلم و سليمان الداراني فقال انه صلى الصبح بوضوء العتمة اربعين سنة (میزان الاعتدال، جلد ثانی، ص ۱۵۷) یعنی و کيع و مسلم و سليمان دارانی کا بیان ہے کہ امام عبدالواحد نے چالیس سال صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی۔ اتھی۔

شیخ الاسلام تاج سبکی امام ابو بکر غنیشاپوری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

كان يقال ان ابا بكر نيسابوري قام اربعين سنة لا ينام الليل و يتقوت كل يوم بخمس حبات و يصلي صلوۃ الغداة على طهارة العشاء الاخرة توفي في ربيع اربع سنة اربع و عشرين و ثلاث مائة۔ (طبقات الشافعية الكبرى، جزء ثانی، ص ۲۳۱)

کہا جاتا تھا کہ ابو بکر غنیشاپوری چالیس سال اس حالت میں رہے کہ رات کو نہ سوتے اور ہر روز پانچ دانے کھاتے اور صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے۔ ۴ ربيع الآخر ۳۲۴ھ کو انہوں نے وفات پائی۔

شیخ الاسلام ابو عبداللہ محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۳ھ) اپنی کتاب قیام اللیل ص ۳۳-۳۵ میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

و كان العباس جار عمرو كان يقول ما رايت مثل عمر قط نهارة صائم و في حاجات الناس و ليله قائم و قال عامر ما رايت مثل الجنة نام طالبها و لا رايت مثل النار نام هاربها و كان اذا جاء الليل قال اذهب حر النار النوم ما ينام حتى يصبح و اذا جاء النهار قال اذهب حر النار النوم فما ينام حتى يمسي فاذا جاء الليل قال من خاف

اولج و يقول عند الصباح يحمد القوم السرى و كانت معاذة العدوية اذا جاء الليل تقول هذه ليلتى التى اموت فيها فما تنام حتى تصبح و اذا جاء النهار قالت هذا يومى الذى اموت فيه فما تنام حتى تمسى و اذا جاء الشتاء لبست الثياب الرقاق حتى يمنعها البرد من النوم و كان همام لا ينام على فراشه يصلى حتى ينعس فى مسجده ثم يقوم فيصلى ليله كله - قال سفيان الثوري بت عند الحجاج بن فرافصه احدى عشرة ليلة فلا اكل و شرب و لا نام - و كان سليمان التيمي عامة دهره يصلى العشاء بوضوء واحد و ليس وقت صلاة الا و هو يصلى و كان يسبح بعد العصر الى المغرب و يصوم الدهر و قال سليمان التيمي ان العين اذا عودتها النوم اعتادت و اذا عودتها السهر اعتادت و كان منصور بن المعتمر يصلى العتمة ثم يحول نعليه عن مقامه فيفتح الصلاة فيجئ القوم غدوة فاذا هو مكانه و كان منصور بن زاذان خفيف القراءة يقرأ القرآن كله فى صلاة الضحى و يختم القرآن بين الاولى و العصر فى يوم مرتين و كان يصلى الليل كله و قال عبثر ابو زبيد اختفى عندي محمد بن النضر الحارثي من يعقوب بن داود فى هذه العلية اربعين ليلة فما رايته نائما ليلا و لا نهارا - و قيل لعفيرة

العابدة انك لا تنامين بالليل فبكت ثم قالت
ربما اشتھت ان انام فلا اقدر عليه و كيف ينام او
يقدر علي النوم من لا ينام حافظاه عنه ليلاً
ونهاراً۔

حضرت عباسؓ جو حضرت عمرؓ کے ہمسائے تھے، فرماتے تھے کہ میں نے
حضرت عمرؓ کا مثل نہیں دیکھا۔ وہ دن کو روزہ رکھتے اور لوگوں کی
ضروریات مہیا کرتے اور رات کو عبادت کرتے۔ عامرؓ نے فرمایا کہ میں نے
بہشت جیسی شے کا طالب سویا ہوا نہ دیکھا اور دوزخ جیسی شے سے بچنے والا
سویا ہوا نہ دیکھا۔ جب رات آتی تو آپ فرماتے کہ دوزخ کی آگ کی
حرارت نے میری نیند کو دور کر دیا۔ پس آپ نہ سوتے یہاں تک کہ صبح ہو
جاتی۔ اور جب دن آتا تو فرماتے کہ دوزخ کی آگ کی حرارت نے میری
نیند کو دور کر دیا۔ پس آپ نہ سوتے یہاں تک کہ شام ہو جاتی۔ پس جب
رات آتی تو فرماتے جس شخص کو خوف ہوتا ہے وہ رات کو چلتا ہے۔ اور
فرماتے صبح کے وقت لوگ رات کے چلنے کی تعریف کرتے ہیں اور مغازہ
عدویہ جب راتی آتی فرماتیں یہ میری رات ہے جس میں میں مروں گی۔ پس
نہ سوتیں یہاں تک کہ صبح ہو جاتی۔ اور جب دن آتا تو فرماتیں یہ میرا دن
ہے جس میں میں مروں گی۔ پس نہ سوتیں یہاں تک کہ شام ہو جاتی، اور
جب موسم سرما آتا تو باریک کپڑے پہنتیں تاکہ سردی ان کو نہ سونے
دے۔ ہامؓ اپنے بستر پر نہ سوتے تھے اور نماز پڑھتے تھے یہاں تک کہ اپنی
مسجد میں سو جاتے پھر اٹھتے اور تمام رات نماز پڑھتے۔ سفیان ثوری نے فرمایا
کہ میں گیارہ راتیں حجاج بن فرافضہ کے پاس رہا۔ پس آپ نے نہ کھایا پیا
اور نہ سوئے۔ سلیمان تمیمی اکثر وقت ایک ہی وضو سے عشاء کی نماز پڑھتے۔
اور کوئی نماز کا وقت ایسا نہ ہوتا جس میں آپ نماز نہ پڑھتے اور عصر کے بعد

مغرب تک آپ تسبیح میں مشغول ہوتے اور آپ صائم الدہر تھے۔ سلیمان تیمی نے فرمایا کہ آنکھ کو جب تو خواب کا عادی بنائے تو خواب کی عادی بن جاتی ہے اور جب تو اس کو بیداری کا عادی بنائے تو بیداری کی عادی بن جاتی ہے۔ منصور بن معتمر عشاء کی نماز پڑھا کرتے پھر اپنی نعلین کو اپنی جگہ سے اٹھا دیتے۔ اور نماز شروع کرتے۔ پس لوگ صبح کو آتے اور وہ اپنی ہی جگہ پر ہوا کرتے۔ منصور بن زاذان قرأت جلد پڑھتے تھے۔ صلوٰۃ الضحیٰ میں سارا قرآن پڑھ جاتے اور ظہر و عصر کے درمیان قرآن ختم کر دیتے۔ یعنی ایک دن میں دو ختم کرتے اور تمام رات نماز پڑھتے۔ عبثر ابو زبید نے کہا کہ محمد بن نصر حارثی میرے پاس یعقوب بن داؤد سے چالیس راتیں اس بالا خانے میں چھپا رہا۔ پس میں نے ان کو نہ رات کو اور نہ دن کو سوئے ہوئے دیکھا۔ اور عفیرہ عابدہ سے پوچھا گیا کہ آپ رات کو نہیں سوتیں۔ پس روئیں۔ پھر فرمایا میں نے اکثر چاہا کہ سو جاؤں مگر نہ سو سکی۔ وہ کیسے سو جائے یا سو سکے جس کے دو محافظ فرشتے اس سے رات اور دن نہیں سوتے۔ حجتہ الاسلام امام غزالی "احیاء العلوم" (مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۳۴۷) میں لکھتے ہیں:

اعلم ان احیاء اللیل من حیث المقدار له سبع مراتب (الاولی) احیاء کل اللیل و هذا شان الاقویاء الذین تجردوا لعبادة اللہ تعالیٰ و تلذذوا بمناجاته و صار ذلک غذاء لهم و حیاة لقلوبهم فلم يتعبوا بطول القيام و ردوا المنام الی النهار فی وقت اشتغال الناس و قد کان ذلک طریق جماعة من السلف کانوا یصلون الصبح بوضوء العشاء حکى ابو طالب المکی ان ذلک حکى علی سبیل التواتر و الا شتہار من اربعین

من التابعین و کان فیہم من و اظہر علیہ اربعین
 سنة قال منهم سعید بن المسیب و صفوان بن
 سلیم المدنیان و فضیل بن عیاض و وہیب بن
 الورد المکیان و طاوس و وہب بن منبہ الیمانیان
 و الربیع بن خیشم و الحکم الکوفیان و ابو
 سلیمان الدارانی و علی بن بکار الشامیان و ابو
 عبد اللہ الخواص و ابو عاصم العبادیان و حبیب
 ابو محمد و ابو جابر السلمانی الفارسیان و
 مالک بن دینار و سلیمان التیمی و یزید الرقاشی
 و حبیب بن ابی ثابت و یحیی البکاء البصریون و
 کھمس بن المنہال و کان ینتہم فی الشهر
 تسعین ختمة و مالہم یفہمہ رجوع و قراہ مرة اخرى
 و ایضا من اهل المدينة ابو حازم و محمد بن
 المنکدر فی جماعة یکر عددہم۔

جان لے کہ مقدار کے لحاظ سے شب بیداری کے سات مرتبے ہیں۔
 پہلا مرتبہ تمام رات کا زندہ رکھنا یعنی عبادت میں گزارنا ہے۔ اور یہ کام ہے
 ان قوی لوگوں کا جو سب کچھ چھوڑ کر اللہ تعالیٰ کی عبادت میں مشغول ہیں
 اور اس کی مناجات سے لطف اٹھاتے ہیں۔ یہ عمل ان کی غذا اور ان کی
 دلوں کی حیات بن گیا ہے۔ اس لیے وہ طویل قیام سے نہیں تھکتے اور بجائے
 رات کے دن کو لوگوں کے کاروبار کے وقت سوتے ہیں۔ سلف صالحین کی
 ایک جماعت کا یہی طریق تھا اور وہ صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھا کرتے
 تھے۔ ابو طالب مکی نے حکایت کی کہ یہ عمل چالیس تابعین سے برسمیل تواتر
 و اشتہار منقول ہے۔ اور ان میں سے بعض نے برابر چالیس سال نماز فجر

عشاء کے وضو سے پڑھی فرمایا کہ ان میں سے ہیں بزرگان ذیل۔ اہل مدینہ میں سے سعید بن مسیب اور صفوان بن سلیم اور اہل مکہ میں سے فضیل بن عیاض اور دہیب بن ورد اور اہل یمن میں سے طاؤس اور وہب بن منبہ اور اہل کوفہ میں سے ربیع بن خثیم اور حکم اور اہل شام میں سے ابو سلیمان دارانی اور علی بن بکار اور اہل عبادان میں سے ابو عبد اللہ خواص اور ابو عاصم اور اہل فارس میں سے حبیب ابو محمد اور ابو جابر سلمانی اور اہل بصرہ میں سے مالک بن دینار اور سلیمان تیمی اور یزید رقاشی اور حبیب بن ابی ثابت اور یحییٰ البکاء۔ کہس بن منہال مہنے میں نوے ختم قرآن کیا کرتے اور جس آیت کو وہ نہ سمجھتے رجوع کرتے اور دوسری دفعہ پڑھتے۔ اور نیز اہل مدینہ میں سے ہیں ابو حازم اور محمد بن مسکد ر ایک جماعت میں جن کی تعداد کثیر ہے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

جناب حضرت غوث اعظم سیدنا و مولانا سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ (غنیۃ الطالبین مطبوعہ مصر، جزء ثانی، ص ۷۷) یوں تحریر فرماتے ہیں:

و اما قیام جمیع الیل ففعل الاقویاء الذین سبقت لهم منه العنایة و اديمت لهم الرعاية و احيط على قلوبهم بالتوفيق و نور الجلال و الجمال فجعل القیام باللیل لهم موهبة و خلقة فلم یسلبه منهم مولا هم عزو جل حتی اللقاء و قد روی عن ابن عفان رضی اللہ عنہ انه کان یحیی اللیل بركعة واحدة یختم فیها القرآن و قد مناذكره و ذكر عن اربعین رجلا من التابعین انهم كانوا یحیون اللیل كله ویصلون صلوة الغداء بوضوء العشاء الاخرة اربعین سنة صح النقل عنهم و

اشتہر منهم سعید بن جبیر و صفوان بن سلیم و
 ابو حازم و محمد بن المنکدر من اهل المدينة و
 فضیل بن عیاض و وهیب بن الورد من اهل مكة و
 طاوس و وهب بن منبه من اهل اليمن و الربیع بن
 خثیم و الحکم من اهل الکوفة و ابو سلیمان
 الدارانی و علی بن بکار من اهل الشام و ابو
 عبد الله الخواص و ابو عاصم من اهل عبادان و
 حبیب ابو محمد و ابو جابر السلمانی من اهل
 فارس و مالک بن دینار و سلیمان التیمی و یزید
 الرقاشی و حبیب بن ابی ثابت و یحیی البکاء من
 اهل البصرة و غیرهم مما يطول ذکرهم رحمة
 الله علیهم و رضوانه۔

رہا تمام رات کا قیام۔ سو یہ کام ہے ان قوی لوگوں کا جن پر پہلے سے اللہ
 کی عنایت ہے اور جن کے لیے رعایت ہمیشہ رکھی گئی ہے اور جن کے دلوں
 کو توفیق اور نور جلال و جمال نے گھیرا ہوا ہے پس قیام شب ان کے لیے
 عطیہ و خلقت بنایا گیا اور وصال تک ان کے مولیٰ عز و جل نے ان سے یہ
 عمل سلب نہ کیا۔ حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی نسبت مروی ہے کہ
 آپ ایک ہی رکعت میں تمام رات گزار دیتے اور اس میں سارا قرآن ختم
 کرتے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے اور تابعین میں سے چالیس بزرگوں
 کی نسبت منقول ہے کہ وہ تمام رات عبادت میں گزارتے اور چالیس سال
 صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے رہے۔ یہ روایت ان کی نسبت صحیح و
 مشہور ہے۔ ان میں سے ہیں بزرگان ذیل۔ اہل مدینہ میں سے سعید بن جبیر
 اور صفوان بن سلیم اور ابو حازم اور محمد بن منکدر اور اہل مکہ میں سے فضیل

بن عیاض اور وہیب بن ورد اور اہل یمن میں سے طاؤس اور وہب بن منبہ اور اہل کوفہ میں سے ربیع بن خثیم اور حکم اور اہل شام میں سے سلیمان دارانی اور علی بن بکار اور اہل عبادان میں ابو عبد اللہ خواص اور ابو عاصم اور اہل فارس میں سے حبیب ابو محمد اور ابو جابر سلمانی اور اہل بصرہ میں سے مالک بن دینار اور سلیمان تیمی اور یزید رقاشی اور حبیب بن ابی ثابت اور یحییٰ البکاء اور ان کے سوا اور جن کا ذکر طویل ہے رحمتہ اللہ علیہم ورضوانہ۔ اب ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ کیا یہ سب گپ علی الگپ ہے۔ حاشا وکلاء

کار پاکل را قیاس از خود گیر

گرچہ ماند در نوشن شیر و شیر

غیر مقلدین تو تمام رات عبادت میں گزارنے کو بدعت کہتے ہیں۔ حالانکہ یہ عمل صحابہ و تابعین سے ثابت ہے۔ تابعین کی تو کافی مثالیں گزر چکیں۔ مگر صحابہ میں سے صرف حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا ذکر آیا ہے۔ لہذا ہم دو ایک مثالیں اور زیادہ کر دیتے ہیں۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حال میں لکھا ہے وکان یصلی لیلہ ولا یہجع الا یسیرا (طبقات کبریٰ للشعرانی، ص ۱۸) یعنی حضرت علیؓ تمام رات نماز پڑھتے اور صرف تھوڑا سا سوتے۔ اتھی۔

حضرت تمیم الداری رضی اللہ عنہ کے ترجمہ میں مذکور ہے قام لیلہ حتی اصبح بایۃ واحده من القرآن (طبقات کبریٰ للشعرانی، ص ۲۱) یعنی تمام رات نماز پڑھتے یہاں تک کہ قرآن کی ایک آیت میں صبح کر دیتے۔

حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے حال میں مذکور ہے وکان یحیی الدھر کلہ لیلۃ قائما حتی یصبح و لیلۃ یحییہا را کعا حتی یصبح و لیلۃ یحییہا سا جدا حتی یصبح (طبقات کبریٰ للشعرانی، ص ۲۲) یعنی حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ تمام رات جاگتے۔ ایک رات حالت قیام میں صبح کر دیتے اور ایک رات رکوع میں صبح کر دیتے اور ایک رات حالت سجود میں

صبح کر دیتے۔ اسی طرح کئی اور صحابہ مثل حضرت عبداللہ بن عمر اور شداد بن اوس وغیرہ رضی اللہ عنہم کے تمام رات نماز میں گزار دیتے۔ غیر مقلدین شاید اب بھی کہہ دیں کہ یہ فعل قرآن و حدیث سے ثابت نہیں لہذا قرآن و حدیث پیش کرنا ہوں۔

۱۔ و عباد الرحمن الذین یمشون علی الارض ہونا و اذا خاطبہم الجاہلون قالوا سلاما والذین یسیتون لربہم سجدا و قیاما (پ ۱۹، فرقان، ۶۷)

اور بندے رحمن کے وہ لوگ ہیں کہ چلتے ہیں اوپر زمین کے آہستہ اور جس وقت کہ بات کرتے ہیں ان سے جاہل۔ کہتے ہیں کہ سلام ہے اور وہ لوگ کہ رات کاٹتے ہیں واسطے پروردگار اپنے کے سجدہ کرتے ہوئے اور کھڑے ہوتے ہوئے۔ اٹھی۔

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ تمام رات نماز پڑھنا اللہ کے خاص بندوں کا وصف ہے۔

۲۔ ان المتقین فی جنت و عیونہم ۵ اخذین ما اتہم ربہم انہم کانوا قبل ذلک محسنین ۵ کانوا قلیلا من اللیل ما ینہجعون ۵

تحقیق پرہیزگار بیچ باغوں اور چشموں کے (ہوں گے) لینے والے اس چیز کے کہ دیا ان کو ان کے پروردگار نے تحقیق وہ تھے پہلے اس سے نیکی کرنے والے۔ تھے وہ کہ تھوڑی ہی رات سوتے تھے۔ (پ ۲۶، زاریات، ۱۷)

بعض قراء نے قلیلا پر وقف کیا ہے۔ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ وہ رات کو سوتے ہی نہ تھے۔

۳۔ سورہ قدر پ ۳۰ میں لیلۃ القدر کی فضیلت میں آیا ہے:

لیلۃ القدر خیر من الف

یعنی شب قدر کی عبادت ہزار مہینے کی عبادت سے افضل ہے۔

شہر

پس اس سورت میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے لیلة القدر کے قیام پر نہایت ترغیب و تحریص ہے اور لیلة القدر کی عدم تعین میں یہ مصلحت ملحوظ ہے کہ اس کی تلاش میں بندگان الہی اور راتوں کو بھی جاگا کریں اور عبادت کیا کریں۔

۴۔ عن عائشة قالت کان رسول اللہ ﷺ اذا

دخل العشر شد میزره و احیی لیلہ و ایقظ اہلہ

متفق علیہ۔ (مشکوٰۃ، باب لیلة القدر)

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا اخیر عشرہ شروع ہوتا تو رسول اللہ ﷺ اپنا ازار باندھتے (یعنی مباشرت نہ فرماتے) اور تمام رات عبادت میں جاگتے اور اپنے اہل کو جگاتے۔ یہ حدیث متفق علیہ ہے۔

۵۔ حدثنا بکر بن خلف ابو بشر ثنا یحیی بن

سعید عن قدامة بن عبد اللہ عن جسرۃ بنت

دجاجة قالت سمعت ابا ذر یقول قام النبی ﷺ

بایة حتی اصبح یرددہا و الایة ان تعذبہم فانہم

عبادک و ان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم۔

(سنن ابن ماجہ، باب ماجاء فی القراءة فی صلوة اللیل)

(مخذف اسناد) حضرت ابو ذر فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ایک آیت

کے ساتھ قیام شب کیا یہاں تک کہ آپ نے اسی آیت کو بار بار پڑھتے صبح کر

دی۔ اور آیت یہ ہے ان تعذبہم فانہم عبادک و ان

تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم۔ (انتہی)

ترمذی میں یہ حدیث یوں ہے عن عائشة قالت قام النبی

ﷺ بایة من القرآن لیلة۔ (سنن ترمذی، باب ماجاء فی القراءة باللیل)

علامہ ابن قیم (زاد المعاد مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۸۸) میں لکھتے ہیں:

قام لیلة تامة بایة یتلوہا و یرددہا حتی

الصباح وهي ان تعذبهم فانهم عبادك - الاية۔
یعنی آنحضرت ﷺ نے ایک پوری رات ایک آیت کے ساتھ قیام کیا۔ اسی کو بار بار پڑھتے رہے اور وہ آیت یہ ہے ان تعذبهم فانهم عبادك - الاية (انتہی)

۶۔ عن بلال بن النضر قال قال رسول الله ﷺ عليكم بقيام الليل فانه ذاب الصالحين قبلكم وقرية الى ربكم و منهاة عن الاثام و تكفير للسيات و مطردة للداء عن الجسد - اخرجہ الترمذی۔

(تیسیر الوصول الی جامع الاصول، مطبوعہ نو کثور، مجلد اول، ۳۳۹)

حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تم قیام لیل کو لازم پکڑو کیونکہ یہ ان صالحین کا طریق ہے جو تم سے پہلے تھے اور تمہارے رب کی طرف قربت اور گناہوں سے روک اور برائیوں کا کفارہ اور جسم سے بیماری کا دفعیہ ہے۔ اس حدیث کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ انتہی۔

۷۔ عن جابر بن النضر قال سمعت رسول الله ﷺ يقول ان في الليل ساعة لا يوافقها رجل مسلم يسأل الله خيرا من امر الدنيا والاخرة الا اعطاه اياه وذلك كل ليلة - اخرجہ مسلم۔

(تیسیر الوصول الی جامع الاصول، مجلد ثانی، ص ۱۷۰)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انسا میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہ فرماتے تھے کہ رات میں ایک ساعت ہے کہ نہیں پاتا اس کو کوئی مسلمان مرد حالانکہ وہ سوال کرتا ہو اللہ سے دنیا و آخرت کے کسی نیک امر کا مگر عطا کرتا ہے اس کو وہ امر۔ اور یہ ساعت ہر رات ہوتی ہے۔ اس

حدیث کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ اتنی۔

ظاہر ہے کہ جو شخص تمام رات قیام کرے گا وہ اس ساعت اجابت کو پالے گا۔
لہذا اس حدیث میں بھی تمام رات کے قیام کی ترغیب ہے:

۸۔ اخبرنا عمرو بن عثمان بن سعید بن کثیر
قال حدثنا ابی وبقیة قال حدثنا ابن ابی حمزة قال
حدثنی الزہری قال اخبرنی عبید اللہ بن عبد اللہ
بن الحرث بن نوفل عن عبد اللہ بن خباب بن
الارت عن ابیہ وکان قد شهد بدرامع رسول اللہ
ﷺ انه راقب رسول اللہ ﷺ اللیلة کلها حتی
کان مع الفجر فلما سلم رسول اللہ ﷺ من
صلاته جاءه خباب فقال یا رسول اللہ بابی انت و
امی لقد صلیت اللیلة صلاة ما رایتک صلیت
نحوها فقال رسول اللہ ﷺ اجل انها صلاه رغب
و رهب سالت ربی عز و جل فیها ثلاث خصال
فاعطانی اثنتین و منعی واحدة سالت ربی
عزو جل ان لا یهلکنا بما اهلک بہ الامم قبلنا
فاعطانیہا و سالت ربی عز و جل ان لا یظهر علینا
عدوا من غیرنا فاعطانیہا و سالت ربی ان لا
یلبسنا شیعا فمنعنیہا۔ (سنن نسائی، باب احوال اللیل)

(محذوف اسناد) عبد اللہ بن خباب بن الارت نے اپنے باپ سے روایت
کی (اور اس کا باپ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ جنگ بدر میں حاضر تھا) کہ
اس نے رسول اللہ ﷺ کو تمام رات دیکھا یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔ پس
جب رسول اللہ ﷺ نے اپنی نماز سے سلام پھیرا حضرت خبابؓ آپ کے

پاس آئے اور عرض کی یا رسول اللہ ﷺ میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں البتہ آپ نے رات بھر وہ نماز پڑھی کہ میں نے آپ کو ایسی نماز پڑھتے نہیں دیکھا۔ پس رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہاں بے شک یہ رغبت اور ذکر کی نماز ہے۔ میں نے اس میں اپنے رب عزوجل سے تین چیزیں مانگیں۔ دو تو مجھے عنایت کیں اور ایک سے روک دیا۔ میں نے اپنے رب عزوجل سے سوال کیا کہ میری امت کو ایسے عذاب سے ہلاک نہ کرے جس سے پہلی امتوں کو ہلاک کیا۔ اللہ نے میرا یہ سوال منظور کر لیا۔ اور میں نے اپنے رب عزوجل سے سوال کیا کہ کفار میں سے کسی دشمن کو ہم پر غالب نہ کرے۔ یہ سوال بھی اللہ نے منظور فرمایا۔ اور میں نے اپنے رب سے سوال کیا کہ ہمیں (میدان جنگ میں) نہ ملائے اس حالت میں کہ ہم مختلف فرقہ ہوں (کہ بعض بعض کو قتل کرتے ہو) پس اللہ نے اس سے مجھے روک دیا۔

اگر کوئی شخص اب بھی قیام جمع اللیل کو بدعت کہے جائے تو یہ اس کی کمال بد نصیبی ہے۔ جو لوگ امام صاحب کی کثرت عبادت کے منکر ہیں، وہ حقیقت میں کرامات اولیاء کے منکر ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں ہدایت دے۔ جس قسم کے اعتراضات بنارس نے امام صاحب کے قیام اللیل پر کیے ہیں، وہ فی الواقع لڑکوں کی سی باتیں ہیں۔ جو ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ امام عبدالوہاب شعرانی نے امام بخاریؒ کے حال میں لکھا ہے

كان صائم الدهر و جاع حتى انتهى اكله كل يوم الى تمر او
لوزة ورعاً وحياً من الله تعالى في تروده الى الخلاء

(طبقات کبریٰ، جزء اول، ص ۵۴)

یعنی امام بخاریؒ صائم الدهر تھے۔ اور بھوکے رہا کرتے تھے یہاں تک کہ آپ کی روزانہ خوراک ایک چھوڑے یا بادام تک پہنچ گئی تھی۔ یہ عمل آپ نے بیت الخلاء میں جاتے ہوئے اللہ سے حیا اور پرہیزگاری کے سبب اختیار کیا۔ دیکھئے اب بنارس صائم الدهر

رہنے اور اس طرح کی نفس کشی پر کیا حاشیہ چڑھاتا ہے۔

قال البنارسی

خاص امام صاحب کے مزید ارسا کُل (مختصراً)

۱۔ خطیب بغدادی نے امام ابو حنیفہ سے سند متصل نقل کیا ہے۔ ان ابا حنیفہ
قال لو ان رجلاً عبد هذه النعل يتقرب به الى الله تعالى لم
اربذلك باسا۔ انتہی یعنی ابو حنیفہ نے کہا کہ اگر کوئی شخص اس جوتہ کو بغرض
تقرب الی اللہ پوجے تو میرے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے۔ اللہ اکبر۔ جس شرک کی تیغ
کاٹنے کو قرآن مجید اتر اس کو قائم کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا مشرکوں کا۔ ص ۱۹

قال الرافضی

و آنچه عرض رسانیدم درچہ حسابست امام اعظم عبادت نعال را بہ نیت
تقرب بخداے ذی الجلال جائز دانستہ چنانچہ قاضی ابوالیمین علی ما نقل ابو علی یحیی بعد
کلام بر روایت منقولہ از خطیب نقل مے نماید و مصیبت عظمی و طامہ کبری نامش
میگزارد و جمع محامد و مناقب امام اعظم را در جنب آن حقیر و سیرے شمارد و لا ریب
فیہ و لفظہ ہکذا۔ ثم اتبع الخطیب ذلک بالطامة
الكبرى يروى باسناد ان ابا حنیفہ قال لو ان رجلاً عبد
هذه النعل يتقرب به الى الله تعالى لم اربذلك باسا و
حکمی عن سعید انه قال هذا هو الکفر۔ و قاضی ابوالیمین در جواب
این قول فتیح بلکہ کفر صریح باب تسویل و تاویل را مسدود یافتہ تصریح صریح بر کمال
شاعت آن کردہ و گفتہ کہ آل عین قول مشرکین لنام است و عبادت نعال عین
عبادت اصنام است و هذه عبارته و لعمر الله ان الاضراب عن
ذكر ما قاله الخطيب و صنعه في هذا الباب اولی و اجمل
واحق فان الرزية قد انتقلت من رمی ابی حنیفہ بالارجاء

وقوله في الايمان قول بلا عمل الى عبادة الاصنام فانه لا فرق بين عبادة النعل وعبادة الحجر والخشب وهل جاهد النبي ﷺ قريشا وقتلهم ودعاهم الا الى ترك عبادة الاصنام وان يعبد الله فاذا قال قائل انني اعبد النعل اتقرب به الى الله فهل هو الا نفس قول المشركين ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى۔

(استقضاء الاقدام، ص ۲۳۱)

اقول

یہ امام صاحب پر محض افتراء ہے اس لیے قاضی ابوالیمن نے اس کے جواب میں لکھ دیا ہے کہ اس کا ذکر ترک کرنا اولیٰ واجمل و احق ہے جیسا کہ رافضی نے نقل کیا ہے۔
قال البنار سی

۲۔ انہیں خطیب نے تاریخ میں نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے کہا ان ایمان ابی بکر الصدیق و ایمان ابلیس و احد یعنی ابو بکر کا اور ابلیس کا ایمان ایک ہے (لا حول ولا قوة استغفر الله) ص ۱۹۔
قال الرافضی

و (قاضی ابوالیمن) بعد شورش دیگر بر خطیب گفتہ و جمیع ما اتی بہ بعد ذلک حقیر یسر عند هذه الحکایہ فانہ ذکر عنہ ان الايمان قول بلا عمل و شنع فی حکایات اور دہنا عنہ یرتفع قدرہ عن مثلها و عن التفوہ بہا منها ان ایمان ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ و ایمان ابلیس و احد نعوذ باللہ۔

(استقضاء الاقدام، ص ۲۲۱)

اقول

یہ بھی محض افتراء ہے جیسا کہ قاضی ابوالیمن نے فرما دیا ہے۔

قال البناری

۳۔ اور انہیں خطیب نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے حکى عن ابى حنیفۃ القول بخلق القرآن و انه كان بمجلس عیسی بن موسی فقال القرآن مخلوق فقال اخرجوه فان تاب والا فاضربوا عنقه۔ انتھی یعنی امام ابو حنیفہ قرآن کو مخلوق کہا کرتے تھے۔ ایک دفعہ کا واقعہ ہے کہ امام صاحب عیسیٰ بن موسیٰ کی مجلس میں بیٹھے تھے کہ کہا قرآن مخلوق ہے۔ عیسیٰ نے کہا کہ نکال دو اس کو اگر توبہ کرے تو خیر ورنہ اس کی گردن مار دو۔ ص ۱۹۔

قال الرافضی

ولطفہ دیگر آنکہ قائل مخلوق قرآن ہم بودند چنانچہ ابو علی یحییٰ از خطیب نقل ے سازد و اما القول بخلق القرآن فقد قيل ان ابا حنیفۃ لم یکن ینذهب الیه و المشهور انه كان یقولہ استتیب و خطیب بغدادی روایات بسیار متضمن اینکہ امام اعظم قائل مخلوق قرآن بودند تاریخ بغداد ایراد فرمودہ چنانچہ در مختار مختصر آل مسطور است فاول ما بدء بعد ما تقدم ذكره ان قال ذكر الروایات فی من حکى عن ابى حنیفۃ القول بخلق القرآن و اطال و انه كان فی مجلس عیسی بن موسی فقال القرآن مخلوق فقال اخرجوه فان تاب والا فاضربوا عنقه انتھی۔ (استقصاء الافہام، ص ۲۲۱-۲۲۲)

اقول

یہ بھی محض افتراء ہے۔ امام صاحب فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں و کلام اللہ تعالیٰ غیر مخلوق و کلام موسیٰ و غیرہ من المخلوقین مخلوق و القرآن کلام اللہ تعالیٰ فهو قدیم لا کلامہم۔

(شرح فقہ اکبر، مطبوعہ مطبع محمدی لاہور، ص ۳۳)

یعنی اللہ تعالیٰ کا کلام غیر مخلوق ہے اور حضرت موسیٰؑ اور دیگر انسانوں کا کلام مخلوق

ہے۔ اور قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ پس وہ قدیم ہے نہ کہ مخلوقین کا کلام۔ باوجود ایسی صراحت کے اگر خطیب یا ان کا کوئی اور کاسہ لیں یہ کہہ دے کہ امام صاحب قائل مخلوق قرآن تھے تو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ ہم پہلے اس کتاب میں امام بیہقی جیسے مشہور متعصب شافعی کی شہادت سے امام صاحب کا اس افتراء سے بری ہونا نقل کر چکے ہیں۔ یہاں انہی سے ایک روایت اور بھی لکھ دیتے ہیں۔ وہی حدہ:

وانبانی ابو عبد اللہ الحافظ اجازة قال انا ابو سعيد احمد بن يعقوب الثقفي قال ثنا عبد الله بن احمد بن عبد الرحمن بن عبد الله الدشتكي قال سمعت ابي يقول سمعت ابا يوسف القاضي يقول كلمت ابا حنيفة سنة جرداء في ان القرآن مخلوق ام لا فاتفق رايه و رايي على ان من قال القرآن مخلوق فهو كافر قال ابو عبد الله رواة هذه كلهم ثقات۔ (کتاب الاسماء والصفات ص ۱۸۸)

خبر دی مجھ کو ابو عبد اللہ حافظ نے اجازة ”کہا خبر دی ہم کو ابو سعید احمد بن یعقوب نے“ کہا بیان کیا ہم سے عبد اللہ بن احمد بن عبد الرحمن بن عبد اللہ دشتکی نے ”کہا سنائیں نے اپنے باپ کو کہہ کتے تھے سنائیں نے قاضی ابو یوسف کو کہہ کتے تھے میں نے امام ابو حنیفہؒ سے پورا ایک سال اس بارے میں کلام کی کہ قرآن مخلوق ہے یا نہیں۔ پس ان کی رائے اور میری رائے اس بات پر متفق ہوئی کہ جو شخص یوں کہے کہ قرآن مخلوق ہے، وہ کافر ہے۔ ابو عبد اللہ (بیہقی) نے کہا کہ اس کے راوی تمام ثقہ ہیں۔

اسی طرح اصول بزدوی (بہامش کشف الاسرار، جلد اول، ص ۹) میں ہے:

وقد صح عن ابي يوسف انه قال ناظرت ابا حنيفة في مسألة خلق القرآن ستة اشهر فاتفق

رای و رایہ علی ان من قال بخلق القرآن فهو کافر
صح هذا القول عن محمد رحمه الله۔

بے شک ابو یوسفؒ سے ثابت ہے کہ انہوں نے فرمایا میں نے امام ابو
حنیفہؒ سے مسئلہ خلق قرآن میں چھ مہینے مناظرہ کیا۔ پس میری رائے اور ان
کی رائے اس بات پر متفق ہوئی کہ جو شخص قائل بخلق قرآن ہو وہ کافر ہے
اور یہ قول امام محمد رحمہ اللہ سے بھی ثابت ہے۔

قال البزار سی

۴۔ ہدایہ میں ہے کہ جو شخص اپنی محرمات ابدی جیسے ماں بہن بیٹی وغیرہ (چودہ محرمات
ابدی) سے جان کر نکاح کرے اور ان سے صحبت کرے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر
حد نہیں آتی۔ ص ۱۹۔

اقول

ہدایہ میں یہ مسئلہ یوں مذکور ہے (و من تزوج امرأة لا يحل له
نكاحها فوطيها لا يجب عليه النكاح عند ابي حنيفة و
لكن يوجع عقوبه اذا كان علم بذلك۔ یعنی جو شخص ایسی عورت
سے نکاح کرے کہ جس سے اس کا نکاح جائز نہیں پس اس سے وطی کرے تو امام ابو
حنیفہؒ کے نزدیک اس پر حد واجب نہیں۔ مگر اس کو تعزیر کی جائے گی جبکہ اس کو
حرمت کا علم تھا۔ اتنی۔ پس امام صاحب کے نزدیک ایسے شخص پر حد زنا یعنی سودرہ
مارنا یا سنگسار کرنا واجب نہیں۔ مگر اس سے یہ سمجھنا کہ آپ کے نزدیک اس شخص کے
لیے کوئی سزا ہی نہیں سخت غلطی ہے۔ کیونکہ آپ کے نزدیک اس کو تعزیر کی جائے گی
جس کی مقدار حاکم و قاضی کی رائے پر موقوف ہوگی۔ امام صاحب کا یہ حکم کسی آیت و
حدیث کے مخالف نہیں۔ قرآن میں کہیں مذکور نہیں کہ جو شخص اپنی محرمات سے نکاح
کر کے اس سے وطی کرے اس پر حد زنا واجب ہے۔ حدیث میں بجائے مخالفت کے
امام صاحب کے قول کی تائید پائی جاتی ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ (باب النولی فی النکاح و استیذان

المرأة) میں ہے عن عائشة ان رسول اللہ ﷺ قال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیها فنکاحها باطل فنکاحها باطل فنکاحها باطل فان دخل بها فلها المهر بما استحل من فرجها فان اشتجروا فالسلطان ولی من لا ولی له۔ رواہ احمد و الترمذی و ابو داود و ابن ماجہ و الدارمی۔

یعنی حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے "اس کا نکاح باطل ہے" اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اگر اس کے ساتھ وطی کرے تو اس عورت کو بسبب وطی کے مہر ملے گا۔ پس اگر اولیاء اختلاف کریں تو سلطان ولی ہے اس کا جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ اس حدیث کو احمد و ترمذی و ابو داود و ابن ماجہ و دارمی نے روایت کیا ہے۔ اتنی۔

دیکھئے اس حدیث میں بطلان نکاح کے بعد وطی کرنے سے مہر واجب ہوا۔ اور حد ساقط ہو گئی۔ نکاح محرمات باطل سے تو کسی طرح زیادہ نہیں۔ پس اگر اس میں حد ساقط ہو گئی اور تعزیر واجب کی گئی تو کیا ہوا۔ شاید اس مقام پر کوئی معترض یہ حدیث پیش کرے عن البراء بن عازب قال مری خالی ابو بردہ بن نیار و معہ لواء فقلت این تذهب قال بعثنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی رجل تزوج امرأة ابیه اتیه براسه۔ رواہ الترمذی و ابو داود و فی روایۃ له و للنسائی و ابن ماجہ و الدارمی فامرنی ان اضرب عنقه و اخذ ماله و فی هذه الروایۃ قال عمی بدل خالی۔ (مشکوٰۃ، باب المحرمات)

براء بن عازب سے روایت ہے کہا کہ میرا ماموں ابو بردہ بن نیار مجھ پر گزرا اور اس کے پاس جھنڈا تھا۔ میں نے پوچھا کہ تو کہاں جاتا ہے۔ اس نے کہا کہ مجھے نبی ﷺ نے ایک شخص کی طرف بھیجا ہے جس نے اپنے باپ کی عورت سے نکاح کیا تاکہ میں اس کا سر لے آؤں۔ اس حدیث کو ترمذی و ابو داود نے روایت کیا ہے اور ابو داود کی ایک

روایت میں اور نسائی و ابن ماجہ و دارمی کی روایت میں ہے فامرني ان اضرب عنقه و اخذ ماله (پس مجھے حکم دیا کہ میں اس کی گردن ماروں اور اس کا مال چھین لوں) اور اس روایت میں خالی کے بجائے غمی ہے۔ اتھی۔

علامہ ابن ہمام نے اس کے جواب میں لکھا ہے و اجيب بان معناه انه عقد مستحلا فارتد بذلك و هذا لان الحد ليس ضرب العنق و اخذ المال بل ذلك لازم للكفر (فتح القدير شرح ہدایہ، جزء خامس، ص ۴۱) یعنی اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس شخص نے حلال سمجھ کر نکاح کیا تھا۔ پس وہ اس سبب سے مرتد ہو گیا۔ اور یہ معنی اس لیے ہیں کہ گردن مارنا اور مال چھین لینا حد زنا نہیں بلکہ یہ تو کفر کے لیے لازم ہے۔ اتھی۔ پس امام صاحب کا مسئلہ اس حدیث کے کیسے مخالف ہو سکتا ہے۔ علاوہ اس کے قتل بھی تعزیر میں داخل ہے۔ فافهم ولا تعجل۔

قال البنار سی

۵۔ ہدایہ و شرح وقایہ و کنز و عالمگیری و در مختار و قاضی خاں میں ہے کہ جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کرنے والے پر ابو حنیفہ کے نزدیک گناہ نہیں۔ ص ۱۹۔

اقول

ہدایہ میں یوں ہے و ان شهد شاهدان علی امرأة بالنکاح بمقدار مهر مثلها ثم رجعا فلا ضمان عليهما و كذلك اذا شهدا باقل من مهر مثلها۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی شخص کسی عورت پر دعویٰ کرے کہ میں نے اس سے ہر مثل یا ہر مثل سے کم پر نکاح کیا ہے اور دو گواہ اس امر کی شہادت دے دیں اور ان کی شہادت کے موافق فیصلہ کیا جائے پھر وہ دونوں شہادت سے رجوع کریں تو ان کے رجوع کرنے سے نکاح نسخ نہ کیا جائے گا اور ان دونوں پر کوئی ضمان نہ ہوگی۔ اتھی۔

جہاں تک مجھے معلوم ہے اس مسئلے پر سب سے پہلے امام بخاریؒ نے اعتراض کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

و قال بعض الناس ان لم تستاذن البكر و لم تزوج فاحتال رجل فاقام شاهدي زورانه تزوجها برضاها فاثبت القاضي نكاحها و الزوج يعلم ان الشهادة باطل فلا باس ان يطأها و هو تزويج صحيح۔ و قال بعض الناس ان احتال انسان بشاهدي زور على تزويج امرأة ثيب بامرها فاثبت القاضي نكاحها اياه و الزوج يعلم انه لم يتزوجها قط انه يسعد هذا النكاح و لا باس بالمقام له معها۔ و قال بعض الناس ان هوى رجل جارية يتيمة او بكر افابت فاحتال فجاء بشاهدي زور على انه تزوجها فادركت اليتيمة فقبل القاضي شهادة الزور و الزوج يعلم ببطلان ذلك حل له الوطى۔ (صحیح بخاری، کتاب الحیل، باب فی النکاح)

کہا بعض الناس (امام ابو حنیفہؒ) نے کہ اگر کنواری عورت اجازت نہ دے اور نکاح نہ کرے پس ایک شخص حیلہ کرے کہ دو جھوٹے گواہ اس امر پر قائم کرے کہ اس نے اس عورت کی رضامندی سے اس سے نکاح کیا اور قاضی اس کے نکاح کو ثابت رکھے اور زوج کو معلوم ہے کہ وہ شہادت باطل ہے تو اسے ڈر نہیں کہ اس عورت سے وطی کرے اور یہ تزویج صحیح ہے۔ اور کہا بعض الناس نے کہ اگر کوئی انسان یہ حیلہ کرے کہ دو جھوٹے گواہ پیش کرے کہ اس نے فلاں زن مرد دیدہ سے اس کی رضامندی سے نکاح کیا۔ پس قاضی اس نکاح کو قائم رکھے اور زوج کو معلوم ہو کہ اس نے

کبھی اس عورت سے نکاح نہیں کیا تو یہ نکاح اسے کافی ہے اور اس کے ساتھ مجامعت میں کوئی ڈر نہیں۔ اور کہا بعض الناس نے کہ اگر کوئی مرد کسی یتیم لڑکی یا کنواری کو پسند کرے مگر وہ انکار کر دے پس وہ یہ حیلہ کرے کہ دو جھوٹے گواہ اس امر پر پیش کرے کہ اس نے اس سے نکاح کیا ہوا ہے۔ اور یتیم لڑکی بالغ ہو جائے پس قاضی جھوٹی شہادت کو قبول کر لے اور زوج کو معلوم ہو کہ یہ شہادت باطل ہے تو اس کے لیے وطی حلال ہے۔ علامہ عینی والزوج يعلم کے تحت میں یوں تحریر فرماتے ہیں:

و ابو حنیفة امام مجتہد ادرک صحابة و من التابعین خلقا کثیرا و قد تکلم فی هذه المسئلة باصل و هو ان القضاء لقطع المنازعة بین الزوجین من کل وجه فلو لم ینفذ القضاء بشهادة الزور باطنا کان تمهیدا للمنازعة بینهما و قد عهدنا بنفوذ مثل ذلك فی الشرع الا ترى ان التفريق باللعان ینفذ باطنا و احدهما کاذب بیقین و القاضی اذا حکم بطلاقها بشاهدی زور و هو لا یعلم انه یجوز ان یتزوجها من لا یعلم ببطلان النکاح و لا یحرم علیه بالاجماع و قال بعض المشنوعین هذا خطأ فی القیاس ثم مثل لذلك بقوله و لا خلاف بین الائمة ان رجلا لو اقام شاهدی زور علی ابنته انها امته و حکم الحاکم بذلك لا یجوز له و طئها فکذلك الذی شهد علی نکاحها هما فی التحريم سواء قلت هذا القیاس الذی فیہ الخطاء الظاهر یفرق

بین القیاسین من لہ اذراک مستقیم۔

(عمدة القاری، جزء حادی عشر، ص ۲۷۱)

اور ابو حنیفہ امام مجتہد ہیں آپ صحابہ کرام سے اور تابعین میں سے ایک بڑے گروہ سے ملے ہیں اس مسئلے میں آپ نے ایک اصل کے ساتھ کلام کی ہے اور وہ اصل یہ ہے کہ قضاء قاضی میاں بیوی کے درمیان ہر ایک طرح سے جھگڑا مٹانے کے لیے ہے۔ پس اگر جھوٹی شہادت سے قضا باطن میں نافذ نہ ہو تو یہ ان کے درمیان جھگڑے کا پھیلانا ہوا حالانکہ ہم شریعت میں اس قسم کی قضاء کا نافذ ہونا پاتے ہیں۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ لعان کے ساتھ تفریق باطن میں نافذ ہو جاتی ہے حالانکہ دونوں میں سے ایک یقیناً کاذب ہوتا ہے۔ اور جب قاضی دو جھوٹے گواہوں کے ساتھ طلاق کا حکم لگا دے اور اسے علم نہ ہو کہ یہ جھوٹے ہیں تو جائز ہے کہ اس عورت سے نکاح کرے وہ شخص جسے بطلان نکاح کا علم نہ ہو اور یہ بالا جماع اس پر حرام نہیں۔ اور طاعنین میں سے کسی نے کہا کہ یہ قیاس میں خطا ہے۔ پھر اس نے اس کی یہ مثال دی کہ ائمہ کے درمیان اس امر میں اختلاف نہیں کہ اگر کوئی شخص اپنی بیٹی کے برخلاف دو جھوٹے گواہ قائم کرے کہ وہ اس کی لونڈی ہے اور حاکم بنا بر شہادت حکم لگا دے تو اس کے لیے اس کی وطی جائز نہیں۔ اسی طرح سے وہ ہے جو اس کے نکاح پر جھوٹے گواہ قائم کر دے۔ یہ دونوں صورتیں حرمت میں برابر ہیں۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ اس قیاس میں خطا ظاہر ہے جس کو عقل سلیم ہو وہ ان دو قیاسوں میں فرق کر سکتا ہے۔

امام صاحب کا یہ قاعدہ کہ عقود و فسخ میں حکم قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوتا ہے۔ اس کے ثبوت میں امام طحاوی (معانی الآثار، جلد دوم، کتاب القضاء و الشہادات، باب حکم الحاکم بخلاف ما فی الحقیقہ) میں یوں لکھتے ہیں والدلیل علیٰ ہذا ما قد روی عن رسول اللہ ﷺ فی المتلاعنین حدیثنا یونس قال انا

سفیان عن عمرو بن دینار عن سعید بن جبیر عن عبد اللہ بن عمر قال فرق رسول اللہ ﷺ بین اخوی بنی العجلان و قال لهما حسابکما علی اللہ اللہ یعلم ان احد کما کاذب لا سبیل لک علیہا قال یا رسول اللہ صدیقی الذی اصدقتهما قال لا مال لک علیہا ان کنت اصدقتهما فهو بما استحللت من فرجها و ان کنت کاذبا علیہا فهو ابعد لک منه۔

اور اس قاعدے کی دلیل وہ ہے جو متلاعنین کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے۔ حدیث کی ہم سے یونس نے۔ کہا خبر دی ہم کو سفیان نے عمرو بن دینار سے۔ اس نے سعید بن جبیر سے اس نے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے۔ کہا کہ تفریق فرمادی رسول اللہ ﷺ نے بنی عجلان کے میاں (عویمرا) بیوی کے درمیان۔ اور فرمادیا ان سے کہ تمہارا حساب اللہ پر ہے۔ اللہ جانتا ہے کہ تم دو میں سے ایک جھوٹا ہے۔ تیرے لیے اپنی بیوی پر کوئی سبیل نہیں۔ عویمر نے عرض کی یا رسول اللہ! میرا مہر جو میں نے اس کو دیا، آپ نے فرمایا تیرا اس پر کوئی مال نہیں۔ اگر تو نے اسے مہر دیا تو وہ استحلال فرج کے عوض میں ہے۔ اور اگر تو اس پر کاذب ہے تو وہ مہر تیرے لیے اس سے بھی بعید ہے۔ اٹھی۔

اس کے بعد امام ممدوح لکھتے ہیں فقد علمنا ان رسول اللہ ﷺ لو علم الکاذب منہما بعینہ لم یفرق بینہما ولم یلاعن لو علم ان المرأة صادقة لحد الزوج لہا بقذفہ ایاہا و لو علم ان الزوج صادق حد المرأة بالزنا الذی کان منہا فلما خفی الصادق منہما علی الحاکم و جب حکم اخر فحرم الفرج علی الزوج فی الباطن و الظاہر۔ یعنی ہمیں معلوم ہو گیا کہ اگر رسول اللہ ﷺ کو ان دو میں سے کاذب معلوم ہو جاتا تو ملاعننت و تفریق نہ فرماتے۔

کیونکہ اگر آپ کو معلوم ہو تاکہ عورت سچی ہے تو خاوند پر حد حذف قائم فرماتے۔ اور اگر معلوم ہو تاکہ خاوند سچا ہے تو عورت پر حد زنا قائم فرماتے۔ پس جب حاکم پر صادق مخفی رہا اور حکم واجب ہوا۔ اور زوج پر فرج ظاہر و باطن میں حرام ہوئی۔ انہی۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں: و قد حکم رسول اللہ ﷺ فی المتبايعین اذا اختلفا فی الثمن والسلعة قائمة انهما يتحالفان و يترادان فتعود الجارية الى البائع ويحل له فرجها و يحرم على المشتري و لو علم الکاذب منهما بعينه اذا قضی بما یقول الصادق و لم یقض بفسخ بیع و لا بوجوب حرمة فرج الجارية المبيعة علی المشتري فلما کان ذلک علی ما وصفنا کان کذلک کل قضاء بتحریم او تحلیل او عقد نکاح او حله علی ما حکم القاضی فیہ فی الظاهر لا علی حکمہ فی الباطن و هذا قول ابی حنیفة و محمد رحمہما اللہ۔

حاصل اس کا یہ ہے کہ اگر ایک شخص کوئی لونڈی یا کوئی اور چیز کسی کے ہاتھ فروخت کرے اور بعد اس کے دونوں میں مقدار قیمت میں نزاع پڑے اور کسی کے پاس گواہ نہ ہوں اور وہ شے فروخت شدہ موجود ہو ایسی صورت میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ دونوں اپنی سچائی پر قسم کھا جائیں۔ اگر ایک نے قسم سے انکار کیا تو اسے جھوٹا قرار دے کر مناسب حکم دیا جائے۔ اور اگر دونوں قسم کھا گئے اس وقت آپ نے فسخ بیع کا حکم لگا دیا حالانکہ دوسری ایک ضرور جھوٹا ہوگا۔ اور یہ حکم آپ کا ظاہر و باطن میں نافذ ہو گیا حتیٰ کہ اگر کسی لونڈی کی خرید و فروخت کا معاملہ ہو تو بعد تحالف ہر دو کے وہ لونڈی بائع کے پاس پھر آئے گی اور اس کے لیے اس کی مجامعت حلال ہوگی اور مشتری پر حرام ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ وہ عقود و فسخ جن میں قاضی کے لیے انشاء عقد ممکن ہے ان میں حکم قاضی ظاہر و باطن میں نافذ ہوگا۔ جیسا کہ امام صاحب کا قول ہے۔ جن آثار سے یہ پایا جاتا

ہے کہ قضاے قاضی صرف ظاہر میں نافذ ہوگی۔ وہ قضاء بالاموال کی صورتیں ہیں جیسا کہ
امام طحاوی نے تطبیق دی ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں فیکون الاثر الاول ہی
فی القضاء بالاموال و الاثر الاخر ہی فی القضاء بغير
الاموال۔ رسالہ بعض الناس فی دفع الوسواس ص ۱۲ میں امام بخاریؒ کے اس اعتراض
کے جواب میں یوں لکھا ہے:

هذه المسئلة مبنيہ على شئ آخر هو ان قضاء
القاضي بالعقود والفسوخ كالنكاح والطلاق و
العقاق بشهادة الزور ينفذ ظاهرا و باطنا عند
الامام واحتج في ذلك كما قال شمس الائمة في
المبسوط بما روى ان رجلا ادعى على امرأة
نكاحا بين يدي علي رضي الله عنه و اقام شاهدين فقضى
علي بالنكاح بينهما فقالت المرأة ان لم يكن بد
يا امير المؤمنين فزوجني منه فانه لا نكاح بيننا
فقال علي رضي الله عنه شاهدك زوجاك فقد طلبت منه
ان يعفها عن الزنا بان يعقد النكاح بينهما فلم
يجبها الي ذلك ولا يقال انما لم يجبها الي ذلك
لان الزوج لم يرض بذلك لانا نقول ليس كذلك
بل الزوج راض لانه يدعى النكاح والمرأة راضية
ايضا حيث قالت فزوجني منه و كما ينشر عليه
ذلك فقد كان الزوج راغبا فيها ثم لم يشتغل به و
بين ان مقصودهما قد حصل بقضائه فقال
شاهدك زوجاك اي الزماني القضاء بالنكاح
بينكما فثبت النكاح بقضائي و ما نقل عنه في

هذا الباب كالمرفوع الى رسول الله ﷺ اذ لا طريق الى معرفة ذلك حقيقة بالرای۔

یہ مسئلہ ایک قاعدے پر مبنی ہے اور وہ یہ ہے کہ قاضی کا حکم عقود و فسوخ میں مثل نکاح و طلاق و عتاق کے جھوٹی شہادت سے امام صاحب کے نزدیک ظاہر و باطن میں نافذ ہو جاتا ہے۔ امام صاحب نے جیسا کہ شمس الائمہ نے مبسوط میں فرمایا اس کے لیے اس روایت سے حجت پکڑی ہے کہ ایک شخص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک عورت پر نکاح کا دعویٰ کیا اور دو شاہد قائم کیے۔ پس حضرت علیؑ نے ان دونوں کے درمیان نکاح کے ثبوت کا حکم دیا۔ اس پر اس عورت نے کہا اے امیر المومنین اگر کوئی اور چارہ نہ ہو تو اس سے میرا نکاح کر دیں کیونکہ ہمارے درمیان نکاح نہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تیرے دو گواہوں نے تیرا نکاح کر دیا۔ پس اس عورت نے حضرت علیؑ سے درخواست کی کہ اسے زنا سے بچائیں۔ بدیں طور کہ ان دونوں میں عقد نکاح کر دیں مگر آپ نے وہ درخواست قبول نہ کی۔ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ حضرت علیؑ نے اس عورت کی درخواست اس لیے نہ مانی کہ خاوند اس پر راضی نہ تھا کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ ایسا نہیں بلکہ زوج راضی ہے کیونکہ وہ نکاح کا دعویٰ کرتا ہے۔ اور عورت بھی راضی ہے کیونکہ وہ کہتی ہے کہ میرا اس سے نکاح کر دیں۔ اور جو نہی یہ زوج کو معلوم ہوتا ہے وہ اس عورت میں راغب ہے۔ با این ہمہ حضرت علیؑ عقد نکاح میں مشغول نہ ہوئے اور بیان فرمایا کہ دونوں کا مقصود آپ کے حکم سے حاصل ہو گیا اور فرمایا کہ تیرے دو شاہدوں نے تیرا نکاح کر دیا۔ یعنی مجھ پر لازم کر دیا کہ تم دونوں کے درمیان نکاح کا حکم دوں پس میرے حکم سے نکاح ثابت ہو گیا اور جو کچھ اس باب میں حضرت علیؑ سے منقول ہے وہ حدیث مرفوع کی مانند ہے۔ کیونکہ حقیقت میں رائے سے

یہ حکم کسی طرح معلوم نہیں ہو سکتا۔

ہدایہ (فصل فی المحرمات) میں اسی قسم کا دوسرا مسئلہ مذکور ہے جس میں بجائے مرد کے عورت مدعی ہے۔ اس کے تحت میں علامہ ابن ہمام یوں تحریر فرماتے ہیں:

لقب المسئلة ان القضاء بشهادة الزور في
العقود و الفسوخ ينفذ عند ابي حنيفة ظاهرا و
باطنا اذا كان مما يمكن القاضي انشاء العقود
فيه فلو ادعى نكاح امرأة او هي ادعت النكاح
او الطلاق الثلاث كذبا و برهنا زورا فقضى
بالنكاح او الطلاق نفذ ظاهرا فتطالب المرأة في
الحكم بالقسم والوطى و النفقة و باطنا فيحل
له و طوها و ان علم حقيقة الحال و لها ان تمكنه و
قولنا اذا كان مما يمكن القاضي انشاءه يخرج
ما اذا كانت معتدة الغير او مطلقة ثلاثا فادعى
انه تزوجها بعد زوج اخر و نحو ذلك مما لا يقدر
القاضي على انشاء العقد فيه (الى ان قال)
المقصود من القضاء قطع المنازعة و لا تنقطع
فيما نحن فيه الا بتنفيذه باطنا اذ لو بقيت
الحرمة تكررت المنازعة في طلبها الوطى او
طلبه مع امتناع الاخر لعلمه بحقيقة الحال
فوجب تقديم الانشاء فكان القاضي قال
زوجتكها و قضيت بذلك۔

(فتح القدير، جزء ثالث، ص ۱۵۵)

اس مسئلے کا لقب یہ ہے کہ عقود و فسوخ میں جھوٹی شہادت کے ساتھ قضا

امام صاحب کے نزدیک ظاہر و باطن میں نافذ ہو جاتی ہے جبکہ اس صورت میں قاضی کے لیے انشاء عقد ممکن ہو۔ پس اگر کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ نکاح کا یا عورت نکاح یا تین طلاق کا چھوٹا دعویٰ کرے اور جھوٹے گواہ پیش کرے پس قاضی نکاح یا طلاق کا حکم کر دے تو اس کا حکم ظاہر میں نافذ ہو گا پس عورت حکماً "نوبت و وطی و نفقہ میں مطالبہ کرے گی اور باطن میں بھی نافذ ہو گا پس مرد کے لیے اس کی وطی حلال ہے اگرچہ حقیقت حال کو جانتا ہو۔ اور عورت کے لیے حلال ہے کہ اس کو وطی پر قادر کرے۔ اور ہمارے قول "جبکہ اس صورت میں قاضی کے لیے انشاء عقد ممکن ہو" سے وہ صورت نکل جاتی ہے جبکہ عورت غیر کی معتدہ یا غیر کی مطلقہ ثلاث ہو۔ پس وہ دعویٰ کرے کہ اس نے دوسرے خاوند کے بعد اس سے نکاح کیا ہے اور اس طرح کی اور صورتیں خارج ہو جاتی ہیں جن میں قاضی انشاء عقد نہیں کر سکتا (یہاں تک کہ کہا صاحب فتح القدیر نے) قضاء سے مقصود جھگڑے کا مٹانا ہے۔ اور صورت زیر بحث میں جھگڑا جب ہی منقطع ہوتا ہے کہ قضاء باطن میں نافذ ہو۔ کیونکہ اگر حرمت باقی رہی تو پھر جھگڑا ہو گا۔ دونوں میں سے ایک وطی کا خواہاں ہو گا اور دوسرا حقیقت حال معلوم ہونے کے سبب مانع آئے گا پس انشاء کی تقدیم واجب ہے۔ گویا کہ قاضی نے کہا میں نے اس عورت سے تیرا نکاح کر دیا اور اس کے ساتھ حکم لگا دیا۔ علامہ موصوف آگے چل کر لکھتے ہیں:

ثم على المستدعي بالمدعى الباطلة وإثباتها
بالطريق الباطل ثم ياله من اثم غير ان الوطى بعد
ذلك في حل وقول ابى حنيفة اوجه وقد استدلل
على اصل المسئلة بدلالة الاجماع على ان من
اشترى جارئة ثم ادعى فسخ بيعها كذبا وبرهن

فقضى به حل للبائع و طؤها واستخدا معها مع
علمه بكذب دعوى المشتري مع انه يمكنه
التخلص بالعتق و ان كان فيه اتلاف ماله لانه
ابتلى بامرین فعليه ان يختار اهو نهما و ذلك ما
يسلم له فيه دينه۔ (فتح القدیر، جزء ثالث، ص ۱۵۶)

پھر اس شخص پر جو ایسا جھوٹا دعویٰ کرے اور باطل طریق سے اسے
ثابت کرے، گناہ ہے بڑا گناہ۔ مگر اس کے بعد وطی حلال ہے اور امام ابو
حنیفہؒ کا قول زیادہ مدلل ہے۔ اور اصل مسئلے پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اس
امر پر سب کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی لونڈی کو خریدے پھر فصیح بیع کا جھوٹا
دعویٰ کرے اور گواہ لائے۔ پس قاضی حکم کر دے تو بائع کے لیے باوجودیکہ
وہ جانتا ہے کہ مشتری کا دعویٰ جھوٹا ہے۔ اس لونڈی کی وطی اور اس سے
خدمت یعنی حلال ہے۔ حالانکہ اس میں تو آزاد کر کے بھی خلاصی پاسکتا
ہے۔ اگرچہ اس میں پنے مال کا تلف کرنا ہے کیونکہ وہ دو امروں میں مبتلا
ہے۔ پس اسے چاہیے کہ دونوں میں سے آسان کو اختیار کرے۔ اور وہ امر
وہ ہے جس میں اس کا دین سلامت رہے۔

اب ناظرین بیان بالا کی روشنی میں بنارس کی عبارت بالا پر غور فرمائیں۔

”جھوٹے گواہ گزار کر بیگانی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کرنے والے پر
ابو حنیفہؒ کے نزدیک گناہ نہیں۔“۔ ہدایہ یا حنفیہ کی کسی اور کتاب میں یہ کہیں نہیں لکھا
کہ کسی کی منکوحہ کو اس طرح لے سکتے ہیں۔ منکوحہ کی صورت میں تو قضائے قاضی
نافذ ہو ہی نہیں سکتی۔ چنانچہ عالمگیری میں یہ مسئلہ ثانیہ (جس میں عورت مدعی ہے) کے
بعد یوں لکھا ہے ثم يجعل قضاء القاضی انشاء و لهذا يشترط
ان تكون المرأة محلا لانشاء حتى لو كانت ذات زوج او
فی عدة غيره او مطلقة منه ثلاثا لا ينفذ قضاءه ويشترط

حضور الشہود عند القضاء فی قول العامة هكذا فی التبيين۔

(فتاویٰ عالمگیریہ جلد ثانی کتاب النکاح الباب الثالث فی الحرمات)
پھر قضائے قاضی انشاء قرار دی جائے گی اور اس کے لیے شرط یہ ہے کہ عورت محل انشاء ہو حتیٰ کہ اگر زوج والی ہو یا غیر کی عدت میں ہو یا غیر کی مطلقہ ثلاث ہو تو اس کی قضا نافذ نہ ہوگی۔ اور عامہ فقہاء کے نزدیک قضاء کے وقت گواہوں کا حاضر ہونا شرط ہے۔ اسی طرح ہے تبیین الحقائق میں۔ اتنی۔

علاوہ اس کے یہ بھی بنارس کا افتراء ہے کہ ایسے حیلہ کرنے والے پر کوئی گناہ نہیں۔ جیسا کہ فتح القدیر کی عبارت سے ظاہر ہویدا ہے۔ بنارس کیا سمجھے فقہ حنفی کو۔
والناس اعداء ما جھلوا

قال البنارسی

۶۔ چلمی حاشیہ شرح و قایہ میں بحوالہ محیط منقول ہے کہ خرچی عورت زانیہ کی امام ابو حنیفہ کے نزدیک حلال طیب ہے۔ توبہ! توبہ!! توبہ!!! ص ۱۹۔
اقول

شرح و قایہ باب الاجارة الفاسدة میں ماتن کے قول ”وفیہا اجر المثل الخ“ چلمی نے یہ حاشیہ لکھا ہے قوله وفیہا اجر المثل ای یجب اجرہ حتی ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد الاجارة فحلال عند الاعظم لان اجر المثل طیب وان کان السبب حراما و حرام عندہما وان کان بغیر عقد فحرام اتفاقا لانہا اخذتہ بغیر حق کذا فی المحيط۔ قول ماتن کا وفیہا اجر المثل یعنی اجر مثل واجب ہے یہاں تک کہ جو کچھ زانی عورت لے اگر عقد اجارہ سے ہو تو امام اعظم کے نزدیک حلال ہے کیونکہ اجر مثل طیب ہے اگرچہ سبب حرام ہے اور صاحبین کے نزدیک حرام ہے اور اگر بغیر عقد کے ہو تو حرام ہے بالاتفاق۔ کیونکہ اس عورت نے ناحق لیا ہے۔

محیط میں ایسا لکھا ہے اتھی۔ یہی اعتراض صاحب ظفر حسین نے بھی کیا تھا۔ اس کا جواب جو مولانا مولوی محمد منصور علی صاحب مراد آبادی جزاء اللہ خیرا نے دیا ہے، ذیل میں لفظ بلفظ نقل کیا جاتا ہے۔

جب معترض صاحب فقہ کا مطلب نہیں سمجھتے اور اجارہ فاسد اور باطل میں فرق نہیں کر سکتے تو پھر کیوں ائمہ پر طعن کرتے ہیں اور گناہ گار ہوتے ہیں۔ آنکھیں بند کر کے اعتراض کر دیا اور یہ نہ دیکھا کہ بچلی نے اجر مثل اور اجارہ فاسد میں گفتگو کی ہے، اور معترض صاحب نے اس کو اجارہ باطل قرار دیا اور اجر مثل کو زنا کی خرچی سمجھ گئے۔ اتنا بھی غور نہ فرمایا کہ اجارہ فاسد میں چلی نے اس اختلاف کو لکھا ہے۔ زنا کی خرچی کیونکر مراد ہو سکتی ہے۔ اب اس کا جواب سنئے کہ تمام حنفیہ کے نزدیک یہ کلیہ مسلم ہے اور سب کتب فقہ اس پر متفق ہیں کہ اجارہ باطل وہ ہے کہ باصلہ غیر مشروع ہو اور اجارہ فاسد وہ ہے کہ باصلہ مشروع اور بوصفہ غیر مشروع ہو یعنی کسی شرط یا عارض کی وجہ سے اس میں فساد آیا ہے ورنہ اصل میں وہ جائز اور حلال تھا۔ اور یہ بھی متفق علیہ سب کا ہے کہ جس اجارے کا معقود علیہ معصیت ہووے گا وہ باطل ہو گا نہ فاسد۔ بعد ان دونوں قاعدوں کے محقق اور متفق علیہ ہونے کے وہ کون عاقل ہے کہ زنا کی اجرت کو حلال کہہ سکے اور کسی ادنیٰ عالم کی بھی یہ شان نہیں کہ اس میں تامل کرے۔ چہ جائے صاحب محیط و چلی و در مختار خصوصاً جب نص صریح حدیث کی اس میں وارد ہووے۔ پس بالضرورت واجب ہے کہ اجرت زنا سب کے نزدیک حرام ہووے۔ ایک ادنیٰ عالمی کا بھی اس میں خلاف نہیں۔ چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں اما مہر البغی فہو ما تاخذہ الزانیۃ علی الزناء و سماہ مہر الکونہ علی صورتہ و ہو حرام باجماع المسلمین۔ یعنی لیکن مہر زانیہ کا پس وہ شے ہے کہ جس کو زانیہ بعوض زنا کے لیوے اور اس کا نام اس لیے مہر رکھا ہے کہ وہ بصورت مہر ہے اور حرمت اس کی تمام مسلمانوں کے نزدیک بالاجماع ہے۔ اتھی۔

لہذا ضرور ہے کہ روایت محیط کے ایسے معنی ہوں گے جس سے اجارہ فاسد کی

صورت پیدا ہو کیونکہ وہ خود ہی کلام اجارہ فاسد میں کرتا ہے اور حلت اجرت کا در صورت فساد قائل ہوا ہے نہ در صورت بطلان۔ پس سنئے وہ کہتا ہے کہ کسی عورت کو اس کے منافع خدمت پر ایام معین میں اجارہ لیا اور یہ بھی شرط کر لی کہ ان ایام میں زنا بھی کر دے گا۔ سو اصل معقود علیہ خدمت ہے کہ امر حلال ہے اور شرط حرام اس کے ساتھ مل گئی ہے۔ پس یہ اجارہ فاسد ہے نہ باطل۔ اس کی اجرت مثل میں خلاف ہے نہ اجرت مشروط میں کیونکہ اجرت مشروط و مسمیٰ تو خبث سے خالی نہیں بسبب اس کے کہ بمقابلہ اسی اجارے کے واقع ہوئی ہے جو دراصل درست تھا مگر شرط حرام کے اقرار سے اس معقود علیہ میں حرمت آگئی لہذا مسمیٰ بھی خبیث بن گیا۔ مگر جب شارع نے اس کا اجارہ رد کیا اور شرط حرام کو لغو بنایا تو وہ منافع مباح کہ موجد نے دیے اور مستاجر نے وصول کیے ان کو ضائع نہ کیا۔ اس کی اجرت مثل دلائی اس میں کیا فتح ہے۔ خدمت کے منافع تو اصلاً حلال تھے۔ اور اب بھی منافع خدمت ہی کی اجرت دلائی ہے نہ منافع مسمیٰ کی۔ سو اس میں کسی وجہ سے شرکت زنا کی نہیں۔ یہ ہر حال میں طیب ہے۔ اور حدیث میں جو اجرت زانیہ کہ حرام فرمایا ہے تو زنا کی اجرت کو حرام کیا ہے۔ زانیہ کی خدمت کے منافع کو تو حرام نہیں کیا۔ اگر زانیہ کسی قسم کی اجرت مباح کرے تو وہ حرام نہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی عورت کو انگر کھاسینے پر دو روپیہ کو اجارہ میں لے اور یہ بھی شرط کر لے کہ زنا بھی کر دے گا۔ چنانچہ اس نے انگر کھا بھی سی دیا اور اس کے ساتھ صدور زنا کا بھی ہو گیا۔ پس اس صورت میں فقط اجرت مثل یعنی انگر کھاسینے کی قیمت چار پانچ آنے اس کو دلائے جائیں گے اور وہ روپیہ جو اجارہ فساد کے قرار پائے تھے رد کر دیئے جائیں گے کیونکہ وہ بھی بوجہ شرکت زنا حرام ہیں اور زنا کی اجرت تو قطعی حرام ہے۔ اس کو ہرگز نہیں دلایا بلکہ فقط اجرت مثل اس اصل معقود علیہ کا ضائع نہ کیا کیونکہ یہ اجرت امر مباح کی ہے ہاں اگر زنا کی خرچی یا کل دام اس کو دلائے جاتے تو حرام ہوتے جو دلایا ہے وہ حرام نہیں۔ پس اسی طرح یہاں یہ اجرت بھی ایسے ہی مباح امر کی ہے اور وہ شرط زنا کی جو اجارے میں فضول لگادی تھی وہ رد ہی ہو گئی۔ کیونکہ اس مسمیٰ کا اعتبار ہی نہیں رہا۔ فقط منافع کی اجرت مثل

دلالتی جس میں شرط زنا کا نام و نشان بھی نہیں۔ پس کسب البغی کو اس میں کچھ علاقہ اور دخل نہیں رہا۔ اور مصداق اس حدیث کا ہرگز یہ واقعہ نہیں ہوا۔ اجرت مثل حلال اور طیب ہوئی نہ اجرت مسمی۔ فوضح الفرق و ثبت الحق۔ حکم مشتق میں معانی مشتق منہ کا مرعی ہونا واجب ہے۔ اجرت زانیہ بوجہ زنا حرام ہے نہ یہ کہ اجرت زانیہ بوجہ مباح بھی حرام ہووے۔ پس حاصل مذہب امام صاحب کا یہ ہوا کہ اجرت زنا خواہ عقد اجارہ زنا سے ہو خواہ بلا عقد ہو حرام مطلق ہے۔ کیونکہ اجارہ باطل ہے اور جو اجارہ فاسد ہو بایں طور کہ اصل معقود علیہ خدمت ہو اور شرط زنا کی اس پر عارض ہو تو مسمی مشروط بھی حرام خبیث ہے جیسا کہ معقود علیہ حرام تھا مگر بعد رد عمل خبیث اس کے اگر نفس امر مباح کی اجرت مثل ہووے تو وہ درست ہے بایں وجہ کہ اس کے اجارے کو جس میں شرط فاسد تھی معدوم کر دیا جس کے سبب مسمی بھی نہ دلایا گیا۔ اور یہی نشان رد اجارہ کا ہے۔ ورنہ بعد حاصل کرنے منافع کے رد کی کیا صورت ہو سکتی تھی۔

جب شارع نے مسمی یعنی اجرت فاسد کی نہ دلالتی تو گویا اس معقود علیہ ہی کو رد کر دیا۔ اب اصل منافع کا اجر مثل جو مباح ہے اپنی طرف سے تشخیص کر کے دلایا تو اس میں نہ زنا کا کوئی دخل رہا نہ اثر آیا۔ ہاں اگر اجرت مثل منافع زنا کی ہوتی تو لاریب حرام ہوتی مگر یہاں تو کوئی امر محرم موجود نہیں۔ نہ زنا کی اجرت دلالتی ہے نہ اجارہ فاسد کا مسمی دلایا بلکہ خدمت کا اجر مثل یعنی جتنی اجرت فقط اس کی خدمت مباح کی ہوئی ہے وہ دالوائی ہے۔ لہذا اجرت حلال ہے اگرچہ کسب اصل اور سبب اصلی کہ تسمیہ معقود علیہ ہے حرام تھا۔ اور وہ سبب کہ اجارہ فاسد تھا اب سبب بعید ہو گیا کیونکہ اجرت مثل کے سبب کا وہی سبب واقع ہوا ہے ورنہ کیوں یہ امر پیش آتا۔ مگر صاحبین نے اس شرط کو شرط نہیں جانا بلکہ عین معقود علیہ یا جزو معقود علیہ ٹھہرایا تو اس صورت میں اجارہ باطل قرار دیا اور یہ حکم بطلان کا فرمانا یا سبب احتیاط کے ہے یا سبب غلو زانیہ عورتوں اور کثرت اور غلبہ اس فعل کے ان کے زمانے میں ہوا ہے۔ بہر حال صاحبین کو اس تقریر امام صاحب پر کلام نہیں بلکہ انہوں نے شرط زنا کو جزو معقود علیہ ٹھہرایا ہے۔ کیونکہ زانی کو مقصود زنا ہوتا ہے نہ دیگر

منافع کہ وہ یا زود پکد ہیں یا جزو مقصود ہیں۔ بہر حال یہ وجہ خلاف کی ہے اور یہ خلاف اختلاف زمانہ پر محمول ہو سکتا ہے۔

فائدہ: پس اس تقریر سے واضح ہوا کہ جو معنی معترض صاحب اس عبارت کے لیتے ہیں ہرگز ہرگز یہ معنی کسی طور سے نہیں ہو سکتے۔ سیاق اور سباق کے بالکل خلاف ہے۔ گفتگو چلی ہی نے اجارہ فاسد میں کی ہے۔ معترض صاحب اس کو اجارہ باطلہ بناتے ہیں جو سب کے نزدیک حرام ہے۔ کسی مسلمان کا اس میں اختلاف نہیں اور معترض صاحب کے معنوں سے اجارہ باطل ہو گا جس میں یہاں بحث نہیں۔ اگر معترض صاحب اپنے ان معنوں سے اجارہ فاسد ثابت کر دیں تو ہم سو روپیہ چہرہ شاہی ان کی نذر کریں۔ پس امام صاحب اور صاحبین کے اصل قاعدے میں خلاف نہیں۔ فقط فرق اتنا ہے کہ صاحبین نے شرط کو شرط نہیں رکھا بلکہ معقود علیہ بنایا ہے اور اب اس زمانے میں ایسا ہی ہے اور امام صاحب نے شرط زائد جانا اور اس وقت میں ایسا ہی تھا یا نہ سہی مگر وہ تقریر در صورت وجود اجارہ فاسد ہے اگر پایا جاوے نہ در صورت بطلان۔ اور حکم حلت اجرت مثل کافساد کی صورت میں لکھا ہے بطلان کی صورت میں نہیں لکھا۔ اگر فساد محقق ہو جاوے تو صاحبین کو تسلیم ہے اور اگر بطلان محقق ہو جاوے تو امام صاحب کو بھی حرمت میں کلام نہیں۔ پس یا تو معترض صاحب ان معنوں کو جو انہوں نے عبارت چلی سے اجتہاد کر کے نکالے ہیں ثابت کریں بہ شرطیکہ ان معنوں سے اجارہ فاسد بن جائے جس میں چلی کلام کرتا ہے اور ہماری طرف سے اجازت ہے کہ اس میں اپنے اعموان اور انصار سے معترض صاحب استمداد بھی کریں یا آئندہ ایسے بیہودہ مطاعن سے توبہ کریں اور بغیر مطلب سمجھے دخل نہ دیا کریں۔ (فتح المبین، مطبوعۃ اصح المطابع لکھنؤ، ص ۲۵۰-۲۵۳)

صاحب فتح المبین نے روایت محیط کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ بر تقدیر صحت روایت ہے مگر مجھے اس روایت کی صحت میں کلام ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ عبدالقادر فاروقی حنفی مفتی دیار مصریہ نے روایت مذکورہ کا مطلب بیان کر کے یوں لکھا ہے

ثم رایت السندی قال نقلنا عن الحموی ما ذکرہ شرح

المجمع عن المحيط ان ما تاخذہ الزانیة بعقد الا جارة
حلال عنده ما راه فيه وبعید عن الامام المعروف بالورع
فتح هذا الباب۔ (التحریر المختار لرد المختار، جزء ثانی، ص ۲۶۳)

پھر میں نے حاشیہ سنڈی کو دیکھا۔ علامہ سنڈی نے حموی سے نقل کیا ہے کہ یہ جو
شرح مجمع میں محیط سے مذکور ہے کہ زانیہ جو کچھ عقد اجارہ سے لیتی ہے، امام صاحب کے
”نزدیک حلال ہے۔ میں نے محیط میں یہ قول نہیں دیکھا۔ وہ امام عالی مقام کہ جن کا تقویٰ و
ورع مشہور آفاق ہے ان سے بعید ہے کہ اس قسم کی آمدنی کو حلال بتائیں۔ اتھی۔
قال البنار سی

۷۔ غایتہ الاوطار میں ہے کہ اگر مسلمان نے وکیل کیا ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا
خریدنے کے واسطے تو یہ وکیل اور یہ بیچ شراء ابو حنیفہ کے نزدیک صحیح ہے۔ ص ۲۰۔
اقول

اس کے جواب میں غایتہ الاوطار کی پوری عبارت نقل کی جاتی ہے۔ وہی
ہذہ۔ او امر المسلم ببيع خمر او خنزیر او شرائہما الخ یا جیسے امر
کیا مسلم نے یعنی وکیل کیا مسلم نے ذمی کو شراب یا سور کے بیچنے یا خرید کرنے کے واسطے یا
محرم نے غیر محرم سے کہا اپنے شکار کے بیچنے کے واسطے یعنی یہ تو وکیل اور بیچ اور شراء امام
کے نزدیک صحیح ہے نہایت کراہت کے ساتھ جیسے ضمانت سابقہ صحیح ہے۔ اس واسطے کہ
عائد یعنی ذمی وکیل پہلی صورت میں اور غیر محرم وکیل دوسری صورت میں تصرف کرتا ہے
بیچ اور شراء میں اپنی اہلیت سے نہ موکل کی اہلیت سے اور انتقال ملک کا موکل کی طرف
امر حکمی ہے۔ اور صاحبین نے کہا کہ بیچ مذکور صحیح نہیں یعنی باطل ہے اور یہی قول ظاہر تر
ہے۔ کذا فی الشرنبلالیة عن البرہان۔ جب امام کے نزدیک جواز بیچ
اور شراء اشد کراہت کے ساتھ ہوا تو مسلم کو واجب ہے کہ در صورت خرید شراب کو
سرکہ بنا دے یا اس کو زمین پر بہا دے اور سور کو چھوڑ دے اور در صورت بیچ اس کے
نمن کو تصدق کرے کذا فی الطحاوی عن الحموی۔

اب ناظرین خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ معترض نے اس مسئلے کے نقل کرنے میں کہاں تک دیانت داری سے کام لیا ہے۔

اگر بناری کے نزدیک یہ مسئلہ جیسے غایہ الاوطار سے لفظ بلفظ نقل کیا گیا ہے غلط ہے تو اسے چاہیے کہ بحوالہ قرآن و حدیث غلطی کو ظاہر کرے۔ ہم دعوے سے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا۔ یہ بھی معلوم رہے کہ صاحبین کے اقوال امام صاحب ہی کے اقوال ہیں۔ انہوں نے بعض مقام پر ایک قول کو دوسرے پر ترجیح دے کر اسے اختیار کر لیا ہے۔ جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں ہے۔

قال البناری

۸۔ ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز میں ہے کہ ذی جزیرہ دینے والا اگر ہمارے پیغمبر محمد ﷺ کو گالیاں دے تو ابو حنیفہ کے نزدیک عمد ذی نہیں ٹوٹا۔ اس کو قتل نہ کرنا چاہیے۔ ص ۲۰۔

اقول

بناری سے پہلے یہ اعتراض صاحب ظفر مبین نے کیا ہے اور کہا ہے کہ اس مسئلے میں امام صاحب نے صریح ان دو حدیثوں کے خلاف کیا ہے۔ پہلی حدیث ابو داؤد میں روایت ہے علی سے ان یہودیہ کانت تشتم النبی ﷺ (السخ) یعنی تحقیق ایک عورت یہودیہ برا کہتی تھی آنحضرت کو اور عیب اور طعن کرتی تھی پس گلا گھونٹا ایک شخص نے اس کا یہاں تک کہ مر گئی۔ پس معاف فرمایا نبی ﷺ نے خون اس کا۔ دوسری حدیث ابو داؤد میں روایت ہے ابن عباس سے ان اعمی کانت لہ ام ولد (السخ) یعنی تحقیق ایک اندھا کہ تھی اس کے پاس حرم گالی دینے والی نبی ﷺ کو۔ پھر منع کرتا تھا وہ اندھا اس کو اس بات سے پس باز نہ آتی تھی۔ پس جب ہوئی ایک رات لی اس اندھے نے ایک لکڑی سیخ لگی ہوئی۔ پس رکھا اس کو اس کے پیٹ پر اور تکیہ کیا اس پر یعنی زور سے دبایا۔ پس قتل کیا اس کو۔ پس پہنچی خبر اس کی نبی ﷺ کو پس فرمایا خبردار گواہ رہو تحقیق خون اس کا رایگاں ہے۔ اس اعتراض کا جو جواب ناصر الملہ د

الدین جناب مولانا حکیم وکیل احمد صاحب نے دیا ہے اسے ذیل میں لفظ بلفظ نقل کیا جاتا ہے۔

وہ ہم نہیں جسے تو اے فلک بگاڑ سکے

کدھر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں

ان دونوں حدیثوں میں اور امام کے مذہب میں کیا مخالفت ہے امام یہ کہتے ہیں کہ جو کافر ذمی کہ مطیع اہل اسلام ہو گیا ہو اور جزیہ دینا اس نے قبول کر لیا ہو اور بادائے جزیہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کر لی ہو وہ اگر آنحضرت ﷺ کو گالی دے تو اس گالی دینے سے اس کا عہد امان نہیں ٹوٹے گا اور عقد ذمیت اس سے مرتفع نہ ہو گا بشرطیکہ اعلان اور مداومت نہ کرے۔ اس وجہ سے کہ گالی دینا آنحضرت ﷺ کو کفر ہے اور ذمی میں کفر پہلے ہی موجود ہے۔ پس ہر گاہ کفر سابق قدیم اس کا مانع اس کے ذمی ہونے سے نہ ہوا اور باوجود کفر کے بسبب ادا کرنے جزیہ کے جان و مال کا اس کے محفوظ رکھنا اہل اسلام پر واجب ہوا پس کفر طاری جو ذمی ہونے کی حالت میں اس سے صادر ہوا کیوں اس کے عہد کو توڑ ڈالے گا۔ اور بایں ہمہ اس کے بھی امام قائل ہیں کہ اگرچہ قتل اس کا واجب نہیں مگر تادیب اور تعزیر دینا اس کو واجب ہے اور تعزیر بالقتل بھی جائز ہے۔ در مختار میں ہے و یودب الذمی و یعاقب علی سبہ دین الاسلام او القرآن او النبی حاوی وغیرہ۔ قال العینی و اختیاری فی السب انہ یقتل و تبعہ ابن الہمام انتھی۔ یعنی حادی وغیرہ میں ہے کہ ادب دیا جاوے ذمی اور عقاب کیا جاوے اس پر بسبب گالی دینے کے دین اسلام کو یا قرآن یا نبی کو اور کہا عینی نے کہ مختار میرا گالی دینے میں یہ ہے کہ مار ڈالا جائے اور تابع ہوا ان کے جواز قتل میں ابن الہمام۔

اور ردالمحتار میں خیر الدین رنلی استاد صاحب در مختار سے منقول ہے لا یلزم من عدم النقص عدم القتل و قد صرحوا قاطبة بانہ یعزر علی ذلک و یودب و هو یدل علی جواز القتل زجرالغیرہ اذ یجوز

الترقی فی التعزیر الی القتل۔ انتہی۔

حاصل اس کا یہ ہے کہ نہیں لازم آتا ہے نہ ٹوٹنے سے عہد ذمیت کے جائز ہونا قتل کا اور تحقیق تصریح کی ہے تمام مشائخ نے اس امر کی کہ گالی دینے والا ذمی تعزیر کیا جائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مار ڈالنا بھی اس کا جائز ہے۔ جب اس سے مقصود تنبیہ اوروں کی ہو کیونکہ تعزیر ساتھ قتل کے بھی جائز ہے۔

اور اس کے بھی امام قائل ہیں کہ وہ حکم اسی وقت تک ہے جب ذمی اعلان اور تکرار نہ کرے بلکہ ایک دو مرتبہ پوشیدہ گالی دے دے اور اگر وہ بطور اعلان کے سمجھوں کے سامنے بے پاک ہو کے گالی دیتا ہو یا اس کی عادت گالی دینے کی ہو اور اکثر اس سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو تو ایسی صورت میں قتل اس کا ضرور ہے۔ ردالمحتار میں درستی سے منقول ہے ای اذالم یعلن فلو اعلن بشتمة او اعتاده قتل ولو امرأة و بہ یفتی الیوم انتہی۔ یعنی نہ مارنا ذمی کو بسبب گالی دینے آنحضرت ﷺ کو اس وقت ہے جبکہ وہ بطور اعلان کے گالی نہ دے۔ پس اگر اعلان کیا اس نے شتم نبیؐ کا یا عادت کر لی اس کی مار ڈالا جائے گا اگرچہ عورت ہو اور اسی پر فتویٰ ہے اس زمانے میں۔

اور بھی ردالمحتار میں ابن تیمیہ کی کتاب الصارم المسلول سے منقول ہے۔ افتی اکثرہم بقتل من سب النبی ﷺ من اهل الذمة وان اسلم بعد اخذة وقالوا یقتل سیاسہ انتہی۔ یعنی فتویٰ دے دیا ہے اکثر حنفیہ نے اس ذمی کے مار ڈالنے کے ساتھ جو گالی دے آنحضرت ﷺ کو اگرچہ اسلام لائے وہ بعد گرفتار ہونے کے اور کما حنفیہ نے کہ مار ڈالا جائے وہ بنظر سیاست۔ اور بھی درمختار میں ہے رایت فی معروضات المفتی ابی السعود انه و رد امر سلطانی بالعمل بقول ائمتنا القائلین بقتله اذا ظہر انه معتاده انتہی۔ یعنی دیکھائیں نے معروضات مفتی ابو السعود رومی میں کہ وارد ہوا حکم پادشاہی واسطے عمل کرنے کے اوپر قول ائمہ حنفیہ کے کہ قتل کیا جائے جبکہ گالی دینا اس کی

عادت ہو۔

اور بھی در مختار میں ابن کمال باشاہ سے منقول ہے الحق انه يقتل عندنا اذا اعلن بشتمه عليه السلام صرح به فی سیر الذخیرہ النبی۔ یعنی حق یہ ہے کہ ذی گالی دینے والا نبی ﷺ کو قتل کیا جائے گا۔ جبکہ اعلان کرے ساتھ گالی دینے کے تصریح کی ہے اس کی کتاب السیر میں ذخیرہ برہانیہ کے۔ ایسے ہی اور کتب فقہ میں مصرح ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ذی اگر آنحضرت ﷺ کو اتفاقاً گالی دے دے تو عہد ذمیت اس کا صرف اس گالی دینے سے نہ ٹوٹے گا اور مجرد اس گالی کے وہ حربی نہ سمجھا جائے گا اور قتل اس کا واجب نہ ہو گا مگر تعزیر اس پر قائم کی جائے گی اور سیاست اگرچہ ساتھ قتل کے ہو اس پر جاری ہوگی۔ اور اگر وہ باعلان دیتا ہو یا عادت اس کی رکھتا ہو تو اس کو مار ڈالنا ضرور ہے۔ ہر گاہ یہ معلوم ہوا پس اب سمجھنا چاہیے کہ مذہب حنفیہ میں اور ان دونوں حدیثوں میں جو آپ نے ذکر کیں کچھ بھی مخالفت نہیں۔

ایک تو اس وجہ سے کہ مذہب حنفیہ کا یعنی نہ مارنا کافر کو بسبب گالی دینے نبی کے ذی میں ہے نہ ہر کافر میں اور ان دونوں حدیثوں میں یہ تصریح نہیں کہ وہ دونوں عورتیں کہ بوجہ گالی دینے کے ماری گئیں ذی تھیں۔ بلکہ اول حدیث میں تو تصریح ہے کہ وہ عورت یہود میں سے تھی اور یہود جو مدینہ منورہ میں تھے وہ ذی نہ تھے کیونکہ آنحضرت ﷺ نے کبھی ان پر جزیہ نہیں مقرر کیا اور نہ ان پر حکم اہل ذمہ کا جاری کیا بلکہ اوائل میں ان سے مصالحہ بلا عوض مال کر لیا گیا تھا۔ بعد چند سال کے یہود کا اخراج کر دیا گیا اور۔ عضوں سے مقاتلہ کیا گیا جیسا کہ فتح القدر میں مذکور ہے۔ اما الیہود فلم یکنوا اهل ذمة بمعنی اعطائهم الجزیة بل کانوا اصحاب مواد عتہ بلا مال یؤخذ عنهم الی ان امکن الله منهم لانه لم توضع جزیة قط علی الیہود۔ انتہی۔

یعنی لیکن یہود پس نہ تھے وہ لوگ اہل ذمہ معنی دینے ان کے کے جزیہ کو بلکہ تھے

وہ اصحاب مصالحت بغیر مال کے کہ لیا جاتا ہو ان سے یہاں تک کہ قادر کیا اللہ نے اپنے رسول کو ان پر اور غالب کیا ان پر اس واسطے کہ نہیں مقرر کیا گیا جزیہ کبھی اوپر یہود کے۔ پس اگر ایسی کوئی روایت ہوتی جس سے یہ صاف ثابت ہوتا کہ کوئی کافر ذمی بسبب گالی دینے نبی کے عہد نبوی میں مارا گیا یا آپ نے کسی ایسے کافر کے مارنے کا حکم کیا تو البتہ مذہب حنفیہ پر اعتراض ہوتا اور یہ حدیثیں جو آپ نے بیان کیں ان میں اس کا نشان نہیں۔

دوسرے یہ کہ ان دونوں حدیثوں سے یہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں جو ماری گئیں وہ آنحضرت ﷺ کو باعلان گالی دیتی تھیں اور عادت اس کی رکھتی تھیں اور ابھی معلوم ہو گیا کہ ایسی صورت میں حنفیہ کے نزدیک قتل ضرور ہے اور نہ واجب ہونا قتل کا اس وقت ہے جب ذمی گالی کے ساتھ اعلان نہ کرے اور اس کی عادت نہ رکھے۔ ہاں اگر ایسی کوئی حدیث ہو کہ جس سے مارا جانا ذمی کا صرف دو ایک دفعہ گالی دینے سے ثابت ہو تو البتہ اعتراض ہو سکتا ہے ورنہ نہ۔

تیسرے یہ کہ جس صورت میں کہ حنفیہ کے نزدیک عہد ذمہ نہیں ٹوٹتا ہے اس صورت میں بھی مار ڈالنا ذمی کو مقصد زجر و سیاست جائز ہے اور ان دونوں حدیثوں سے اسی قدر ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں بسبب گالی دینے کے ماری گئیں اور آنحضرت ﷺ نے اس کو جائز رکھا اور مارنے والے پر کچھ زجر نہیں کیا۔ یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو خواہ مخواہ مار ڈالنا واجب ہے تاکہ اعتراض مخالفت درست ہو۔

علاوہ ازیں ایسی بھی حدیثیں وارد ہیں کہ جن سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ کفار نے بارہا آنحضرت ﷺ کو گالی دی ہے اور آپ نے ان کو نہیں مارا۔ ابو نعیم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے تفسیر میں اس آیت کی یا ایہا الذین امنوا لا تقولوا راعنا و قولوا انظرنا یعنی اے ایمان والو نہ کہو تم ہمارے رسول سے راعنا بلکہ کہو انظرنا۔ راعنا بلستان الیہود السب القبیح فكان الیہود یقولون لرسول اللہ ﷺ سراً فلما سمع

اصحابہ یقولون اعلنوا بها فکانوا یقولون ذلک و یضحکون فیما بینہم فانزل اللہ هذه الایۃ انتہی۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ راعنا بلغت یہود بری گالی ہے۔ پس جب وہ آنحضرت کی خدمت میں آتے تھے راعنا کہتے تھے۔ صحابہ ان کے کہنے سے یہ سمجھے کہ یہ کوئی اچھا کلمہ ہے۔ وہ بھی کہنے لگے۔ پس اللہ نے اس آیت کو نازل کیا اور حکم کیا کہ تم راعنا نہ کہو۔ اگر کہنا ہو تو انظرنا کہو کہ جس کے معنی یہ ہیں کہ اے رسول اللہ آپ ہماری طرف دیکھئے اور توجہ کیجئے۔

اور صحیح بخاری و مسلم و سنن وغیرہ میں موجود ہے کہ یہود جب آنحضرت کی خدمت میں آتے بجائے السلام علیکم السلام علیکم کہتے اور سام کی معنی ان کے نزدیک موت اور لعنت کے ہیں۔ آنحضرت اس کے جواب میں صرف علیکم فرمادیتے۔ پس ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ یہود آنحضرت کو گالیاں دیتے تھے مگر آپ ان کے مارنے کا حکم نہیں فرماتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ کافر کو بسبب گالی دینے کے مار ڈالنا ضروری نہیں ہے۔ ہاں اگر تعزیر امار ڈالا جائے گا تو کچھ حرج بھی نہ ہوگا۔ بخلاف مسلمان کے کہ اگر وہ نبی کو گالی دے گا تو کافر ہو جائے گا اور مسلمانوں پر اس کا مار ڈالنا لازم و واجب ہو جائے گا۔ انتہی۔ (نصرة المجتہدین، اصح المطابع لکھنؤ، ص ۵۱-۵۵)

قال البناری

۹۔ شرح عقائد نسفی میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ایمان گھٹا بڑھتا نہیں ہے جو صریح قرآن کے خلاف ہے۔ ص ۲۰۔

اقول

ایمان کی کمی بیشی تفسیر ایمان کی فرع ہے۔ ایمان کے معنی لغت میں گرویدن و باور کردن کے ہیں۔ امام صاحب فقہ اکبر میں تحریر فرماتے ہیں والایمان هو الاقرار والتصدیق یعنی ایمان اقرار زبان اور تصدیق قلب کا نام ہے۔ انتہی۔ آیات قرآنی پر نظر ڈالنے سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ عمل نفس ایمان کا جزء نہیں۔ دیکھو آیات

ذیل:

۱۔ والذین امنوا وعملوا الصلح اولئک اصحاب الجنة هم فیہا خالدون (پ ۱، بقرہ ۹۷) کے تحت میں امام فخر رازی لکھتے ہیں وہہنا مسائل (المسئلة الاولى) العمل الصالح خارج عن مسمى الايمان لانه تعالى قال والذین امنوا وعملوا الصلح فلو دل الايمان علی العمل الصالح لکان ذکر العمل الصالح بعد الايمان تکراراً۔ یعنی اس مقام پر کئی مسئلے ہیں۔ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ عمل صالح ایمان کے مکے سے خارج ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا والذین امنوا وعملوا الصلح پس اگر ایمان عمل صالح پر دلالت کرے تو ایمان کے بعد عمل صالح کا ذکر تکرار ہوگا۔ انتہی۔

۲۔ و ان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فاصلحوا بینہما (پ ۲۶، حجرات ۱۱) اس آیت میں باوجود قتال کے اللہ تعالیٰ نے ہر دو فریق کو مومن فرمایا۔ پس معلوم ہوا کہ عمل صالح کے ترک سے مومن ایمان سے خارج نہیں ہوگا۔ علامہ عینی لکھتے ہیں وجہ دلالتہ علی المطلوب انه لا يجوز مقارنة الشئ بضد جزئہ۔ یعنی مطلوب پر اس آیت کے دلالت کرنے کی وجہ یہ ہے کہ کسی شے کی مقارنت اس کے جزء کی ضد کے ساتھ جائز نہیں۔

(عمدة القاری، جزء اول، ص ۱۲۵)

۳۔ الذین امنوا ولم یلبسوا ایمانہم بظلم اولئک لہم الا من وہم مہتدون۔ (پ ۷، انعام ۹۷) علامہ عینی فرماتے ہیں لم یلبسوا ایمانہم بظلم ای لم یخلطوہ بارتکاب المحرمات ولو كانت الطاعة داخلہ فی الايمان لکان الظلم منفیا عن الايمان لان ضد جزء الشئ یکون منفیا عنه والا يلزم اجتماع الضدين فيكون عطف الاجتناب منها عليه

تکرار ابلا فائدہ یعنی انہوں نے ایمان کو ارتکاب محرمات کے ساتھ نہیں ملایا۔ اگر طاعت ایمان میں داخل ہو تو ظلم ایمان سے منفی ہوا۔ کیونکہ کسی شے کے جزء کی ضد اس شے سے منفی ہوتی ہے ورنہ اجتماع ضدین لازم آئے گا۔ پس اجتناب من المحرمات کا عطف ایمان پر بے فائدہ تکرار ہوگا۔ اتنی۔

۴۔ فمن يعمل من الصالحات و هو مؤمن فلا كفران لسعيه و اناله كاتبون (پ ۱، انبیاء، ع ۷) اس آیت میں صحت عمل کے لیے ایمان کو شرط قرار دیا گیا ہے اور شرط شے ماہیت شے سے خارج ہوتی ہے۔ لہذا عمل صالح ماہیت ایمان سے خارج ثابت ہوا۔

۵۔ (الف) یا ایہا الذین امنوا کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم لعلکم تتقون ○

(پ ۲، بقرہ، ع ۲۳)

(ب) قل لعبادی الذین امنوا یقیموا الصلوٰۃ و ینفقوا مما رزقنہم سرا و علانیۃ من قبل ان یاتى یوم لا بیع فیہ ولا خلال (پ ۱۳، ابراہیم، ع ۵)

(ج) یا ایہا الذین امنوا اذا قمتم الی الصلوٰۃ فاغسلوا وجوہکم و ایدیکم الی المرافق و امسحوا برء و سکم و ارجلکم الی الکعبین (پ ۶، مائدہ، ع ۲۴) ان آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو پہلے ایمان کے ساتھ خطاب کیا۔ پھر اعمال کے ساتھ مکلف فرمایا۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ عمل مفہوم ایمان سے خارج ہے ورنہ تحصیل حاصل کے ساتھ مکلف کرنا لازم آئے گا۔ کذا قال العینی۔

۶۔ (الف) یا ایہا الذین امنوا توبوا الی اللہ توبۃ نصوحا

(پ ۲۸، تحریم، ع ۱۱)

(ب) و توبوا الی اللہ جمیعاً یا ایہا المؤمنون لعلکم

تفلحون (پ ۱۸، نور، ۴۷) |

علامہ عینی لکھتے ہیں وہذا يدل على صحة اجتماع الايمان مع المعصية لان التوبة لا تكون الا من المعصية والشئ لا يجتمع مع ضد جزئه۔ یعنی اس سے پایا جاتا ہے کہ ایمان معصیت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے کیونکہ توبہ معصیت ہی سے ہوتی ہے اور کوئی شے اپنے جزء کی ضد کے ساتھ جمع نہیں ہوتی۔ افسی۔

۷۔ یا ایہا الرسول لا یحزنک الذین یسارعون فی الکفر من الذین قالوا امنا بافواہم ولم تؤمن قلوبہم (پ ۶، مائدہ، ۶۷) اس آیت میں ایمان کو دل کا فعل بتایا گیا ہے۔

۸۔ (الف) من کفر باللہ من بعد ایمانہ الا من اکره و قلبہ مطمئن بالايمان (پ ۱۳، نحل، ۱۰۳)

(ب) قالت الاعراب امنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا ولمنا دخل الايمان فی قلوبکم (پ ۲۶، حجرات، ۲۷) (ج) اولشک کتب فی قلوبہم الايمان و ایدیہم بروح منہ (پ ۲۸، مجادلہ، ۳۷) ان آیتوں میں ایمان کا کل دل قرار دیا گیا ہے۔

پس آیات مذکورہ بالا سے صاف ظاہر ہو گیا کہ ایمان تصدیق قلبی کا نام ہے۔ اسی تصدیق قلبی کی نسبت امام صاحب فرماتے ہیں کہ اس میں باعتبار کیت زیادت و نقصان متصور نہیں۔ چنانچہ آپ کتاب الوصیۃ میں فرماتے ہیں ثم الايمان لا یزید ولا ینقص لانه لا یتصور زیادة الايمان الا بنقصان الکفر ولا یتصور نقصان الايمان الا بزیادة الکفر فكيف يجوز ان یکون الشخص الواحد فی حالة واحدة مؤمنا و کافرا۔ (شرح فقہ اکبر لعلی القاری، مطبوعہ لاہور، ص ۹۹)

پھر ایمان نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص۔ اس وجہ سے کہ نہیں متصور زیادتی ایمان کی

مگر ساتھ نقصان کفر کے اور نہیں متصور نقصان ایمان کا مگر ساتھ زیادتی کفر کے۔ پس
کیونکر جائز ہے کہ ایک شخص ایک حالت میں مومن بھی ہو اور کافر بھی۔ اتنی۔
اب ہم ان آیتوں کو ذکر کرتے ہیں جن میں زیادت ایمان مذکور ہے:

(الف) الذی انزل السکینہ فی قلوب المؤمنین لیزدادوا
ایمانا مع ایمانہم (پ ۲۶، فتح ۱۱ع)

اس آیت کے تحت میں تفسیر روح البیان میں ہے ای یقینا منضما
الی یقینہم الذی علیہ برسوخ العقیدۃ و اطمینان
النفس علیہا و من ثمہ قال علیہ السلام لو وزن ایمان
ابی بکرمع الثقلین لرجح و کلمۃ مع فی ایمانہم لیست
علی حقیقتہا لان الواقع فی الحقیقۃ لیس انضمام
یقین الی یقین لامتناع اجتماع المثلین بل حصول
نوع یقین اقوی من الاول فان له مراتب لا تحصی من
اجلی البدیہیات الی اخفی النظریات ثم لا ینفی الاول
ما قلنا و ذلک کما فی مراتب البیاض علی ما حقق فی
مقامہ ففیہا استعارۃ او المعنی انزل فیہا السکون الی
ما جاء به النبی علیہ السلام من الشرائع لیزدادوا ایمانا
بہا مقروثا مع ایمانہم بالوحدانیۃ والیوم الاخر فکلمۃ
القران علی حقیقتہا و القران فی الحقیقۃ لتعلق
الایمان بزیادۃ متعلقۃ فلا یلزم اجتماع المثلین۔ وعن
ابن عباس رضی اللہ عنہما ان اول ما اتاہم بہ النبی علیہ
السلام التوحید ثم الصلاة و الزکاة ثم الحج و الجہاد
حتی اکمل لہم دینہم کما قال الیوم اکملت لکم
دینکم فازدادوا ایمانا مع ایمانہم فکان الایمان یزید

فی ذلك الزمان بزيادة الشرائع والاحكام واما الان فلا
يزيد ولا ينقص بل يزيد نوره ويقوى بكثرة الاعمال وقوة
الاحوال فهو كالجوهر الفرد فكما لا يتصور الزيادة و
النقصان فى الجوهر الفرد من حيث هو فكذا فى
الايمان۔

یعنی اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے دلوں میں ثبات و طمانیت نازل کی تاکہ رسوخ عقیدہ
و اطمینان نفس کے سبب ان کے پہلے یقین کے ساتھ اور یقین مل جائے۔ اسی وجہ سے
آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اگر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا ایمان جن دانس کے ساتھ وزن
کیا جائے تو غالب نکلے۔ اور مع ایمانم میں کلمہ مع اپنے حقیقی معنی پر نہیں کیونکہ حقیقت
میں یقین کی زیادتی یقین پر واقع نہیں اس لیے کہ اجتماع مثیلین ممتنع ہے بلکہ نوع یقین کا
حصول جو پہلے سے اقویٰ ہو، کیونکہ یقین کے مراتب اجلی البدیہیات سے لے کر اخفی
النظریات تک بے شمار ہیں۔ پھر ہمارا یہ قول اول کامنائی نہیں اور یہ اسی طرح ہے جیسا کہ
مراتب بیاض جس کی تحقیق اپنے مقام پر مذکور ہے۔ پس اس میں استعارہ ہے یا معنی یہ
ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے شرائع و احکام کے ساتھ مومنوں کے دلوں میں سکون نازل کر دیا تاکہ
وہ وحدانیت و یوم آخر کے ایمان پر ان شرائع کے ایمان کو زائد کر لیں۔ پس کلمہ قرآن
اپنے حقیقی معنی پر رہے گا اور قرآن حقیقت پر محمول ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں ایمان
کا تعلق اپنے متعلق کی زیادتی کے ساتھ ہوگا۔ پس اجتماع مثیلین نہ لازم آئے گا۔

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ پہلے جو نبی علیہ السلام لائے
وہ توحید تھی۔ پھر نماز و زکوٰۃ پھر حج و جہاد یہاں تک کہ دین کو کامل کر دیا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا
ارشاد ہے اليوم اکملت لکم دینکم پس انہوں نے ایمان کو زیادہ کیا۔ لہذا
اس زمانے میں شرائع و احکام کی زیادتی کے ساتھ ایمان زائد ہوتا تھا۔ لیکن اب نہ زائد
ہوتا ہے نہ ناقص۔ بلکہ اس کا نور زائد ہوتا ہے اور وہ کثرت اعمال اور قوت احوال سے
قوی ہوتا ہے۔ پس وہ جو ہر فرد کی مانند ہے۔ جیسا کہ جو ہر فرد میں من حیث ہو

زیادت و نقصان متصور نہیں۔ اسی طرح ایمان میں بحیثیت ماہیت کمی بیشی متصور نہیں۔
انتہی۔

۲۔ وما جعلنا اصحاب النار الا ملئكة و ما جعلنا عدتهم الا فتنة للذين كفروا ليستيقن الذين اوتوا الكتاب و يزداد الذين امنوا ايمانا (پ ۲۹، مدثر ۱۷) ای یزداد ایمانہم کیفیتہ بما راہ من تسلیم اہل کتاب و تصدیقہم انہ كذلك او کمیۃ بانضمام ایمانہم بذلك الی ایمانہم بسائر ما انزل (تفسیر روح البیان) یعنی مومنوں کا ایمان اہل کتاب کی تسلیم و تصدیق کو دیکھ کر کیفیت میں زیادہ ہو جائے۔ یا کیت میں زیادہ ہو جائے۔ بدین طور کہ اس عدد ملائکہ نار کے ساتھ باقی احکام و شرائع پر بھی ایمان لائیں۔

۳۔ الذین قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوہم فزادہم ایمانا و قالوا حسبنا اللہ و نعم الوکیل (پ ۴، ال عمران ۱۸۷) اس آیت میں بھی زیادت ایمان سے مراد زیادت اطمینان نفس ہے۔ چنانچہ روح البیان میں ہے و المعنی لم یلتفتوا الی ذلک بل ثبت بہ یقینہم و ازداد اطمینانہم و اظہروا حمیۃ الاسلام و اخلصوا النیۃ عندہ۔

۴۔ و اذا ما انزلت سورۃ فمہم من یقول ایکم زادہ ہذہ ایمانا فاما الذین امنوا فزادہم ایمانا و ہم یتبشرون (پ ۱۱، توبہ ۱۸) آخر رکوع) روح البیان میں فزادہم ایمانہم کے تحت میں ہے۔ ہذا بحسب المتعلق و ہو مخصوص بزمان النبی علیہ السلام و اما الان فالمذہب علی ان الایمان لا یزید و لا ینقص و انما تتفاوت درجاتہ قوۃ و ضعفانہ لیس من یعرف الشئی اجمالا کمن یعرفہ تفصیلا کما

ان من رای الشئی من بعید لیس کمن یراہ من قریب۔
 یعنی یہ زیادت ایمان متعلق ایمان کے لحاظ سے ہے۔ اور یہ خاص ہے آنحضرت
 ﷺ کے زمانے کے ساتھ۔ رہا اب سو مذہب یہ ہے کہ ایمان نہ زائد ہوتا ہے نہ
 ناقص۔ ہاں ایمان کے درجے قوت و ضعف کے لحاظ سے متفاوت ہیں۔ کیونکہ جو شخص
 کسی چیز کو بطریق اجمال جانتا ہو وہ اس کی مانند نہیں جو اس چیز کو بطریق تفصیل جانتا ہے
 جیسا کہ جو شخص کسی شے کو دور سے دیکھے وہ اس کی مانند نہیں جو اسے نزدیک سے دیکھتا
 ہے۔ انتہی۔

۵۔ ولما را المؤمنون الاحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله
 ورسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم الا ایمانا و تسلیما
 (پ ۲۱، احزاب، غ ۳) اس آیت میں بھی زیادت ایمان سے مراد زیادت بحسب کیفیت
 ہے۔ فافہم۔

۶۔ انما المؤمنون الذین اذا ذکر الله وجلت قلوبهم و
 اذا تلیت علیہم آیاتہ زادتهم ایمانا و علی ربہم
 یتوکلون (پ ۹، انفال، ع ۱)

علامہ علی القاری و اذا تلیت علیہم آیاتہ زادتهم ایمانا کی
 نسبت لکھتے ہیں فمعناه ایقانا او مول بان المراد زیادة الايمان
 بزیادة نزول المؤمن به ای القرآن (شرح فقہ اکبر، ص ۱۰۰) یعنی زیادت ایمان
 کے معنی ایقان ہیں یا اس کی تائید کی جائے بدیں طور کہ مومن بہ یعنی قرآن کے نزول کی
 زیادتی سے ایمان کی زیادتی مراد ہے۔ انتہی۔

امام فخر رازی لکھتے ہیں و قوله و اذا تلیت علیہم آیاتہ زادتهم
 ایمانا معناه انہم كلما سمعوا آية جديدة اتوا باقرار
 جدید فکان ذلک زیادة فی الايمان والتصدیق (تفسیر کبیر، جزء رابع،
 ص ۵۱۲) یعنی اس کے معنی یہ ہیں کہ جب انہوں نے کوئی نئی آیت سنی تو نیا اقرار کیا۔ پس

یہ ایمان و تصدیق میں زیادتی ہوئی۔ انتہی۔

پس آیات مذکورہ بالا میں زیادت ایمان کو اگر حقیقت پر محمول کریں تو یہ زیادت بحسب المتعلق ہوگی اور آنحضرت ﷺ کے زمان مبارک سے مخصوص ہوگی۔ اور اگر مجاز پر محمول کریں تو زیادت بحسب الکلیفیت ثابت ہوگی۔ امام صاحب نے کہیں اس طرح کی زیادتی کی مخالفت نہیں کی۔ آپ کا مطلب تو یہ ہے کہ ہمارا ایمان بحسب الکمیۃ نہ زائد ہوتا ہے نہ ناقص۔ اور یہ قرآن کی کسی آیت کے مخالف نہیں۔

شرح مواقف میں ماتن کے قول (الاول القوة والضعف) پر ایک محشی نے کیا خوب لکھا ہے قیل هذا مسلم لكن لا طائل تحته اذ النزاع انما هو فی تفاوت الايمان بحسب الكمية اعنى القلة والكثرة فان الزيادة اكثر ما يستعمل فی الاعداد و اما التفاوت فی کیفیۃ اعنى القوة والضعف فخرج عن محل النزاع۔ (شرح مواقف، مطبوعہ استنبول، جلد ثالث، ص ۲۵۳)

یعنی کہا گیا کہ یہ امر (یعنی زیادت و نقصان تصدیق بحیثیت قوت و ضعف) مسلم ہے۔ لیکن اس میں کچھ فائدہ نہیں۔ کیونکہ نزاع تو اس میں ہے کہ آیا ایمان بحسب الکمیۃ یعنی قلت و کثرت میں متفاوت ہوتا ہے۔ کیونکہ لفظ زیادت اکثر عددوں میں مستعمل ہوتا ہے۔ رہا تفاوت کیفیت یعنی قوت و ضعف میں۔ سو وہ محل نزاع سے خارج ہے۔ انتہی۔

علامہ علی القاری شرح فقہ اکبر، ص ۹۹ میں لکھتے ہیں فالتحقیق ان الايمان كما قال الامام الرازي لا يقبل الزيادة والنقصان من حیثیۃ اصل التصدیق لا من جهة اليقين فان مراتب اهلها مختلفة فی کمال الدین كما اشار الیه سبحانه بقوله و اذ قال ابراهيم رب انی کیف تحى الموتی قال اولم تؤمن قال بلی و لكن لیطمئن قلبی فان مرتبة عین الیقین فوق مرتبة علم الیقین و لذاورد لیس الخبر

کالمعائنتہ۔ یعنی تحقیق یہ ہے کہ ایمان جیسا کہ امام رازی نے فرمایا بحیثیت اصل تصدیق زیادتی و نقصان کو قبول نہیں کرتا۔ ہاں بحیثیت یقین قبول کرتا ہے کیونکہ اہل یقین کے مراتب کمال دین میں مختلف ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور جب کہا حضرت ابراہیمؑ نے اے میرے پروردگار تو دکھا مجھ کو کیونکر زندہ کرتا ہے تو مردوں کو۔ ارشاد باری تعالیٰ ہوا کیا تو ایمان نہیں لایا۔ آپ نے عرض کی ہاں۔ لیکن اس لیے تاکہ میرا دل اطمینان پائے۔ کیونکہ مرتبہ عین الیقین کا بڑھ کر ہے مرتبہ علم الیقین سے اور اس لیے آیا ہے کہ خبر معائنہ کی مانند نہیں۔ انتہی۔

محدثین نے جو ایمان کی تفسیر میں یوں لکھا ہے وهو قول و فعل یزید و ینقص سو ان کی مراد ایمان کامل ہے جس میں اعمال صالح بھی داخل ہیں۔ علامہ عینی عمدۃ القاری (جزء اول، ص ۱۲۷) میں لکھتے ہیں:

و قال الامام هذا البحث لفظی لان المراد بالایمان ان کان هو التصدیق فلا یقبلها وان کان الطاعات فیقبلها ثم قال الطاعات مکملہ للتصدیق فکل ما قام من الدلیل علی ان الایمان لا یقبل الزیادة والنقصان کان مصروف الی اصل الایمان الذی هو التصدیق و کل ما دل علی کون الایمان یقبل الزیادة والنقصان فهو مصروف الی الکامل وهو مقرون بالعمل۔

یعنی کہا امام رحمہ اللہ نے کہ یہ بحث لفظی ہے کیونکہ اگر ایمان سے مراد تصدیق ہو تو وہ زیادتی و نقصان کو قبول نہیں کرتا اور اگر ایمان سے مراد طاعات ہو تو وہ کمی بیشی کو قبول کرے گا۔ پھر فرمایا امام احمد رحمہ اللہ نے کہ اعمال صالح تصدیق کے کامل بنانے والے ہیں۔ پس ہر دلیل اس امر پر کہ ایمان زیادتی و نقصان کو قبول نہیں کرتا اصل ایمان یعنی تصدیق کی طرف

راجع ہوگی۔ اور ہر چیز جو دلالت کرے اس بات پر کہ ایمان زیادت و نقصان کو قبول کرتا ہے وہ ایمان کامل کی طرف راجع ہوگی اور ایمان کامل وہ ہے جو عمل سے مقرون ہو۔ انتہی۔

نظر بر اعتراض بناری میں نے آیات قرآن ہی کو پیش کیا ہے۔ امام صاحب کا قول کسی آیت کا مخالف نہیں۔ صرف بناری کی سمجھ کا قصور ہے۔

چو بشتوی سخن اہل دل مگو کہ خطاست

سخن شناس نہ دبرا خطا استنجاست

قال البناری

۱۰۔ احمد بن علی مقریزی ملخص محمد بن نصر مروزی میں فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ کے نزدیک تین رکعت وتر سے نہ زیادہ کرنا جائز ہے نہ کم کرنا۔ جو شخص ایک رکعت پڑھے اس کی وتر فاسد ہے اس پر لوٹانا آتا ہے۔ یہ صریح حدیث صحیح صریح کے خلاف ہے۔

(تلک عشرۃ کاملۃ، ص ۲۰)

اقول

اس کتاب میں پہلے آپکا ہے کہ امام محمد بن نصر مروزی نہایت درجے کے متعصب ہیں۔ ان کا حضرت امام الائمہ کو سخت الفاظ میں یاد کرنا نہایت سوء ادب اور قلت حیا ہے۔ تجاوز اللہ عناد عنہ۔ علامہ بدر الدین عینی اس مسئلے میں یوں لکھتے ہیں:

قال عمر بن عبد العزيز و الثوري و ابو حنيفة و

ابو يوسف و محمد و احمد في رواية الحسن ابن

حی و ابن المبارک الوتر ثلاث رکعات لا یسلم الا

فی اخرهن کصلاة المغرب و قال ابو عمر یروی

ذلک عن عمر بن الخطاب و علی بن ابی طالب و

عبد اللہ بن مسعود و ابی بن کعب و زید بن ثابت و

انس بن مالک و ابی امامة و حذيفة و الفقهاء

السبعة و اجابوا عما احتجب به اهل المقالة
الاولى من الحديث المذكور و نحوه فى هذا
الباب بان قوله صلى الله تعالى عليه وسلم
الوتر ركعة من اخر الليل يحتمل ما ذهبوا اليه و
يحتمل ان يكون ركعة من شفع تقدمها و ذلك
كله و ترفيكون تلك الركعة توتر الشفع
المتقدم لها و قد بين ذلك اخر حديث الباب
الذى احتج به هؤلاء و هو قوله قاوترت له ما
صلى - و كذلك قوله عليه السلام فى الحديث الثانى من
هذا الباب قاوتربوا حدة توتر لك ما قد صليت و
اخر حديثهم حجة عليهم - و روى الترمذى فى
جامعه عن على رضى الله تعالى عنه ان رسول
الله عليه السلام كان يوتر بثلاث الحديث - و روى
الحاكم فى مستدركه عن عائشة قالت كان
رسول الله عليه السلام يوتر بثلاث لا يقعد الا فى آخره - و
روى النسائى و البيهقى من رواية سعيد بن ابى
عروبة عن قتادة عن زرارة عن سعيد بن هشام ان
عائشة قالت كان رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم لا يسلم فى ركعتى الوتر - قال
الحاكم لا يسلم فى الركعتين الاولين من الوتر
و قال هذا حديث حسن صحيح على شرط
الشيخين و لم يخرجاه - و روى الامام محمد بن
نصر المروزى من حديث عمران بن حصين ان

النبي ﷺ كان يوتر بثلاث الحديث - و روى مسلم و ابو داود من رواية علي بن عبد الله بن عباس بن ابيه انه رقبه عند رسول الله ﷺ فذكر الحديث وفيه ثم او تر بثلاث - و روى النسائي من رواية يحيى بن الجزار عن ابن عباس قال كان رسول الله ﷺ يصلي من الليل ثمان ركعات و يوتر بثلاث - و روى ابو داود و النسائي و ابن ماجه من رواية عبد الرحمن بن ابزي عن ابي بن كعب ان رسول الله ﷺ كان يوتر بثلاث ركعات - و روى ابن ماجه من رواية الشعبي قال سالت عبد الله بن عباس و عبد الله بن عمر رضي الله تعالى عنهم عن صلاة رسول الله ﷺ فقالا ثلاث عشرة منها ثمان بالليل و يوتر بثلاث و ركعتين بعد الفجر - و روى الدارقطني في سننه من حديث عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله ﷺ و تر الليل ثلاث كوتر النهار صلاة المغرب - و روى محمد بن نصر المروزي من حديث انس بن مالك ان النبي ﷺ كان يوتر بثلاث - و روى ايضا من حديث عبد الرحمن بن ابزي عن ابيه ان رسول الله ﷺ كان يوتر بثلاث - و روى ابن ابي شيبة في مصنفه قال حدثنا حفص عن عمرو عن الحسن قال اجمع المسلمون ان الوتر ثلاث لا يسلم الا في اخرهن - فان قلت روى عن ابي هريرة عن النبي

ﷺ لا تو تروا بثلاث و او تروا بخمس او بسبع ولا
 تشبهوا بصلاة المغرب قلت روى هذا موقوفا
 على ابى هريره كما روى مرفوعا و مع هذا هو
 معارض بحديث على و عائشة و من ذكرنا معها
 من الصحابة و ايضا ان قوله لا تو تروا بثلاث
 يحتمل كراهة الوتر من غير تطوع قبله من
 الشفع و يكون المعنى لا تو تروا بثلاث ركعات
 وحدها من غير ان يتقدمها شئ من التطوع
 الشفع بل او تروا هذه الثلاث مع شفع قبلها
 لتكون خمسا و اليه اشار بقوله و او تروا بخمس او
 او تروا هذه الثلاث مع شفعين قبلها لتكون
 سبعا و اليه اشار بقوله او بسبع اى او تروا بسبع
 ركعات اربع تطوع و ثلاث و تروا تفردوا هذه
 الثلاث كصلاة المغرب ليس قبلها شئ و اليه
 اشار بقوله و لا تشبهوا بصلاة المغرب كونها
 ثلاث ركعات و النهى ليس بوارد على تشبيه
 الذات بالذات و انما هو وارد على تشبيه الصفة
 بالصفة و مع هذا فيما ذكره نفى ان تكون الركعة
 الواحدة و ترا لانه امر بالايثار بخمس او بسبع
 ليس (۱) الا فافهم۔ فان قلت قال محمد بن نصر
 المروزي لم نجد عن النبى ﷺ خبرا ثابتا مفسرا

(۱) اصل کتاب میں اسی طرح ہے۔ غالباً یہاں لا بواحدة ہوگا۔ واللہ اعلم
 بالصواب

انه او تربثلاث لم يسلم الا في اخرهن كما وجدنا
 في الخمس والسبع والتسع غيرانا وجدنا عنه
 اخبارا انه او تربثلاث لا ذكر لتسليم فيها قلت
 يرد عليه ما ذكرناه من المستدرک من حديث
 عائشة انه كان يو تربثلاث لا يقعد الا في اخرهن -
 وفي حديث ابي بن كعب لا يسلم الا في اخرهن و
 قد قيل لعل محمد بن نصر لا يرى هذا ثابتا قلت
 هذا تعصب لا يجدى ولا يلزم من عدم رويته ثابتا
 ان لا يكون ثابتا عند غيره -

(عمدة القاری، جزء ثانی، ص ۴۴۲ و ۴۴۳)

کہا عمر بن عبد العزیز اور ثوری اور ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد نے اور
 احمد نے حسن بن حی کی روایت میں اور ابن مبارک نے کہ وتر تین
 رکعتیں ہیں۔ نہ سلام پھیرے مگر ان کے آخر میں مانند نماز مغرب کے۔
 اور کہا ابو عمر نے کہ یہی مروی ہے حضرت عمر بن الخطاب اور علی بن ابی
 طالب اور عبد اللہ بن مسعود اور ابی بن کعب اور زید بن ثابت اور انس بن
 مالک اور ابو امامہ اور حذیفہ اور فقہائے سبعہ سے۔ اور انہوں نے حدیث
 مذکور اور اس باب میں ایسی ہی اور حدیث کا جس سے ایک رکعت وتر
 والوں نے حجت پکڑی ہے یوں جواب دیا کہ آنحضرت ﷺ کا یہ قول کہ
 وتر (یہ لفظ مسلم کا ترجمہ ہے) آخر شب سے ایک رکعت ہے۔ اس معنی کا
 محتمل ہے جو انہوں نے لیے ہیں اور یہ بھی احتمال رکھتا ہے کہ ایک رکعت مع
 پہلی دو رکعتوں کے ہو اور وہ کل وتر ہے۔ پس یہ رکعت پہلے شفع کو و تر بنا
 دے گی اور اس امر کو باب کی اس حدیث کے آخر نے جس سے انہوں نے
 احتجاج کیا ہے واضح کر دیا ہے اور وہ آخر یہ ہے فاوترت لہ

ماصلسی (یعنی اس ایک رکعت نے پہلی رکعتوں کو نمازی کے لیے وتر
 بنادیا) اور اسی طرح آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے اس باب بخاری شریف
 کی دوسری حدیث میں فاوتر بواحدة تو تر لکے ما قد
 صلیت (پس تو ایک رکعت کے ساتھ وتر کر۔ یہ رکعت تیری پہلی نماز کو
 وتر بنا دے گی) اور ان کی حدیث کا آخر ان پر حجت ہے۔ اور ترمذی نے اپنی
 جامع میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ رسول اللہ ﷺ تین وتر
 پڑھا کرتے تھے۔ اور حاکم نے اپنی مستدرک میں روایت کی کہ حضرت عائشہ
 نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ تین وتر پڑھا کرتے تھے اور صرف اس کے
 آخر میں قعدہ کیا کرتے تھے۔ اور نسائی اور بیہقی نے سعید بن ابی عروبہ کی
 روایت سے اس نے قعدہ سے اس نے زرارہ سے اس نے سعید بن ہشام
 سے نقل کیا ہے کہ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ وتر کی دو
 رکعتوں میں سلام نہ پھیرا کرتے تھے۔ اور حاکم نے کہا کہ وتر کی پہلی دو
 رکعتوں میں سلام نہ پھیرا کرتے تھے۔ اور حاکم نے کہا یہ حدیث حسن صحیح
 اور مسلم و بخاری کی شرط پر ہے اور شیخین نے اس کو روایت نہیں کیا۔ اور
 امام محمد بن نصر مروزی نے عمران بن حصین کی روایت سے نقل کیا ہے کہ نبی
 ﷺ تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور مسلم و ابوداؤد نے علی بن عبد اللہ بن
 عباس کی روایت سے اس نے اپنے باپ عبد اللہ بن عباس سے نقل کیا ہے
 کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے پاس سوئے۔ پس حدیث بیان کی اور اس
 حدیث میں ہے ثم او تر بثلاث (پھر آپ نے تین وتر پڑھے۔) اور
 نسائی نے یحییٰ بن جزار کی روایت سے نقل کیا کہ ابن عباس نے فرمایا کہ
 رسول اللہ ﷺ نماز شب کی آٹھ رکعتیں پڑھا کرتے تھے اور تین وتر
 پڑھا کرتے تھے۔ اور ابوداؤد و نسائی و ابن ماجہ نے عبد الرحمن بن ابزی کی
 روایت سے اس نے ابی بن کعب سے نقل کیا کہ رسول اللہ ﷺ تین

رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور ابن ماجہ نے شعبی کی روایت سے نقل کیا کہ شعبی نے کہا میں نے عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے رسول اللہ ﷺ کی نماز کی نسبت دریافت کیا۔ پس انہوں نے جواب دیا تیرہ رکعت۔ ان میں سے آٹھ رات کو اور تین رکعت وتر اور دو رکعت بعد طلوع فجر۔ اور دارقطنی نے اپنی سنن میں عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے نقل کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا رات کے دو تین رکعتیں ہیں جیسا کہ دن کے وتر یعنی نماز مغرب۔ اور محمد بن نصر مروزی نے انس بن مالک کی روایت سے نقل کیا کہ نبی ﷺ تین وتر پڑھا کرتے تھے اور اسی نے عبد الرحمن بن ابزی کی روایت سے اس نے اپنے باپ ابزی سے نقل کیا کہ رسول اللہ ﷺ تین وتر پڑھا کرتے تھے۔ اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کی۔ کہا حدیث کی ہم سے حفص نے اس نے عمرو سے اس نے حسن سے۔ کہا مسلمانوں نے اجماع کیا ہے اس پر کہ دو تین رکعتیں

ہیں۔ جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔ اگر تو کہے کہ ابو ہریرہ نے روایت کی کہ نبی ﷺ نے فرمایا نہ وتر پڑھو تین اور وتر ادا کرو پانچ یا سات اور نماز مغرب کے ساتھ مشابہ نہ بناؤ۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث ابو ہریرہ پر موقوف بھی روایت کی گئی ہے۔ جیسا کہ مرفوع روایت کی گئی ہے اور باوجود اس کے معارض ہے ساتھ حدیث علی وعائشہ و دیگر صحابہ کے جن کو ہم نے ان دونوں کے ساتھ ذکر کیا اور نیز لا توتروا بثلاث میں اس معنی کا احتمال ہے کہ وتر مکروہ ہے جس کے پہلے دو رکعت نماز تطوع نہ ہو۔ اس صورت میں یہ معنی ہوں گے کہ تنہا تین رکعت وتر نہ پڑھو بدیں طور کہ اس سے پہلے دو رکعت نماز تطوع نہ ہو بلکہ یہ تین رکعت پڑھو اور دو رکعت اس سے پہلے پڑھو تاکہ پانچ ہو جائیں چنانچہ او تروا بخمیس میں اسی کی طرف اشارہ ہے یا تین رکعت وتر پڑھو اور دو شفع

یعنی چار رکعت تطوع اس سے پہلے پڑھو تاکہ سات ہو جائیں۔ او سببع میں اسی کی طرف اشارہ ہے یعنی دو تریناؤ سات۔ چار تطوع اور تین وتر۔ اور ان تین رکعتوں کو تہانہ رکھو مانند نماز مغرب کے جس سے پہلے کچھ نہیں ولا تشبہوا بصلاة المغرب میں اسی کی طرف اشارہ ہے اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ان تین رکعت کو نماز مغرب کے مشابہ نہ بناؤ کہ ان سے پہلے کوئی نماز تطوع نہ ہو۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ نماز وتر کو نماز مغرب کے مشابہ نہ بناؤ۔ بدین طور کہ یہ بھی تین رکعت ہو۔ اور نہی وارد نہیں تشبیہ الذات بالذات پر بلکہ نہی وارد ہے تشبیہ الصفہ بالصفہ پر اور باوجود اس کے اس روایت میں نفی ہے اس امر کی کہ دو ترائیک رکعت ہو کیونکہ اس میں ایتار بخمس و سبع کا امر ہے نہ ایتار بواحدة کا۔ فافہم۔

اگر تو کہے کہ محمد بن نصر مروزی نے کہا کہ ہم نے نبی ﷺ سے کوئی خبر ثابت مفسر نہ پائی کہ آپ نے تین رکعت دو تریڑھے اور صرف آخر میں سلام پھیرا جیسا کہ ہم نے خبر ثابت مفسر پائی 'پانچ' سات اور نو میں۔ ہاں ہم نے آنحضرت ﷺ سے اخبار پائے کہ آپ نے تین دو تریڑھے مگر ان میں سلام کا کوئی ذکر نہیں۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ محمد بن نصر مروزی پر وارد ہوتی ہے وہ حدیث عائشہؓ جسے ہم نے مستدرک حاکم سے ذکر کیا کہ آنحضرت ﷺ تین دو تریڑھا کرتے تھے اور صرف ان کے آخر میں قعدہ فرماتے تھے۔ اور حدیث ابی بن کعب میں ہے کہ سلام نہیں پھیرتے تھے مگر ان کے آخر میں۔ کہا گیا ہے کہ شاید محمد بن نصر حدیث مستدرک کو ثابت خیال نہیں کرتے۔ میں جواب میں کہتا ہوں کہ یہ بے فائدہ تعصب ہے۔ محمد بن نصر اگر حدیث مستدرک کو ثابت نہ خیال کریں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دوسروں کے نزدیک ثابت نہ ہو۔ انتہی۔

علامہ عینی دو سری جگہ لکھتے ہیں:

و روی الطحاوی عن انس قال الوتر ثلاث
 ركعات و روی ایضا عن المسور بن مخرمة قال
 دفنا ابابکر لیلاً فقال عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 انی لم اوتر فقام و صففنا وراءه نصلی بثلاث
 ركعات لم یسلم الا فی اخرهن و روی ابن ابی شیبہ
 فی مصنفه حدثنا حفص عن عمرو عن الحسن
 قال اجمع المسلمون علی ان الوتر ثلاثة لا یسلم
 الا فی اخرهن و قال الکرخی اجمع المسلمون الی
 آخره نحوه ثم قال و اوتر سعد بن ابی وقاص برکعة
 فانکر علیہ ابن مسعود و قال ما هذه البتیراء التي
 لا نعرفها علی عهد رسول اللہ ﷺ - و عن
 عبد اللہ بن قیس قال قلت لعائشة بکم کان
 رسول اللہ ﷺ یوتر قالت کان یوتر باربع و ثلاث
 و ست و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشرو ثلاث و لم
 یکن یوتر باقل من سبع و لا باکثر من ثلاث و
 عشرة رواه ابو داود فقد نصت علی الوتر بثلاثة و
 لم تذکر الوتر بواحدة یدل علی انه لا اعتبار
 للركعة البتیراء۔

(عمدة القاری، جزء ثالث، ص ۱۴۰۴)

اور امام طحاوی نے انس سے روایت کی۔ کہا دو تین رکعتیں ہیں اور
 طحاوی ہی نے مسور بن مخرمہ سے روایت کی۔ کہا ہم نے حضرت ابو بکرؓ کو
 رات کے وقت دفن کیا۔ پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نے وتر

نہیں پڑھے۔ پس وہ کھڑے ہوئے اور ہم نے ان کے پیچھے صف باندھ لی۔ پس آپ نے تین رکعتیں پڑھیں اور سلام نہ پھیرا مگر ان کے آخر میں۔ اور ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں روایت کی کہ حدیث کی ہم سے حفص نے اس نے عمرو سے اس نے حسن سے کہا اجماع کیا ہے مسلمانوں نے اس امر پر کہ دو تین رکعتیں ہیں سلام نہ پھیرا جائے مگر ان کے آخر میں۔ اور کرنی نے کہا کہ اجماع کیا ہے مسلمانوں نے الخ۔ پھر کہا کہ سعد بن ابی وقاص نے دو تر صرف ایک رکعت پڑھی پس ابن مسعود نے اسے ناپسند فرمایا اور کہا یہ ناقص نماز کیسی ہے جسے ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں نہیں جانتے تھے۔ اور عبد اللہ بن قیس سے روایت ہے کہا کہ میں نے حضرت عائشہؓ سے دریافت کیا کہ رسول اللہ ﷺ کتنے دو تر پڑھا کرتے تھے۔ فرمایا آپ دو تر پڑھا کرتے تھے چار اور تین۔ چھ اور تین، آٹھ اور تین اور دس اور تین۔ سات سے کم نہ پڑھتے تھے اور نہ تیرہ سے زیادہ۔ اسے ابو داؤد نے روایت کیا ہے۔ پس حضرت عائشہؓ نے تین دو ترکی تصریح فرمادی اور ایک دو ترکو ذکر نہ فرمایا۔ پس معلوم ہوا کہ ایک رکعت کا کوئی اعتبار نہیں۔ انتہی۔

خلاصہ کلام یہ کہ مذہب حنفیہ مسئلہ دو تر میں مخالف حدیث نہیں۔ جسے تفصیل منظور ہو۔ وہ بنایہ شرح ہدایہ اور فتح القدیر اور شرح معانی الآثار وغیرہ کا مطالعہ کرے۔

قال البناری

غرض میں کہاں تک لکھوں۔ یہ خاص امام صاحب کے مسائل تھے۔ ورنہ مذہب حنفیہ کے مسائل اور بھی بڑے مزیدار ہیں جس کو مفصل دیکھنا ہو وہ رسالہ التمسک کے آخر میں مطالعہ کرے۔ حاصل یہ کہ امام ابو حنیفہ کے مسائل بالکل قرآن و حدیث کے مخالف نہیں۔ ص ۳۰۔

اقول

بناری کے ان دس اعتراض کے جوابات سے ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ مذہب حنفی

کے مخالفین کے اعتراضات کیسے زائل اور بے اصل ہوا کرتے ہیں۔ رسالہ التتقید کو بھی اسی پر قیاس کر لیں۔ بناری کی اس واقفیت کو دیکھئے کہ مسائل امام کو مسائل مذہب حنفیہ میں شمار ہی نہیں کرتا۔ اسے چاہیے کہ پہلے کتب حنفیہ کا مطالعہ کرے بلکہ کسی استاد سے پڑھے اور اس طرح کی دریدہ دہنی سے اپنی غایت خراب نہ کرے۔ ورنہ اسے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس کے اعتراضات سے مذہب حنفی کا کچھ نہیں بگڑتا۔ مذہب حنفی کو تو علی رغم انف اعداء روز افزوں ترقی ہے۔ کیوں نہ ہو اس کا کوئی مسئلہ قرآن و حدیث کے مخالف نہیں بلکہ اقوی المذاهب یہی ہے جنہوں نے مذہب حنفی کی تخریب میں کوشش کی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ خود ان کے مذہب مٹ گئے۔ پس اس سے مخالفین کو عبرت پکڑنی چاہیے۔

ترسم آل قوم کہ بر درد کشاں میخندند

در سرکار خرابات کنند ایماں را

اگر مجھے کسی وقت فرصت ملی تو انشاء اللہ غیر مقلدین کے مزید مسائل سناؤں گا۔

قال البناری

اور قرآن و حدیث کی امام صاحب کے نزدیک کچھ قدر نہیں۔ ایک دفعہ کا واقعہ یہ ہے جس کو خطیب نے نقل کیا ہے بہ سند ابی اسحاق الفزاری انہ قال کنت آتی ابا حنیفۃ و اسئلہ عن الشئی من امر الغزو فسالتہ عن مسئلۃ فاجاب فیہا فقلت لہ انہ یروی عن النبی کذا و کذا قال دعنا من ہذا۔ وقال سالتہ یوما اخر عن مسئلۃ فاجابت فیہا فقلت لہ انہ یروی عن النبی فید کذا و کذا فقال حسبک ہذا بذنب خنزیر۔ انتھی۔

یعنی ابواسحاق فزاری کہتے ہیں کہ میں ابو حنیفہ کے پاس آکر اکثر مسئلہ مسائل پوچھا کرتا تھا۔ ایک روز میں نے ایک مسئلہ پوچھا اور انہوں نے اس کا جواب دیا (جو حدیث کے مخالف تھا) میں نے کہا کہ اس بارے میں آنحضرت ﷺ سے اس طور سے روایت آئی ہے۔ ابو حنیفہ بولے ہم کو اس سے کیا مطلب (اللہ اکبر) اور کہا انہیں ابواسحاق نے کہ میں

نے ایک روز ایک مسئلہ اور پوچھا اس کا جواب ابو حنیفہ صاحب نے دیا (وہ بھی حدیث کے خلاف تھا) پس ابو حنیفہ سے کہا گیا کہ اس بارے میں یوں روایت آنحضرت ﷺ سے آئی ہے۔ ابو حنیفہ نے کہا کہ کافی ہے تجھ کو یہ (یعنی میرا بتایا ہوا) بدلے میں دم سور (یعنی حدیث نبوی) کے۔ استغفر اللہ لا حول ولا قوہ پھر ایسے شخص کے مذہب پر کب محققین قائم رہ سکتے ہیں۔ اسی لیے بہت سے لوگوں نے اسے خیر باد کہا۔ چنانچہ ہم ذیل میں مختصر تحریر اس بارے میں مع حوالہ نقل کرتے ہیں۔ فتدبروا (ص ۲۰-۲۱)

قال الرافضی

وما جرائے حیرت افزا و سناخ جانگزا بل واپس عظمیٰ بلکہ قیامت کبریٰ انت کہ جناب امام اعظم بایں ہمہ فضائل و مناقب کہ مذکور شد در حق احادیث حضرت رسول خدا ﷺ اگر کسے ذکرش بمقابلہ ارشاد اوے سازد کلمہ حسبک هذا بذنب خنزیرے فرماید و پچنیں کفر صریح زبان گوہر نشان راے آلاید۔ خطیب بغدادی اس ہمہ را از جنابش بواسطہ ابی اسحاق نقل سے نماید و بخاک نصیحت و رسوائی انوف شامخہ اس حضرات سے ساید چنانچہ ابو علی یحییٰ ی گوید و من ظریف ماسطرہ ای الخطیب فی هذه الباب انه اسند الی ابی اسحاق الفزاری انه قال کنت آتی ابا حنیفۃ و اسئلہ عن الشئی من امر الغر و فسالتہ عن مسئلۃ قاجاب فیہا فقیل لہ انه یروی عن النبی فید کذا و کذا فقال حسبک هذا بذنب خنزیر انتھی (استقواء الافام، ص ۲۲۵)

اقول

یہ سب افتراء ہے۔ امام صاحب حافظ حدیث و مجتہد فی الحدیث تھے۔ ان سے بڑھ کر حدیث کی پرکھ اور قدر کون کر سکتا ہے۔ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان، ص ۷۸ میں لکھتے ہیں:

قال ابن حزم جمیع الحشفیۃ مجمعون علی ان

مذهب ابی حنیفہ ان ضعیف الحدیث عندہ اولیٰ
من الراى فتامل هذا الا عتناء بالاحادیث و عظیم
جلالتها و موقعها عندہ انتہی

ابن حزم نے کہا کہ تمام حنفیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ امام صاحب کے
نزدیک ضعیف حدیث قیاس سے بہتر ہے پس غور کر کہ امام صاحب کو
احادیث کی طرف ایسی توجہ ہے اور آپ کے نزدیک احادیث کی اتنی بڑی
جلالت و وقعت ہے۔

امام عبد الوہاب شعرانی کتاب المیزان (جزء اول ص ۵۰، ۵۱) میں لکھتے ہیں:

و دخل علیہ مرة رجل من اهل الكوفة و
الحدیث یقرا عندہ فقال الرجل دعونا من هذه
الاحادیث فزجرہ الامام اشد الزجر و قال له لولا
السنة ما فهم احد منا القرآن ثم قال للرجل ما
تقول فی لحم القرد و این دلیلہ من القرآن فافحم
فقال للامام فما تقول انت فید فقال لیس ہو من
بہیمة الانعام فانظریا اخی الی مناظلة الامام
عن السنة و زجرہ من عرض له بترك النظر فی
احادیثها فكيف ينبغي لاحد ان ينسب الامام الی
القول فی دین اللہ بالرأى الذی لا یشہد له ظاہر
کتاب و سنة و دخل شخص الکوفة بکتاب دانیال
فکاد ابو حنیفہ ان یقتله و قال له اکتاب ثم غیر
القران و الحدیث و کان یقول لم تنزل الناس فی
صلاح ما دام فیہم من یطلب الحدیث فاذا طلبوا
العلم بلا حدیث فسدوا انتہی۔

ایک مرتبہ اہل کوفہ میں سے ایک شخص امام صاحب کے پاس آیا اور آپ کے پاس حدیث پڑھی جا رہی تھی۔ اس شخص نے کہا ان احادیث کو جانے دیجئے۔ اس پر امام صاحب نے اسے سخت ڈانٹا اور فرمایا اگر حدیث نہ ہوتی ہم میں سے کوئی قرآن کو نہ سمجھتا۔ پھر آپ نے اس شخص سے پوچھا کہ تو بندر کے گوشت کے بارے میں کیا کہتا ہے اور قرآن میں اس کی دلیل کہاں ہے۔ پس وہ ساکت ہو گیا اور اس نے امام صاحب سے پوچھا کہ آپ اس بارے میں کیا فرماتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ بندر ہیئت الانعام میں سے نہیں ہے۔ پس اے بھائی دیکھ کہ امام صاحب نے حدیث کی کیسی حمایت کی اور اس شخص کو کیسے ڈانٹا جس نے آپ سے کہا کہ ان احادیث کو جانے دیجئے۔ پس کسی کے لیے یہ کیونکر زیبا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کہے کہ انہوں نے اللہ کے دین میں ایسی رائے سے کلام کی جس پر ظاہر قرآن و حدیث شاہد نہیں۔ ایک شخص کتاب دانیال لے کر کوفہ میں داخل ہوا۔ قریب تھا کہ امام صاحب اسے قتل کر ڈالیں آپ نے اس سے فرمایا کیا یہاں قرآن و حدیث کے سوا کوئی کتاب ہے۔ آپ فرمایا کرتے تھے کہ لوگ درست رہے جب تک ان میں طالب حدیث رہے۔ مگر جب انہوں نے علم کو بغیر حدیث کے طلب کیا تو بگڑ گئے۔

عبارت بالا سے ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ امام صاحب کے دل میں حدیث کی کیسی وقعت ہے۔ چونکہ مذہب حنفی کے تمام مسائل قرآن و حدیث کے عین مطابق ہیں اور کہیں سرمو فرق نہیں۔ اس لیے امام صاحب کے مقلدین کی تعداد ہر زمانے میں بڑھتی رہی ہے اور قیامت تک انشاء اللہ بڑھتی رہے گی۔ چنانچہ امام شعرانی فرماتے ہیں:

و مذہبہ اول المذہب تدوینا و اخرہا انقراضا
کما قال بعض اهل الکشف قد اختاره اللہ تعالیٰ
اماماً لدينه و عبادہ ولم یزل اتباعہ فی زیادۃ فی

کل عصر الی یوم القیامہ لو حیس احدہم و ضرب
علی ان ینخرج عن طریقہ ما اجاب فرضی اللہ عندہ و
عن اتباعہ و عن کل من لزم الادب معہ و مع سائر
الائمۃ۔ (کتاب المیزان، جزء اول، ص ۵۵)

”امام صاحب کا مذہب سب مذہبوں سے پہلے جمع کیا گیا اور سب سے اخیر میں ختم ہو گا
جیسا کہ بعض اہل کشف نے فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے امام صاحب کو اپنے دین اور بندوں
کے لیے امام پسند فرمایا۔ آپ کے مقلدین ہر زمانے میں بڑھتے رہے ہیں اور قیامت تک
بڑھتے رہیں گے۔ ان میں سے کوئی اگر قید کیا گیا اور مارا گیا تاکہ اپنے مذہب کو چھوڑ دے تو
اس نے نہیں چھوڑا پس اللہ تعالیٰ راضی ہو امام صاحب سے اور امام صاحب کے مقلدین
سے اور ہر ایک شخص سے جو امام صاحب اور دیگر ائمہ کے ساتھ ادب کو ملحوظ رکھے۔

مولانا علی القاری مرقات شرح مشکوٰۃ (جزء اول، ص ۲۴) میں فرماتے ہیں:

بالجملة فاتباعہ اکثر من اتباع جمیع الائمہ
من علماء الامۃ کما ان اتباع النبی ﷺ اکثر من
اتباع سائر الانبیاء وقد ورد انہم ثلثا اہل الجنة
و الحنفیۃ ایضا تجی ثلثی المؤمنین واللہ
اعلم۔

حاصل کلام یہ ہے کہ امام صاحب کے اتباع یعنی مقلدین علمائے امت
میں سے تمام ائمہ کے مقلدین سے زیادہ ہیں جیسا کہ نبی ﷺ کے اتباع
باقی انبیاء کے اتباع سے زیادہ ہیں اور ایک روایت میں آیا ہے کہ وہ اہل
جنت کی دو تہائی ہوں گے اور حنفیہ بھی تمام مومنین کی دو تہائی ہوتے ہیں۔
واللہ اعلم۔

علامہ سید محمد مرتضیٰ عقود الجواہر المنیفہ (جزء اول، ص ۱۱) میں فرماتے ہیں:

وقد رأینا مذاهب جماعۃ ممن تکلم فی ابی

حنيفة قد ذهبوا واضمحلت ومذهب ابي حنيفة
 باق الى يوم القيامة وكلما قدم ازداد نورا وبركة و
 الناس الان مطبقون على ان اصحاب السنة و
 الجماعة هم اهل المذاهب الاربعة مثل ابي
 حنيفة ومالك والشافعي واحمد وكل من تكلم
 في مذهب ابي حنيفة درس مذهبہ حتى لا يعرف و
 مذهب ابي حنيفة باق مل الارض شرقها وغربها و
 اكثر الناس عليه۔

البتہ ہم نے دیکھا کہ جن لوگوں نے امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں تکلم کیا
 ان کے مذاہب جاتے رہے اور پر اگندہ ہو گئے اور امام صاحب کا مذہب
 قیامت کے دن تک باقی ہے جوں جوں یہ مذہب پرانا ہوتا جاتا ہے اس کی
 برکت اور اس کا نور بڑھتا جاتا ہے اور اب لوگ اس بات پر متفق ہیں کہ
 اہل سنت و جماعت صرف حنفیہ و مالکیہ و شافعیہ و حنبلیہ ہیں۔ جس شخص نے
 امام ابو حنیفہؒ کے مذہب میں تکلم کیا اس کا مذہب ایسا مٹا کہ نام تک باقی نہ
 رہا۔ اور امام صاحب کا مذہب باقی ہے اور روئے زمین کا شرق و غرب اس
 سے پر ہے اور اکثر لوگ اس کے پیرو ہیں۔

پس اگر اس تعداد کثیر میں سے چار پانچ نے کسی خاص وجہ سے مذہب شافعی
 اختیار کر لیا تو کیا ہوا۔ شافعیہ بھی تو اہل سنت و جماعت ہیں۔ ہاں اگر کوئی حنفی غیر مقلد
 بن جائے تو نہایت برا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلك الف الف مرة۔
 قال البخاری

امام صاحب کے طریقہ (مذہب) سے بہتوں نے رجوع کیا۔

۱۔ ایک تو وہی جو اوپر گزرا کہ ابو جعفر محمد بن احمد نے اس مذہب کو ترک کیا۔

۲۔ ابو سعید عبدالکریم النقیہ کی بابت تاریخ ابن خلکان 'جلد اول' ص ۳۰ میں ہے

و کان حنفی المذهب فحج و ظہر لہ بالحجاز مقتضی انتقال الی مذهب الامام الشافعی و صار امام الشافعیۃ۔
 انتہی، ملخصاً یعنی عبدالکریم پہلے حنفی المذہب تھا۔ جب حج کو گیا، حجاز میں امام شافعی کے مذہب کو اختیار کیا اور پھر شافعیوں کا امام ہوا اور اسی طریقہ پر کتب تصنیف کیں۔

۳۔ مبارک بن ابی طالب الوجیہ النحوی کی بابت ابن خلکان جلد اول، ص ۴۴۵ میں ہے و تفقہ علی مذهب ابی حنیفہ فانتقل الی مذهب الشافعی و تولاہ۔ انتہی۔ یعنی مبارک نے فقہ حاصل کیا تھا اور مذہب ابو حنیفہ کے پھر منتقل ہو گیا طرف مذہب شافعی کے اور اس مذہب کا والی ہوا۔

۴۔ ابو حامد محمد بن یونس فقیہ کی بابت ابن خلکان جلد اول، ص ۴۷۶ میں ہے انتقل عن مذهب ابی حنیفہ الی مذهب الشافعی۔ انتہی۔ یعنی محمد ابو حامد منتقل ہو گیا ابو حنیفہ کے مذہب سے طرف مذہب شافعی کے۔

۵۔ سیف الدولہ ابو القاسم محمد سبکتگین کی بابت ابن خلکان جلد دوم، ص ۸۶ میں ہے ان السلطان محمود المذکور کان علی مذهب ابی حنیفہ (الی قولہ) فاعرض السلطان عن مذهب ابی حنیفہ و تمسک بمذهب الشافعی۔ یعنی محمود غزنوی پہلے ابو حنیفہ کے مذہب پر تھا پھر اعراض کر کے ابو حنیفہ کے مذہب سے شافعی کے مذہب کو اختیار کیا۔

غرض کہاں تک لکھوں۔ اسی پانچ کو پچاس کیا بلکہ پانچ سو سمجھیں (بلکہ جہاں تک زیادہ ہو سکے) (ص ۲۱-۲۲)

اقول

بنارس نے تو صرف ایک قسم کے انتقال کی مثالیں دی ہیں۔ ذیل میں دوسری اقسام کی مثالیں بھی پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ امام ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی (متوفی ۳۲۱ھ) نے مذہب شافعی کو چھوڑ کر مذہب

حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۲۹ میں لکھتے ہیں والد فقہ قیاسات مذہبہم کان المزنی یكثر من النظر فی کلامہم حتی حمل ذلک ابن اختہ الامام الطحاوی علی انہ انتقل من مذہب الشافعی الی مذہب ابی حنیفۃ کما صرح بذلک الطحاوی بنفسہ یعنی مذہب حنفیہ کے قیاسات کی دقت کے سبب امام مزنی ان کے کلام میں اکثر نظر ڈالا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ ابن امر نے امام مزنی کے بھانجے امام طحاوی کو اس بات پر برا لگیتے کیا کہ مذہب شافعی کو چھوڑ کر مذہب ابی حنیفہ اختیار کیا جیسا کہ خود طحاوی نے اس کی تصریح کی ہے۔ انتہی۔

۲۔ ملک معظم شرف الدین عیسیٰ بن سیف الدین حاکم دمشق (متوفی ۶۲۳ھ) نے مذہب شافعی کو چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی الفوائد ابیہ فی تراجم الحنفیہ (مطبوعہ مطبع یوسفی لکھنؤ ص ۲۶) میں بحوالہ طبقات القاری لکھتے ہیں قال له والده یوما کیف اخترت مذہب ابی حنیفۃ و اهلک کلہم شافعیۃ فقال اترغبون عن ان یكون فیکم رجل واحد مسلم۔ یعنی ایک روز شرف الدین عیسیٰ سے ان کے والد سیف الدین نے پوچھا کہ تو نے مذہب حنفی کیونکر اختیار کر لیا۔ حالانکہ تیرے اہل سب کے سب شافعی ہیں۔ پس شرف الدین نے جواب دیا کہ کیا آپ نہیں جانتے آپ کے کنبہ میں ایک شخص مسلمان ہو۔ انتہی۔

۳۔ سبط ابن جوزی یعنی یوسف علی فرغانی بن عبد اللہ البغدادی (متوفی ۶۶۶ھ) نے مذہب حنبلی کو ترک کر کے مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ (الفوائد ابیہ ص ۹۶) میں ہے و کان بتربیۃ فی صغره حنبلیا ثم رحل الی الموصل و دمشق و تفقه علی جمال الدین محمود الحصیری فصار حنفیا۔ یعنی سبط ابن جوزی تربیت کے لحاظ سے بچپن میں حنبلی تھا۔ پھر اس نے موصل و دمشق کی طرف سفر کیا اور جمال الدین محمود حصیری سے فقہ پڑھی۔ پس حنفی

ہو گیا۔ انتہی۔

۴۔ امام عبدالواحد بن علی بن برہان الدین ابو القام العکبری (متوفی ۴۵۰ھ) نے مذہب حنبلی سے مذہب حنفی اختیار کیا۔ چنانچہ (الفوائد البیہ ص ۴۷) میں ہے و کان حنبلیا فصار حنفیا یعنی امام عبدالواحد حنبلی تھے۔ پھر حنفی ہو گئے۔ انتہی۔

۵۔ امام محمد بن عبداللہ بن عبدالحکام (متوفی ۲۶۸ھ) نے مذہب شافعی سے مذہب مالکی اختیار کیا۔ چنانچہ شیخ الاسلام تاج سبکی طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء اول، ص ۲۲۴) میں لکھتے ہیں فالرجل مالکی رجوع عن مذهب الشافعی یعنی امام محمد بن عبداللہ مالکی ہیں جنہوں نے مذہب شافعی سے رجوع کیا۔ انتہی۔

۶۔ امام احمد بن علی محمد بن برہان الاصولی (متوفی ۵۱۸ھ) نے مذہب حنبلی سے مذہب شافعی اختیار کیا۔ چنانچہ طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء رابع، ص ۴۲) میں ان کے ترجمہ میں ہے کان اولاً حنبلی المذہب ثم انتقل یعنی امام احمد بن علی پہلے حنبلی المذہب تھے۔ پھر شافعی بن گئے۔ انتہی۔

۷۔ امام ابوالحسن سیف الدین آمدی (متوفی ۶۳۱ھ) حنبلی سے شافعی بن گئے۔ چنانچہ طبقات الشافعیہ الکبریٰ (جزء خامس، ص ۱۲۹) میں ہے:

و حفظ کتابا فی مذهب احمد بن حنبل (الی ان

قال) ثم انتقل الی مذهب الشافعی

یعنی امام ابوالحسن سیف الدین نے مذہب احمد بن حنبل کی ایک کتاب

حفظ کی۔ پھر اس مذہب کو چھوڑ کر مذہب شافعی اختیار کیا۔

تلاش کرنے سے چند اور مثالیں بھی مل سکتی ہیں۔ غرض بناری کا یہ خیال کہ چونکہ پانچ حنفی شافعی ہو گئے، اس سے مذہب حنفی باطل ہے بالکل غلط ہے ورنہ مذاہب اربعہ جن میں اب اہل سنت و جماعت کا انحصار ہے، ان میں سے کوئی بھی حق ثابت نہ ہوگا۔ و ہذا کماترے۔

بناری نے کروڑہا حنفیہ کرام میں سے پانچ مثالیں انتقال مذہب کی پیش کی ہیں اور

لکھ دیا کہ امام صاحب کے مذہب سے بہتوں نے رجوع کیا۔ کیا کروڑوں کے مقابلے میں پانچ بہت ہیں۔

قال البنارسی

اور ایسے ہی مسائل کی وجہ سے والی کوفہ نے امام ابو حنیفہ کو فتویٰ دینے سے منع کر دیا تھا۔ دیکھو ابن خلکان جلد اول، ص ۳۹۲۔

اقول

میں نے ابن خلکان جلد اول، ص ۳۹۲ کا مطالعہ کیا۔ اس میں محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کے ترجمہ میں یہ لکھا ہے:

و كانت بينه وبين ابى حنيفة وحشة يسيرة و
كان يجلس للحكم في مسجد الكوفة فيحكي
انه انصرف يوما من مجلسه فسمع امرأة تقول
لرجل يا ابن الزانيين فامربها فاخذت ورجع الى
مجلسه وامربها فضربت حدين وهي قائمة فبلغ
ذلك ابا حنيفة فقال اخطا القاضي في هذه
الواقعة في ستة اشياء في رجوعه الى مجلسه
بعد قيامه منه ولا ينبغي له ان يرجع بعد ان قام منه
في الحال و في ضربه الحد في المسجد وقد نهى
رسول الله ﷺ عن اقامة الحد و في المساجد و
في ضربه المرأة قائمة و انما تضرب النساء
قاعدات كاسيات و في ضربه اياها حدين و انما
يجب على القاذف اذا قذف جماعة بكلمة
واحدة حد واحد ولو وجب ايضا حدان لا يوالى
بينهما بل يضرب اولا ثم يترك حتى يبرا الم

الضرب الاول وفي اقامة الحد عليها بغير طالب۔
 فبلغ ذلك محمد بن ابی لیلی فسار الى والی
 الكوفة و قال ههنا شاب يقال له ابو حنیفة
 يعارضنی فی احکامی و یفتی بخلاف حکمی و
 یشفع علی بالخطا فارید ان تزجره عن ذلك
 فبعث الیه الوالی و منعه عن الفتيا فيقال انه
 كان فی بیته و عنده زوجته و ابنه حماد و ابنته
 فقالت له ابنته انی صائمه و قد خرج من بین
 اسنانی دم و بصقته حتی عاد الريق ابيض لا یظهر
 علیه اثر الدم فهل افطر اذا بلعت الان الريق فقال
 لها سلی اخاک حماد افان الامیر منعنی من
 الفتيا و هذه الحکایة معدودة فی مناقب ابی
 حنیفه و حسن تمسکه بامثال اشارة رب الامر
 فان اجابته طاعه حتی انه اطاعة فی السر و لم یرد
 علی ابنته جوابا و هذه غایة ما یكون من امثال
 الامر۔

محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کے درمیان کچھ وحشت
 تھی اور قاضی ابن ابی لیلیٰ مقدمات فیصل کرنے کے لیے کوفہ کی مسجد میں بیٹھا
 کرتا تھا۔ حکایت ہے کہ ایک روز اس نے مجلس سے واپس آتے ہوئے
 ایک عورت کو سنا کہ کسی مرد سے کہہ رہی تھی اے زانی مرد و عورت کے
 بیٹے۔ پس حکم دیا اور وہ عورت پکڑی گئی۔ اور قاضی صاحب اپنی مجلس میں
 لوٹ آئے اور اس عورت کے لیے حکم صادر فرمایا۔ پس اس پر دو حدیں
 ماری گئیں حالانکہ وہ کھڑی تھی۔ یہ خبر امام ابو حنیفہ کو پہنچی۔ امام صاحب

نے فرمایا کہ اس واقعہ میں قاضی صاحب نے چھ جگہ غلطی کی۔ اول تو مجلس قضاء سے اٹھنے کے بعد پھر لوٹ آئے۔ حالانکہ جائز نہیں کہ اٹھنے کے بعد فوراً واپس آجائیں۔ دوسرے اس نے مسجد میں حد ماری۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے مسجدوں میں حدود قائم کرنے سے منع فرمایا ہے۔ تیسرے اس عورت کو حالت قیام میں حد ماری حالانکہ عورتوں پر حد قائم کی جاتی ہے جس حالت میں کہ وہ بیٹھی ہوں اور کپڑے پہنے ہوئی ہوں۔ چوتھے اس نے اس عورت پر دو حدیں قائم کیں۔ حالانکہ قاذف جب ایک کلمہ سے ایک جماعت پر قذف کرے تو اس پر ایک حد واجب ہوتی ہے۔ پانچویں اگر دو حدیں واجب بھی ہوں تو وہ پے درپے قائم نہ کی جائیں۔ بلکہ پہلے ایک قائم کی جائے پھر مہلت دی جائے۔ یہاں تک کہ پہلی ضرب کا دکھ دور ہو جائے۔ چھٹے اس نے بغیر طالب کے اس عورت پر حد قائم کی۔ جب یہ خبر محمد بن ابی لیلیٰ کو پہنچی تو حاکم کوفہ کے پاس گیا اور کہا کہ یہاں ایک جوان ہے جسے ابو حنیفہ کہتے ہیں۔ وہ میرے احکام میں میری مخالفت کرتا ہے اور میرے حکم کے برخلاف فتویٰ دیتا ہے اور مجھ پر خطا کا عیب لگاتا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ آپ اسے اس سے روک دیں۔ اس پر خلیفہ نے امام صاحب کے پاس کسی کو بھیجا اور فتویٰ دینے سے منع کر دیا۔ کہتے ہیں کہ امام صاحب ایک دن اپنے گھر میں تھے اور آپ کے پاس آپ کی اہلیہ اور آپ کا بیٹا حماد اور آپ کی بیٹی حاضر تھی۔ آپ کی صاحبزادی نے آپ سے کہا کہ میں روزہ دار ہوں۔ میرے دانتوں میں سے خون نکلا اور میں نے اسے تھوک دیا۔ یہاں تک کہ سفید ہو گیا اور اس میں خون کا اثر ظاہر نہیں ہوتا۔ اگر اب میں تھوک کو نگل جاؤں تو کیا میرا روزہ ٹوٹ جائے گا۔ امام صاحب نے فرمایا کہ اپنے بھائی حماد سے پوچھ لے۔ کیونکہ خلیفہ نے مجھے فتویٰ دینے سے منع کر دیا ہے۔

یہ حکایت امام ابو حنیفہؒ کے مناقب میں اور آپ کی خلیفہ وقت کی فرمانبرداری کی خوبی میں شمار ہوتی ہے۔ کیونکہ اس کی فرمانبرداری طاعت ہے حتیٰ کہ آپ نے غیبت میں اس کی اطاعت کی اور اپنی صاحبزادی کو مسئلہ کا جواب نہ دیا اور یہ غایت درجے کی فرمانبرداری ہے۔ انتہی۔

امام عبد الوہاب شعرانی نے بھی اس حکایت کو امام صاحب کے کمال ورع و تقویٰ پر محمول کر کے آخر میں لکھا ہے و کان هذا المنع للامام رضی اللہ عنہ قبل اجتماعہ بہ و معرفتہ بمقام الامام فی العلم (کتاب المیزان، جزء اول، ص ۶۲) یعنی خلیفہ ابو جعفر منصور کا امام صاحب کو فتویٰ دینے سے منع کرنا آپ کی ملاقات اور آپ کے پایہ علمی کی معرفت سے پیشتر تھا۔ انتہی۔ امام شعرانی نے جو عذر بیان کیا ہے، وہ بالکل درست ہے۔ کیونکہ جب خلیفہ مذکور کو امام صاحب کا پایہ علمی معلوم ہو گیا تو پکار اٹھا ہذا عالم الدنيا اليوم (تیسف السیف، ص ۲۰) یعنی یہ آج دنیا کے عالم ہیں۔ انتہی۔

اب ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ جو حوالہ آپ نے ابن خلکان کا دیا ہے اس میں تو یہ مذکور نہیں کہ خلاف قرآن و حدیث مسائل کی وجہ سے والی کوفہ نے امام صاحب کو فتویٰ دینے سے منع کر دیا تھا۔ بلکہ اس میں تو یہ مذکور ہے کہ ایک ہی مسئلے میں امام صاحب نے قاضی ابن ابی لیلیٰ کی چھ غلطیاں نکالیں۔ چونکہ قاضی موصوف کو امام صاحب کے آگے دم مارنے کا یار نہ تھا۔ اس لیے خلیفہ منصور کو سمجھا بھگا کر امام صاحب کو فتویٰ دینے سے منع کر دیا۔ بناری کو خوف خدا نہیں ورنہ ایسا افتراء نہ کرتا۔ قاضی ابن خلکان کی عبارت سے علاوہ دیگر امور کے ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ فقہ میں امام صاحب کا کیا پایہ ہے۔ مگر حساد تو اسے آپ کے عیوب میں شمار کرتے ہیں۔

عیب خود را بہ ہنر باز نمایند و گر

ہنرے ہست ترا عیب عظیمش خوانند

اللہ تعالیٰ ایسے حاسدوں کو چشم بینا عطا کرے۔

قال البناری

افسوس! ایسے ہی مسائل کی بابت یوں شعر کہا جاتا ہے۔

فلعنة ربنا اعداد زمل
على من رد قول ابی حنیفہ
سچ تو یہ ہے کہ۔

فکم من فرج محصنة عقیف
احل حرامہ بابی حنیفہ
(ص ۲۲)

اقول

جسے بناری سچ بتا رہا ہے اس کا جواب پہلے آچکا ہے فقہ حنفی کا کوئی مسئلہ خلاف قرآن و احادیث نہیں۔ لہذا فلعنة ربنا (الخ) بالکل درست ہے۔

قال البناری

اب ہم اس بحث کے متعلق اپنی تحریر کو ختم کرتے ہیں اور اب ہم اجتہاد ابو حنیفہ کے متعلق کچھ لکھنا چاہتے ہیں کیونکہ مسائل کی بنا اجتہاد پر ہے۔ اور جس شخص میں اجتہاد کے شرائط مفقود ہوں گے اس کے مسائل بالکل غلط ہوں گے۔ ہر چند اختصار کا خیال کیا جاتا ہے لیکن مثل مشہور ہے کہ بات پر بات نکلتی ہے۔ اس لیے ناظرین مجھے معذور متصور کریں گے۔ میں تو خود لکھتا ہوں۔

برا ہو سعد کا ایک خط بھی لکھنا ہو گیا مشکل
ذرا سی بات تھی دفتر کے دفتر ہوتے جاتے ہیں
(ص ۲۲)

اقول

میں بھی بفضلہ تعالیٰ بناری کے اعتراضات کی قلعی کھولنے کے لیے تیار ہوں۔
بناری نے جو کچھ لکھا ہے اسے دیکھ کر ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اس نے کس قدر

لکھا ہے اور اس میں سے کتنا درست ہے۔

قال البزار سی

امام ابو حنیفہ مجتہد نہ تھے

یہ ایک دعویٰ ہے جس پر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیوں؟ جواب یہ ہے کہ اجتہاد کے شروط جس قدر ہیں وہ امام صاحب میں ہرگز ہرگز نہ تھے۔ من ادعی فعلیہ البیان بالبرہان ہم اس کے متعلق طول نہ کریں گے بلکہ صرف شرائط اجتہاد بیان کر کے اسی قدر عرض کریں گے کہ یہ امام صاحب میں مفقود تھے اور اس کو سابق کے حوالوں پر اکتفا کریں گے۔ ملل و نخل میں لکھا ہے کہ شرائط اجتہاد کے پانچ ہیں (۱) جاننا لغت صدر صالح کا جس سے لغت عرب کو سمجھ لے (۲) پہچانا تفسیر قرآن کا خصوصاً ان آیات کا جن کا تعلق احکام سے ہو اور ان احادیث کا جس کو معنی آیات میں دخل ہو اور آثار صحابہ کا۔ (۳) معلوم کرنا متون اسانید و احادیث کا اور احاطہ کرنا ساتھ احوال ناقلین و روایت کے اور وقائع خاصہ کا محیط ہونا (۴) مواقع اجماع صحابہ کا سلف صالحین سے دریافت کرنا تاکہ اس کا اجتہاد مخالف ان کے اجماع کے نہ ہو (۵) مواقع قیاسات کا جاننا کہ بعد نظر و تردد کے کس طرح اصل اس کی طلب کی جائے۔ پس یہ پانچ شرائط ہیں جس کے اعتبار سے شخص مجتہد ہو سکتا ہے۔ والا فلا۔ ص ۲۲-۲۳۔

اقول

امام شافعی، یحییٰ بن معین، یزید بن ہارون، عبد اللہ بن مبارک، یحییٰ بن سعید قطان، خلیفہ منصور عباسی، حسن بن عمارہ، سفیان ثوری، مکہ بن ابراہیم، وکیع بن الجراح اور خارجہ بن مصعب وغیرہ کی شہادت سے امام صاحب کا فقہ و اعلم ہونا پہلے مذکور ہو چکا ہے۔ ایسی معتبر شہادتوں کے مقابلہ میں مخالفین کا اعتراض کیا وقعت رکھ سکتا ہے۔ بزار سی نے شہرستانی شافعی کی کتاب ملل و نخل سے جو شرائط اجتہاد نقل کیے ہیں، ہم انہیں تسلیم کرتے ہیں مگر پوچھتے ہیں کہ کیا شہرستانی کے نزدیک امام صاحب مجتہد نہیں۔ امام صاحب کا رئیس المجتہدین ہونا ایک مسلم و متفق علیہ امر ہے۔ موافقین تو درکنار مخالفین نے بھی

اس بات کا اعتراف کیا ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن بھوپالی ابجد العلوم میں ائمہ مجتہدین کے بیان میں سب سے پہلے امام صاحب کا ذکر کرتے ہیں۔ سچ ہے۔

شهد الانام بفضلہ حتی العدا

و الفضل ما شهدت به الاعداء

قال البناری

اب یہ دیکھو کہ امام صاحب میں ان شرائط سے کون پائے جاتے تھے اور کون مفقود تھے۔

۱۔ اول درجہ لغت عرب جاننے کا ہے۔ امام صاحب کی عربیت میں جو کچھ قصور و فتور تھا، اس کو ہم بالتفصیل پہلے لکھ آئے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے نہ علم صرف سیکھا نہ نحو نہ عربیت وغیرہ۔ تلفظ میں نحوی غلطی بھی پہلے منقول ہو چکی۔ ابن خلکان نے صراحتاً لکھا ہے کہ امام صاحب میں قلت عربیت تھی۔ نامہ دانشوران ناصری میں ہے ابن خلکان و یافعی آوردہ اند کہ ابو حنیفہ در علوم عربیہ رتبہ بلند داشتہ است گاہے غنائش بہ لحن و غلط آمیختہ می باشد۔ انتہی۔

غرض یہ شرط امام صاحب میں بالکل مفقود تھی۔ (ص ۲۳)

اقول

بناری نے حکایت لمطادی سے جو بزعم خود امام صاحب کی عربیت میں قصور و فتور سمجھا وہ اسی کی سمجھ کا قصور و فتور ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے لکھ آئے ہیں جسے وہ تلفظ میں نحوی غلطی بتاتا ہے۔ بحوالہ ابن خلکان اس کا بھی جواب لکھا جا چکا ہے۔ چونکہ امام صاحب کا مجتہد بلکہ رئیس المجتہدین ہونا ایک امر متفق علیہ ہے۔ اس لیے آپ کو عربیت کا کم سے کم اتنا علم ضرور تھا جتنا کہ مجتہد کے لیے درکار ہے۔ ابن خلکان و یافعی جو امام صاحب میں قلت عربیت کا ذکر کرتے ہیں انہیں سے پوچھ لو کہ امام صاحب مجتہد تھے یا نہیں۔ شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۲۷ میں لکھتے ہیں وان لدینہ النظم البلیغ ما يعجز عنه کثیر من نظرائہ وقد انفرادیہا

بالتالیف الزمخشری وغیرہ علی مایاتی۔ یعنی امام صاحب کی تصنیف سے ایسی نظم بلغ ہے کہ جس سے آپ کے بہت سے اقران عاجز ہیں اور علامہ زمخشری وغیرہ نے آپ کی نظم کو علیحدہ جمع کیا ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ انتہی۔

قال البناری

۲۔ دوسری شرط علم قرآن ہے۔ سو علاوہ اس کے کہ امام صاحب سے کوئی تفسیر آیات احکام وغیرہ کی منقول نہیں۔ امام صاحب نے علم قرآن سیکھا ہی نہیں جیسا کہ پہلے لکھا گیا کہ جب ایام طلب میں امام صاحب کو قرآن کی بابت مشورہ دیا گیا تو اس کا انجام وغیرہ پوچھ کر اس کے تعلم سے اعراض کیا۔ کما مر۔ پس یہ شرط بھی امام صاحب میں عنقا تھی۔ (ص ۲۳)

اقول

حکایت طحاوی کی تشریح میں پہلے آچکا ہے کہ بناری امام طحاوی کی عبارت کا مطلب ہی نہیں سمجھا۔ لہذا اس کا یہ کہنا کہ امام صاحب نے علم قرآن و صرف و نحو وغیرہ سیکھا ہی نہیں ایک دیوانہ کی بڑے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔

و کم من عائب قولا صحیحا

و آفته من الفہم السقیم

قال البناری

۳۔ تیسری شرط علم حدیث ہے۔ سو علاوہ بریں کہ امام صاحب کی بضاعت حدیث میں مزجاة تھی اور نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء میں اور امام بخاری نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء میں ان کو ذکر کیا ہے اور ابن خلدون نے صرف ۷۱ حدیث کی پونجی بتائی ہے۔ امام صاحب ایک حدیث بھی از روئے تحقیق و انصاف نہیں جانتے تھے۔ کیونکہ امام صاحب نے علم حدیث پڑھا ہی نہیں جیسا کہ پہلے گزرا کہ امام صاحب سے جب طلب حدیث کے لیے کہا گیا تو فرمایا لا حاجة لی فی هذا یعنی اس کی مجھ کو حاجت نہیں ہے۔ پس یہ شرط بھی امام صاحب میں سنگ پارس کی طرح کالعدم تھی۔ (ص ۲۴)

اقول

ان سب باتوں کا جواب باصواب پہلے آچکا ہے۔ لہذا اس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں۔ اگر کوئی منصف مزاج اصول فقہ کی کسی کتاب کا مطالعہ کرے گا تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ حنفیہ کرام سے بڑھ کر کوئی عامل بالحدیث نہیں۔ چنانچہ امام ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی حنفی (متوفی ۷۱۰ھ) نے لکھا ہے (۱) کہ ہمارے اصحاب اولیٰ بالحدیث ہیں۔ کیونکہ وہ قرآن کا نسخ حدیث کے ساتھ جائز سمجھتے ہیں اور حدیث مرسل کو رائے پر مقدم مانتے ہیں۔ اور مجہول راوی کی روایت اور صحابی کے قول کو قیاس پر مقدم مانتے ہیں اور امام شافعی ان سب میں ہمارے خلاف کرتے ہیں۔ علامہ نسفی کی یہ تقریر بالکل درست ہے مگر غیر مقلدین کو تو حنفیہ کرام ہی سے عناد ہے۔

نیش عقرب نہ از پئے کین است
مقتضائے طبعش این است

قال البنارسی

۴۔ چوتھی شرط معلوم ہونا مواقع اجماع صحابہ کا ہے۔ سو اس کا جاننا غالباً موقوف ہے صحبت صحابہ پر، اور امام صاحب کی نہایت کم سنی میں اگرچہ بعض صحابہ موجود تھے مگر امام صاحب کو کسی صحابہ سے ملاقات تک نہیں ہے۔ چہ جائیکہ ان سے روایت کی ہو اور جو

(۱) علامہ نسفی کے الفاظ یہ ہیں و ہم اولیٰ بالحدیث۔ ایضا فانہم جوزوا نسخ الكتاب بالسنة و قد مروا المرسل و هو ان يقول قال رسول الله عليه السلام من لم يعاصره على الراي لقوة مازلة السنة عندهم و من رد المراسيل فقد رد كثيرا من السنة و عمل بالفرع بالقياس فتعطيل الاصل اي السنة و العمل به على وجه غيرها باطل فما ظنك في هذا و قد مروا رواية المجہول و هو من لم يعرف الا بحدیث او حدیثین علی القیاس لاحتمال السماع و التوقيف و خالفنا الشافعی فی الكل

(کشف الاسرار شرح منار الانوار، مطبوعہ بولاق مصر، جزء اول، ص ۵)

بعض حنفیوں نے اس میں غلو کیا ہے اور لقاء و سماع کا دعویٰ کیا ہے اس کی تکذیب تصریحات محدثین نے کر دی ہے جس کی تفصیل مختصر طور سے ہم آگے بیان کریں گے انشاء اللہ۔ غرض یہ شرط بھی امام صاحب میں گوگرد احمر کی طرح لاپتہ تھی۔ (ص ۲۴)

اقول

امام صاحب کے تابعی ہونے میں کوئی شک نہیں جیسا کہ انشاء اللہ عنقریب بیان ہو گا۔ اگر بفرض محال بناری کی تقریر کو تسلیم کر لیا جائے تو اس سے امام صاحب میں اس شرط کا فقدان لازم نہیں آتا۔ کیونکہ معرفت اجماع کا موقوف علیہ صحبت صحابہ میں منحصر نہیں، ورنہ ائمہ ثلاثہ امام مالک و شافعی و احمد رحمہم اللہ میں اس شرط کا فقدان بطریق اولیٰ ثابت ہو گا۔

ملل و نخل (مطبوعہ مطبع عنانیہ، جزء اول، ص ۱۷۷) میں یہ شرط بدیں الفاظ مذکور ہے ثم معرفة مواقع اجماع الصحابة و التابعین من السلف الصالحین حتی لا يقع اجتہاده فی مخالفة الاجماع۔ انتھی۔ بناری نے اس عبارت میں سے لفظ تابعین اڑا دیا ہے جس کی وجہ ناظرین خود سمجھ سکتے ہیں۔

قال البناری

۵۔ پانچویں شرط مواقع قیاسات کو جاننا ہے تو امام صاحب کو صرف اسی میں دستگاہ تھی اور کیوں نہ ہو اس لیے کہ امام صاحب نے زمانہ طالب علمی میں اسی کو تو پسند کیا تھا جیسا کہ پہلے گزرا اور امام صاحب نے خود فرمایا ہے قولنا هذا رای (تاریخ خمیس، جلد دوم، ص ۳۲۸) یعنی ہمارا قول یہ صرف رائے ہی رائے ہے۔ پس اس سے زیادہ اور کیا نا انصافی ہوگی کہ جس کے مذہب کی بنیاد رائے پر ہو اس کے پاس علم حدیث و لغت کم ہو اور اس کو خود اقرار ہو کہ ہمارا علم رائے ہے نہ روایت۔ اس کو باوجود فقدان آلات و نقصان شرائط اجتہاد کے مجتہد کہا جاتا ہے۔ الی اللہ المشتکی۔ (ص ۲۳)

اقول

منہاج الکرامہ کے مصنف نے جو رافضی تھائی اعتراض حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کیا ہے۔ ابن تیمیہ (متوفی ۷۲۸ھ) اس کا جواب یوں دیتے ہیں وَالْجَوَابُ أَنَّ الْقَوْلَ بِالرَّأْيِ لَمْ يَخْتَصْ بِهِ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بَلْ عَلَى كَانٍ مِنْ أَقْوَالِهِمْ بِالرَّأْيِ وَكَذَلِكَ أَبُو بَكْرٍ وَعُثْمَانُ وَزَيْدٌ وَابْنُ مَسْعُودٍ وَغَيْرُهُمْ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ بِالرَّأْيِ۔ (منہاج السنہ، جزء ثالث، ص ۱۵۶)

یعنی اس رافضی کے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ قول بالرای کے ساتھ خاص نہ تھے بلکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سب صحابہ سے بڑھ کر قائل بالرای تھے۔ اور اسی طرح حضرت ابوبکر و عثمان و زید و ابن مسعود وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم رائے کے ساتھ کلام کرتے تھے۔ انتہی۔

اسی طرح کا جواب امام صاحب کی طرف سے دیا جاسکتا ہے۔ امام صاحب کا یہ فرمانا قولنا ہذا رای آپ کے کمال تقویٰ پر دلالت کرتا ہے۔ امام عبد الوہاب شعرائی لکھتے ہیں:

وَقَدْ تَبَرَّأَ الْمُجْتَهِدُونَ كُلُّهُمْ مِنَ الْقَوْلِ فِي دِينِ اللَّهِ بِالرَّأْيِ كَمَا وَضَحْنَا ذَلِكَ فِي مُقَدِّمَةِ كِتَابِنَا الْمُسَمَّى بِالْمَنْهَجِ الْمُبِينِ فِي بَيَانِ أدِلَّةِ الْمُجْتَهِدِينَ وَهُوَ كِتَابُ مَا ضُفِّفَ فِي الْإِسْلَامِ امِّثْلُهُ فَرَأَجَعَهُ وَوَضَّحَهُ أَقْوَالَهُمْ فِي ذَلِكَ أَنَّ الْبَيْهَقِيَّ رَوَى بِسَنَدِهِ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ كَان يَقُولُ إِذَا أَفْتَى النَّاسَ هَذَا رَأْيِي عُمَرُ فَإِنْ كَانَ صَوَابًا فَمِنَ اللَّهِ وَإِنْ كَانَ خَطَا فَمِنْ عُمَرَ وَيَقُولُ اسْتَغْفِرُ اللَّهَ۔ وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ أَيْضًا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ

عباس و عطاء و مجاہد و مالک بن انس رضی اللہ عنہم انہم کانوا یقولون ما من احد الا و ماخوذ من کلامہ و مردود علیہ الا رسول اللہ ﷺ۔ و روی عن ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ انہ کان یقول لا ینبغی لمن لم یعرف دلیلی ان یفتی بکلامی و کان رضی اللہ عنہ اذا اُفتی یقول ہذا رای النعمان بن ثابت یعنی نفسہ و ہو احسن ما قدرنا علیہ فمن جاء باحسن عنہ فهو اولی بالصواب و کان الامام مالک یقول ما من احد الا و ماخوذ من کلامہ و مردود علیہ الا رسول اللہ ﷺ۔ (کتاب الیواقیت والجواہر، جزء ثانی، ص ۸۵-۸۶)

تمام مجتہدین نے اللہ کے دین میں رائے کے ساتھ کلام کرنے سے بیزاری ظاہر کی ہے جیسا کہ ہم نے اپنی کتاب ”المنہج المبین فی بیان اولیۃ المجتہدین“ کے مقدمہ میں واضح کر دیا ہے اور وہ ایسی کتاب ہے کہ اس کی مثل اسلام میں تصنیف نہیں ہوئی۔ پس اس کو دیکھ۔ اس امر میں ان کے اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ بیہقی نے بلاشاد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ جب وہ لوگوں کو فتویٰ دیتے تھے تو فرمایا کرتے تھے یہ عمرؓ کی رائے ہے۔ اگر یہ درست ہے تو اللہ کی طرف سے ہے اور اگر خطا ہے تو عمرؓ کی طرف سے ہے۔ اور کہا کرتے تھے میں اللہ سے بخشش مانگتا ہوں۔ اور بیہقی ہی نے حضرت عبد اللہ بن عباس اور عطاء اور مجاہد اور مالک بن انس رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ سوائے رسول اللہ ﷺ کے اور کوئی ایسا نہیں کہ جس کے کلام میں سے بعض پر گرفت نہ کی گئی ہو اور رد نہ کیا گیا ہو۔ اور امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص میری دلیل کو نہیں جانتا اسے لائق نہیں کہ میرے

قول پر فتویٰ دے۔ اور جب آپ فتویٰ دیا کرتے تھے تو فرمایا کرتے یہ نعمان بن ثابت کی یعنی میری رائے ہے اور یہ اچھی سے اچھی ہے جس پر میں قادر ہوا۔ پس جو اس سے اچھی لائے وہ اولیٰ بالصواب ہے۔ اور امام مالک فرمایا کرتے تھے کہ سوائے رسول اللہ ﷺ کے اور کوئی ایسا نہیں کہ جس کے کلام میں سے بعض پر گرفت نہ کی گئی ہو اور رد نہ کیا گیا ہو۔

نہم ابن تیمیہ و ابن قیم کے حوالہ سے پہلے لکھ آئے ہیں کہ رائے مذموم وہ ہو اگر تہی ہے جو خلاف شریعت ہو۔ ایسی رائے سے امام صاحب کمال نفرت کرتے تھے۔ چنانچہ امام عبد الوہاب شعرانی کتاب المیزان (جزء اول، ص ۵۰) میں لکھتے ہیں:

واما ما نقل عن الائمة الاربعة رضى الله عنهم
اجمعين في ذم الراي فاولهم تبريا من كل راى
يخالف ظاهر الشريعة الامام الاعظم ابو حنيفة
النعمان بن ثابت رضي الله عنه خلاف ما اضاف اليه بعض
المتعصبين ويا فضيحة يوم القيامة من الامام
اذا وقع الوجه في الوجه فان من كان في قلبه نور لا
يتجران يذكرا احد من الائمة بسوء۔

لیکن وہ جو ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم اجمعین سے رائے کی مذمت میں نقل کیا گیا ہے سو ان میں سے پہلے ہر ایک خلاف شریعت رائے سے بیزار ہونے والے امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رضی اللہ عنہ ہیں جن کی طرف متعصبین نے خلاف واقع ایسی رائے کی نسبت کر دی ہے۔ وہ قیامت کے دن جب امام صاحب کے روبرو ہوں گی تو کیسے ذلیل ہوں گے کیونکہ جس شخص کے دل میں نور ہو وہ ائمہ میں سے کسی کو برائی کے ساتھ یاد کرنے کی جرات نہیں کرتا۔

بناری تو یہ سمجھے بیٹھا ہے کہ امام صاحب کا مذہب رائے ہی رائے ہے۔ حالانکہ یہ

بالکل غلط ہے۔ امام صاحب قیاس و رائے سے صرف اس وقت کام لیتے ہیں جب کوئی نص یا اجماع صحابہ نہ ہو۔ آپ کو حدیث کا اتنا خیال ہے کہ ”تقدیم الاثر علی القیاس و الحدیث الضعیف علی الرای“ آپ کا مذہب ہے بخلاف دیگر ائمہ کے۔ (عقود الجواهر المنیفہ ص ۶)

حافظ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء عاشر ص ۴۵۱) میں تحریر فرماتے ہیں:

وقال الصنعانی عن ابن معین سمعت عبید بن ابی قرۃ یقول سمعت یحیی بن الضریس یقول شهدت سفیان و اتاہ رجل فقال ما تنقم علی ابی حنیفۃ قال و مالہ قال سمعته یقول اخذ بکتاب اللہ فان لم اجد فبسنتہ رسول اللہ فان لم اجد فبقول الصحابة اخذ بقول من شئت منهم و لا اخرج عن قولہم الی قول غیرہم فاما اذا انتہی الامر الی ابراہیم و الشعبی و ابن سیرین و عطاء فقوم اجتہدوا فاجتہد کما اجتہدوا۔

کہا صنعانی نے۔ ابن معین سے روایت ہے کہ سنائیں نے عبید بن ابی قرہ کو کہہ تھے کہ سنائیں نے یحیی بن ضریس کو کہہ تھے میں سفیان کے پاس حاضر تھا کہ ایک شخص ان کے پاس آیا۔ اس نے سفیان سے پوچھا کہ آپ امام ابو حنیفہ کی کون سی بات ناپسند کرتے ہیں۔ سفیان نے کہا کہ امام صاحب کی کیا دلیل ہے۔ اس نے کہا کہ میں نے سنا امام ابو حنیفہ کو کہہ فرماتے تھے کہ میں کتاب اللہ کو لیتا ہوں اگر میں کوئی مسئلہ اس میں نہیں پاتا تو رسول اللہ کی سنت کو لیتا ہوں اگر حدیث میں وہ مسئلہ نہیں ملتا تو صحابہ کے قول کو لیتا ہوں۔ ان میں سے جس کے قول کو چاہتا ہوں لے لیتا ہوں۔ اور ان کے قول کو چھوڑ کر کسی اور کے قول کو نہیں لیتا لیکن جب معاملہ ابراہیم و شعبی و

ابن سیرین و عطاء تک پہنچ جائے تو وہ بھی لوگ ہیں جنہوں نے اجتہاد کیا پس میں اجتہاد کرتا ہوں جس طرح انہوں نے اجتہاد کیا۔

علامہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جزء رابع، ص ۷۱۲) میں لکھتے ہیں ان ابا حنیفہ قال لا اتبع الراي و القياس الا اذا لم اظفر بشئ من الكتاب او السنة او الصحابة رضي الله عنهم یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا میں رائے اور قیاس کی پیروی نہیں کرتا مگر اس وقت جبکہ مجھے قرآن یا حدیث یا صحابہ رضی اللہ عنہم سے کچھ نہ ملے۔ انتہی۔

شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان، ص ۲۹ میں لکھتے ہیں:

فقد جاء عن ابي حنيفة من طرق كثيرة ما ملخصه انه او لا ياخذ بما في القرآن فان لم يجد فبالسنة فان لم يجد فبقول الصحابة فان اختلفوا ياخذ بما كان اقرب الى القرآن او السنة من اقوالهم و لم يخرج عنهم فان لم يجد لاحد منهم قولاً لم ياخذ بقول احد من التابعين بل يجتهد كما اجتهدوا۔

امام ابو حنیفہ سے بہت سے طریقوں سے منقول ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ پہلے قرآن کو لیتے ہیں۔ اگر وہ مسئلہ قرآن میں نہ ملے تو حدیث کو لیتے ہیں۔ اگر حدیث میں نہ ملے تو صحابہ کے قول کو لیتے ہیں۔ اگر صحابہ کا اختلاف ہے تو ان کے اقوال میں سے وہ قول لیتے ہیں جو قرآن یا حدیث کے زیادہ قریب ہو۔ اور صحابہ کے اقوال سے باہر نہیں نکلتے اگر کسی صحابی کا قول نہ ملے تو تابعین میں سے کسی کا قول نہیں لیتے بلکہ اجتہاد کرتے ہیں جیسا انہوں نے اجتہاد کیا۔

امام عبد الوہاب شعرانی کتاب المیزان (جزء اول، ص ۵۶) میں لکھتے ہیں:

و كان رضي الله عنه يقول نحن لا نقيس الا عند الضرورة
الشديدة و ذلك اننا ننظر اولاً في دليل تلك
المسئلة من الكتاب و السنة او افضية الصحابة
فان لم نجد دليلاً قسنا حينئذ مسكوتاً عنه على
منطوق به بجامع اتحاد العلة بينهما۔

اور امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ ہم قیاس نہیں کرتے مگر وقت
سخت ضرورت کے اور وہ یہ ہے کہ ہم پہلے اس مسئلے کی دلیل قرآن و
حدیث یا قضایا صحابہ میں دیکھتے ہیں۔ پس اگر کوئی دلیل نہ پائیں تو اس
وقت مسکوت عنہ کو منطوق بہ پر دونوں کے درمیان اتحاد علت کے سبب
سے قیاس کر لیتے ہیں۔

امام صاحب کی طرح دیگر ائمہ مجتہدین نے بھی نص و اجماع کی عدم موجودگی میں
قیاس کیا ہے بلکہ سب نے قیاس کو اولہ اربعہ میں شمار کیا ہے مگر خطیب وغیرہ حساد و
متعصین امام صاحب ہی پر اعتراض کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ خوارزمی اپنی مسند میں اس
اعتراض کے جواب میں قیاس کے انواع اربعہ بیان کر کے یوں لکھتے ہیں:

ثم العجب ان ابا حنيفة لا يستعمل الانواع او
نوعين من القياس و الشافعي يستعمل الانواع
الاربعة و يراها حجة و يقول الخطيب و امثاله بان
ابا حنيفة كان يستعمل القياس دون الاخبار و
هذا الغلبة الهوائية و قلده الوقوف على الفقة۔

(رسالہ بعض الناس فی دفع الوسواس ص ۲۰)

پھر تعجب ہے کہ امام ابو حنیفہ قیاس کی ایک یا دو قسمیں ہی استعمال کرتے
ہیں اور امام شافعی قیاس کی چاروں قسمیں استعمال کرتے ہیں اور انہیں
حجت سمجھتے ہیں مگر بائیں ہمہ خطیب اور اس کی مانند اور اشخاص یہ کہتے ہیں

کہ امام ابو حنیفہ احادیث کو چھوڑ کر قیاس استعمال کرتے ہیں ان کا یہ قول خواہش نفسانی کے غلبہ اور فقہ میں واقفیت کی کمی کے سبب سے ہے۔

جناب غوث صدیقی حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ مکتوبات شریف (مطبوعہ نو کشور، جلد ثالث، مکتوب ۵۵، ص ۱۰۷-۱۰۸) میں یوں تحریر فرماتے ہیں عجب معاملہ است امام ابو حنیفہ در تقلید سنت از ہمہ پیش قدم است و احادیث مرسل را در رنگ احادیث مسند شایان متابعت میدانند۔ و بر رائے خود مقدم میدارند و همچنین قول صحابہ را بواسطہ شرف صحبت خیر البشر علیہ و علیہم الصلوٰات و التسلیمات بر رائے خود مقدم دارد و دیگران نہ چنین اند مع ذلک مخالفان او را صاحب رائے میدانند و الفاضل کہ مبنی ز سوء ادب اند با و منسوب میسازند با وجود آنکہ ہمہ بکمال علم و دین و ورع و تقویٰ او معترف اند۔ حضرت حق سبحانہ تعالیٰ ایشان را ہاد کہ از راس دین و رکن اسلام سوء ادب نمایند و سواد اعظم اسلام را ایدانہ کنند۔ یزیدون ان یطفئوا نور اللہ با فواہہم جماعہ کہ ایں اکابر دین را اصحاب رائے میدانند اگر ایں اعتقاد دارند کہ ایشان برائے خود حکم ے کردند و متابعت کتاب و سنت نمے نمودند پس سواد اعظم از اہل اسلام بزعم فاسد ایشان ضال و مبتدع باشند بلکہ از جرگہ اہل اسلام بیرون بوند۔ ایں اعتقاد نہ کینہ مگر جابلے کہ از جمل خود بے خبر است یا زندیقے کہ مقصودش ابطال شطردین است۔ ناقصے چند احادیث چند را یاد گرفته اند و احکام شریعت را منحصر در ان ساخته ماورائے معلوم خود را نفی مینمایند و آنچه نزد ایشان ثابت شدہ مستفی ے سازند۔

چو آں کرے کہ در شگے نہاں است

زمین و آسمان او نہاں است

وائے ہزار وائے از تعصب ہائے بار و ایشان و از نظر ہائے فاسد ایشان بانی فقہ ابو حنیفہ است و سہ حصہ آں او را مسلم داشته اند و در ربع باقی ہمہ شرکت دارند۔ در فقہ صاحب خانہ اوست و دیگران ہمہ عیال و سے اند۔ با وجود التزام ایں مذہب مرابا امام شافعی گویا محبت ذاتی است و بزرگ میدانم لہذا در بعضے اعمال نافلہ تقلید مذہب او

مینمایم۔ اماچہ کنتم کہ دیگر انرا باوجود و فور علم و کمال در جنب امام ابو حنیفہ در رنگ طفلان ے یا بم۔ والا مرالی اللہ سبحانہ۔ انتھی۔

امام عبد الوہاب شعرانی اس بارے میں کتاب المیزان میں یوں لکھتے ہیں:

فمن اعترض على الامام ابى حنيفة في عمله
بالقياس لزمه الا عراض على الائمة كلهم لانهم
كلهم يشاركونه في العمل بالقياس عند
فقد هم النصوص والاجماع۔

جس شخص نے قیاس پر عمل کرنے میں امام ابو حنیفہ پر اعتراض کیا اس کو
تمام ائمہ پر اعتراض لازم آیا کیونکہ نصوص و اجماع کے نہ پائے جانے کے
وقت قیاس پر عمل کرنے میں وہ سب امام صاحب کے ساتھ شریک ہیں۔

اگر غور سے دیکھا جائے تو قیاس و اجتہاد کے بغیر کام نہیں چل سکتا۔ کیونکہ نصوص
متناہیہ اور وقائع غیر متناہیہ ہیں۔ علامہ شہرستانی کتاب ملل و نحل (جزء اول، ص ۱۱۷) میں لکھتے
ہیں:

و بالجملة نعلم قطعا و يقينا ان الحوادث و
الوقائع في العبادات و التصرفات مما لا يقبل
الحصر و العدو نعلم قطعا ايضا انه لم يرد في كل
حادثة نص و لا يتصور ذلك ايضا و النصوص اذا
كانت متناهية و الوقائع غير متناهية و ما
لا يتناهى لا يضبطه ما يتناهى علم قطعا ان
الاجتهاد و القياس من واجب الاعتبار حتى
يكون بصدد كل حادثة اجتهاد۔

حاصل کلام ہم قطعی اور یقینی طور پر جانتے ہیں کہ عبادات و تصرفات
میں حوادث و وقائع بے حد و بے شمار ہیں اور یہ بھی ہم قطعی طور پر جانتے

ہیں کہ ہر ایک حادثہ میں نص وارد نہیں ہوئی اور یہ مقصود بھی نہیں۔
نصوص جب محدود ہوئے اور دقائغ غیر محدود۔ اور محدود غیر محدود کو ضبط
نہیں کر سکتا تو قطعی طور پر معلوم ہو گیا کہ اجتہاد و قیاس کو معتبر سمجھنا واجب
ہے یہاں تک کہ ہر ایک حادثہ کے مقابلہ میں اجتہاد ہو۔

اس مقام پر بنارس اور اس کے ہم مشرب اصحاب کے اطمینان کے لیے قیاس کو
اولہ شرعیہ سے ثابت کیا جاتا ہے۔ القیاس فی اللغة التقدير و فی
الشرع تقدير الفرع بالاصل فی الحکم والعلة (نور الانوار) یعنی
قیاس لغت میں اندازہ کرنے کو کہتے ہیں اور شرع میں فرع (مقیس) کو اصل (مقیس علیہ)
کے ساتھ حکم اور علت میں لاحق کرنے کو کہتے ہیں۔ انتہی۔

اس تعریف میں حکم سے مراد مقیس علیہ کا حکم ہے جو اولہ ثلاثہ قرآن و
حدیث و اجماع میں سے ایک کسی سے ثابت ہو اور علت سے مراد علت شرعیہ
جامعہ مشترکہ ہے جس سے حکم مذکور متعلق ہو۔ مثلاً لواطت کی حرمت کو دطی فی
حالة الحيض کی حرمت پر قیاس کرتے ہیں جو آیہ و لا تقربوا هن حتی
یطهرن سے معلوم ہے۔ علت شرعیہ مشترکہ اس صورت میں اذی یعنی ناپاکی
ہے۔ گچ (جص) اور چونہ قلعی (بوزہ) میں تفاضل کی حرمت کو ان اشیائے ستہ پر
قیاس کرتے ہیں جن میں تفاضل حرام ہے بحکم الحنطة بالحنطة
الحدیث۔ علت شرعیہ مشترکہ یہاں قدر و جنس ہے۔ اسی طرح مزنیہ کی ماں
کی حرمت کو ائمہ موطوءہ بہا کی ماں کی حرمت پر جو اجماع سے ثابت ہے قیاس
کرتے ہیں۔ علت شرعیہ اس صورت میں جزئیہ و معنیہ ہے۔ غرض قیاس اولہ
ثلاثہ سے مستنبط ہوا کرتا ہے۔ قیاس کا حجت شرعی ہونا قرآن و حدیث و اجماع سے
ثابت ہے۔ قرآن کریم میں آیا ہے فاعتبروا یا اولی الابصار

(پ ۲۸، سورہ حشر، ع ۱۱)

منتہی الارب میں ہے:

اعتبر شگفت نمود و پند گرفت و نیز ایکے را بدیگرے قیاس کردیقال
اعتبرالصاحب بالصاحب و منه حدیث ابن سیرین انی
اعتبرالحدیث یعنی عبرالرویا علی الحدیث و یعتبربه
کما یعتبرها بالقران فی تاویلها مثل ان یعتبرالغراب
بالفاسق والضلع بالمرأة۔ انتھی

لہذا آیت کے معنی یہ ہوئے پس اے آنکھ والو قیاس کرو۔ اگرچہ اس آیت میں
قیاس سے مراد خاص ہے یعنی قیاس عقوبت خود بر عقوبت سابقین۔ مگر اصول کا یہ ایک
قاعدہ ہے العبرة لعموم اللفظ لالخصوص السبب لہذا
فاعتبروا ہر قیاس کو شامل ہے خواہ وہ عذاب کا قیاس عذاب پر ہو یا فروع شرعیہ کا
قیاس اصول پر۔ پس حجیت قیاس اشارہ نص سے ثابت ہوئی۔

قیاس کے حجت ہونے پر دوسری دلیل حدیث ہے عن عمرو بن
العاصی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا اجتهد الحاکم
فاصاب فله اجران و ان اجتهد فاخطا فله اجر اخرجه
الشیخان و ابوداؤد (تیسیر الوصول الی جامع الاصول، جلد ثانی، ص ۲۱۵) یعنی عمرو بن
العاصی سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جب حاکم اجتہاد کرے اور صواب
کو پالے تو اس کے لیے دو اجر ہیں اور اگر اجتہاد کرے اور اس میں خطا کرے تو اس کے
لیے ایک اجر ہے۔ اس حدیث کو سیحین اور ابوداؤد نے روایت کیا ہے۔ انتھی۔

عن معاذ بن جبل ان رسول اللہ ﷺ لما بعثہ الی
الیمن قال کیف تقضی اذا عرض لک قضاء قال اقضی
بکتاب اللہ قال فان لم تجد فی کتاب اللہ قال فبسنة
رسول اللہ ﷺ قال فان لم تجد فی سنة رسول اللہ ﷺ قال
اجتهد برائی ولا الو فضر ب رسول اللہ ﷺ فی صدرہ قال
الحمد لله الذی وفق رسول رسولہ لما یرضی بہ رسول

اللہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و الدارمی۔

(مشکوٰۃ باب العمل فی القضاء والخوف منه)

معاذ بن جبل سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے جب اسے یمن کی طرف (حاکم بنا کر) بھیجا تو فرمایا تو کیونکر حکم کرے گا جب تجھے کوئی قضیہ پیش آئے گا۔ حضرت معاذ نے عرض کی کتاب اللہ کی رو سے حکم کروں گا فرمایا اگر تو کتاب اللہ میں نہ پائے۔ عرض کی پس رسول اللہ ﷺ کی سنت کے ساتھ فیصلہ کروں گا۔ فرمایا اگر تو رسول اللہ کی سنت میں نہ پائے عرض کی میں اپنی عقل و فکر کو کام میں لاؤں گا اور (اجتہاد میں) کوتاہی نہ کروں گا۔ پس رسول اللہ ﷺ نے (ثبات و زیادت علم عطا کرنے کے لیے) اپنا ہاتھ مبارک اس کے سینہ میں مارا اور فرمایا سب ستائش اس اللہ کو ہے جس نے اپنے رسول کے قاصد (معاذ) کو اس امر کی توفیق دی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے۔ اس حدیث کو ترمذی و ابو داؤد اور دارمی نے روایت کیا ہے انتہی۔

اس حدیث کی نسبت علامہ سید مرتضیٰ نے یوں لکھا ہے و هذا الحديث صحيح ثابت في الكتب فمن طعن علي الامام ابي حنيفة في استعماله الراي والقياس فقد طعن علي معاذ بل علي النسبي ﷺ (عقود الجواهر، النيفہ، ص ۱۱) اور یہ حدیث صحیح ثابت ہے کتب احادیث میں۔ پس جس نے طعن کیا امام ابو حنیفہ پر کہ انہوں نے رائے اور قیاس سے کام لیا ہے۔ اس نے بے شک طعن کیا حضرت معاذؓ بلکہ نبی ﷺ پر۔ انتہی۔

شیخ عبدالحق "محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اسی حدیث کے تحت میں تحریر فرماتے ہیں و دریں حدیث دلیل است بر شرعیت قیاس و اجتہاد بر خلاف اصحاب ظواہر کہ منکر قیاس اند۔ انتہی۔

سنن دارمی (ص ۳۴) میں ہے:

اخبرنا يحيى بن حماد ثنا شعبة عن سليمان
عن عمارة بن عمير عن حريث بن ظهير قال

احسبہ ان عبد اللہ قال اتی علینا زمان ومانسال
و مانحن هناک وان اللہ قدر ان بلغت ماترون فاذا
سالتن عن شئی فانظروا فی کتاب اللہ فان لم
تجدوه فی کتاب اللہ ففی سنة رسول اللہ فان لم
تجدوه فی سنة رسول اللہ فما اجمع علیہ
المسلمون فان لم یکن فیما اجتمع علیہ
المسلمون فاجتهد رایک ولا تقل انی اخاف و
اخشی فان الحلال بین و الحرام بین و بین ذلک
امور مشتبہ فدع ما یریبک الا ما لا یریبک۔

مخلف اسناد حضرت عبد اللہ (ابن مسعود) نے کہا تحقیق ہم پر ایک وقت
آیا کہ لوگ ہم سے سوال نہ کرتے تھے اور ہم اس قابل نہ تھے۔ البتہ اللہ
نے مقدر کر دیا تھا کہ میں اس حالت کو پہنچ گیا جو تم دیکھ رہے ہو۔ اگر تم سے
کسی شے کی نسبت سوال کیا جائے پس کتاب اللہ میں دیکھو۔ اگر اسے کتاب
اللہ میں نہ پاؤ تو رسول اللہ کی سنت میں دیکھو اگر رسول اللہ کی سنت میں نہ
پاؤ تو مسلمانوں کے اجماع میں دیکھو۔ اگر مسلمانوں کے اجماع میں نہ پاؤ تو
اپنی عقل و فکر کو کام میں لاؤ اور یوں نہ کہہ کہ میں خوف کرتا ہوں اور ڈرتا
ہوں۔ کیونکہ حلال ظاہر ہے اور حرام ظاہر ہے اور ان دونوں کے درمیان
مشبہات ہیں۔ پس شک میں ڈالنے والی بات کو چھوڑ کر وہ امر اختیار کر جو
تجھے شک و شبہ میں نہ ڈالے۔ انتھی۔

نیز سنن دارمی (ص ۳۳) میں ہے:

اخبرنا عبد اللہ بن محمد ثنا ابن عیینة عن
عبد اللہ بن ابی یزید قال کان ابن عباس اذا سئل
عن الامر فکان فی القرآن اخبر به وان لم یکن فی

القرآن و کان عن رسول اللہ ﷺ اخبر به فان لم یکن فعن ابی بکر و عمر فان لم یکن قال فیه برایہ۔

(مخلف اسناد) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے جب کوئی مسئلہ پوچھا جاتا جو قرآن میں ہو تا تو قرآن کے ساتھ خبر دیتے اور اگر قرآن میں نہ ہوتا اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں ہو تا تو حدیث کے ساتھ بتاتے۔ اگر حدیث میں نہ ہو تا تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے قول کے ساتھ بتاتے اگر اس مسئلے میں شیخین رضی اللہ عنہما کا بھی کوئی قول نہ ہوتا تو اپنی رائے کے ساتھ بتاتے۔ انتہی۔

تیسری دلیل قیاس کے حجت ہونے پر اجماع ہے جس کا بیان یوں ہے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کلامہ کے بارے میں دریافت کیا گیا۔ آپ نے فرمایا اقول فیہا براتی (۱) یکن صوابا فمن اللہ و ان یکن خطا فمنی و من الشیطان یعنی میں اس میں اپنی رائے و قیاس سے کہتا ہوں اگر صواب ہو تو اللہ کی طرف سے ہے اور اگر خطا ہو تو مجھ سے اور شیطان سے ہے۔ انتہی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب ابو موسیٰ اشعری کو بصرہ کا حاکم بنا کر بھیجا تو اسے عہد لکھ دیا جس میں قیاس کرنے کا حکم تھا۔ فرمایا اعراف الاشیاء والنظائر و قس الامور برایک یعنی اشیاء کو اور ان کی نظائر کو پہچان اور امور کو اپنی رائے سے قیاس کر۔ انتہی۔

حضرت عمرؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا انی قد رايت فی الجدل رایا فان رايتم ان تتبعوه فاتبعوه (البتہ میں نے جد کے بارے میں رائے دی

(۱) ان مثالوں کے لیے دیکھو نہایۃ السوال للامام جمال الدین الاسنوی المتوفی ۷۷۲ھ فی شرح منہاج الوصول الی علم الاصول للقاضی السیفاوی المتوفی ۶۸۵ھ بہامش التقریر والتحیر للمحقق ابن امیر الحاج مطبوعہ مصر، جزء ثانی، ص ۲۲۸

ہے۔ پس اگر تم اس رائے کا اتباع پسند کرتے ہو تو اس کا اتباع کرو اس پر حضرت عثمانؓ نے فرمایا ان تتبع رایک فانہ رشد و ان تتبع رای الشیخ قبلک فنعم الرای (سنن داری ص ۸۰) یعنی اگر ہم تیری رائے کا اتباع کریں تو یہ صواب ہے اور اگر ہم تجھ سے پہلے شیخ (ابوبکرؓ) کی رائے کا اتباع کریں پس وہ اچھی رائے ہے۔ انتھی۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا اجتمع رائی و رای عمر علی المنع من بیع امہات الا و لا دوا لان فقد رایت ان یبعن۔

(منہاج السنہ لابن تیمیہ جزء ثالث ص ۱۹۶)

یعنی میری اور حضرت عمرؓ کی رائے اس امر پر متفق ہوئی کہ امہات الاولاد بیع نہیں ہو سکتیں۔ مگر اب میری رائے ہے کہ وہ بیع ہو سکتی ہیں۔ انتھی۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھائیوں کے مجوب ہونے میں جد کو ابن الابن پر قیاس کیا اور فرمایا لا یتقی اللہ زید بن ثابت یجعل ابن الابن ابنا و لا یجعل اب الاب ابنا۔ یعنی کیا زید بن ثابت اللہ سے نہیں ڈرے گا کہ ابن الابن کو بمنزلہ ابن قرار دیتا ہے اور اب الاب کو بمنزلہ اب قرار نہیں دیتا۔ انتھی۔

پس قیاس کا صدور اکابر صحابہ سے ثابت ہوا اور کسی نے ان پر انکار نہ کیا۔ لہذا قیاس پر اجماع ثابت ہو گیا۔ و هو المقصود۔ چونکہ قیاس کی حجت قرآن و حدیث و اجماع سے ثابت ہے اس لیے جو شخص اس کا منکر ہے وہ حقیقت میں قرآن و حدیث و اجماع کا منکر ہے۔ فافہم۔

بیان مذکورہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ قیاس شرعی بغیر علم قرآن و حدیث و اجماع کے ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ منطوق بہ ادلہ ثلاثہ میں سے کسی نہ کسی سے ضرور مستنبط ہو گا تا وقتیکہ یہ معلوم نہ ہو مسکوت عنہ کو اس پر کیسے حمل کر سکتے ہیں۔ لہذا امام صاحب کا بنا بر قول بناری اس میں ماہر ہونا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کو قرآن و حدیث و اجماع کا پورا علم تھا۔ والفصل ما شہدت بہ الا عداۃ مذاہب اربعہ جن میں

اہل السنۃ و الجماعہ کا انحصار ہے قیاس کی نجیت کے قائل ہیں اور اسے اولہ اربعہ میں شمار کرتے ہیں۔ مگر اہل ظاہر اس کے منکر ہیں۔ جیسا کہ گزرا۔

علامہ شہرستانی ملل و نخل (جزء اول، ص ۱۳۱) میں لکھتے ہیں و من اصحاب الظاہر مثل داود الاصفہانی (متوفی ۵۲۷۰ھ) وغیرہ ممن لم یجوز القیاس و الاجتہاد فی الاحکام و قال الاصول هو الكتاب و السنة و الاجماع فقط و منع ان یكون القیاس اصلا من الاصول و قال اول من قاس ابلیس و ظن ان القیاس امر خارج عن مضمون الكتاب و السنة و لم یدر انه طلب حکم الشرع من مناهج الشرع و لم ینضبط قط شریعة من الشرائع الا باقتران الاجتہاد به لان من ضرورة الانتشار فی العالم الحکم بان الاجتہاد معتبر و قد رانا الصحابة کیف اجتهدوا و کم قاسوا خصوصا فی مسائل المیراث من توریث الاخوة من الجدة و کیفیة توریث الکلالہ و ذلک مما لا یخفی علی المتدبر لا حوالہم۔ انتہی۔

اور اصحاب ظاہر میں سے مثل داؤد اصفہانی وغیرہ کے ایسے ہیں جو احکام میں قیاس و اجتہاد کو جائز نہیں سمجھتے۔ اور کہتے ہیں کہ اصول صرف قرآن و حدیث و اجماع ہیں اور منع کرتے ہیں کہ قیاس اصول میں سے ایک اصل ہو، اور کہتے ہیں کہ پہلے جس نے قیاس کیا وہ شیطان ہے اور گمان کرتے ہیں کہ قیاس قرآن و حدیث کے مضمون سے ایک خارج امر ہے اور وہ نہیں جانتے کہ قیاس شرع کے طریقوں سے شرع کا حکم طلب کرنا ہے۔ اور شریعتوں میں سے کوئی شریعت کبھی منضبط نہیں ہوئی جب تک کہ اجتہاد کا اقتران اس کے ساتھ نہ ہوا کیونکہ دنیا میں پھلنے کی ضرورت کے سبب اجتہاد کو معتبر ماننا پڑتا ہے۔ اور ہم نے صحابہ کو دیکھا کہ انہوں نے کیونکر اجتہاد کیا اور کس قدر قیاس کیا۔ خصوصاً میراث کے مسئلوں میں یعنی جد کے ساتھ بھائیوں کے وارث بنانے اور کلالہ کے

وارث بنانے کی کیفیت میں اور یہ امر اس شخص سے پوشیدہ نہیں جو صحابہ کرام کے حالات میں تدبیر کرنے والا ہو۔ انتہی۔

اگر اصحاب ظاہر قیاس کے منکر ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ ان کا اختلاف معتبر نہیں۔ چنانچہ شیخ الاسلام تاج سبکی ذکر اختلاف العلماء فی ان داود و اصحابہ هل یعتد بخلافہم فی الفروع کے تحت میں قول ثانی کو بذی الفاظ تحریر فرماتے ہیں:

(والثانی) عدم اعتباره مطلقاً و هو رای الاستاد ابی اسحاق الاسفراینی و نقل منه الجمهور حیث قال قال الجمهور انہم یعنی نفاة القیاس لا یبلغون رتبة الاجتهاد و لا یجوز تقلیدہم القضاء و ان ابن ابی ہریرہ و غیرہ من الشافعیین لا یعتدون بخلافہم فی الفروع و هذا هو اختیار امام الحرمین و عزاء الی اہل التحقیق فقال و المحققون من علماء الشافعیة لا یقیمون لاهل الظاہر و زنگو قال فی کتاب ادب القضاء من النہایة کل مسلک یختص بہ اصحاب الظاہر عن القیاسین فالحکم بحسبہ منقوض قال و بحق قال حبر الاصول القاضی ابوبکرانی لا اعدہم من علماء الامۃ و لا ابالی بخلافہم و لا وفاقہم و قال فی باب قطع الید و الرجل فی السرقة کررنا فی مواضع من الاصول و الفروع ان اصحاب الظاہر لیسوا من علماء الشریعة و انما ہم نقلہ ان ظہرت الشقة انتہی۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ جزء ثانی، ص ۴۵)

اور دوسرا قول یہ ہے کہ داود اور دیگر اصحاب ظاہر کے اختلاف کا مطلقاً اعتبار

نہیں۔ یہی رائے ہے استاد ابو اسحاق اسفرائینی کی اور اس نے اس رائے کو جمہور سے نقل کیا ہے کیونکہ اس نے کہا کہ جمہور کا یہ قول ہے کہ جو لوگ قیاس کو معتبر نہیں سمجھتے وہ اجتہاد کے رتبہ پر نہیں پہنچتے اور نہ انہیں قاضی بنانا جائز ہے اور کہا کہ ابن ابی ہریرہ وغیرہ نے شافعیہ فروع میں ان کے اختلاف کو معتبر نہیں سمجھتے۔ اسی قول کو امام الحرمین نے اختیار کیا ہے اور اس کو اہل تحقیق کی طرف منسوب کر کے کہا ہے کہ علمائے شافعیہ میں سے محققین اہل ظاہر کی کوئی وقعت نہیں سمجھتے۔ اور نہایہ کی کتاب ادب القضاء میں کہا ہے کہ ہر ایک مسلک جس کے ساتھ مختص ہیں اہل ظاہر بخلاف اہل قیاس کے۔ اس کے مطابق حکم مردود ہے۔ کہا (امام الحرمین نے) کہ عالم اصول قاضی ابو بکر نے سچ کہا ہے کہ میں اصحاب ظاہر کو علمائے امت میں شمار نہیں کرتا۔ اور نہ ان کے اختلاف اور نہ اتفاق کی پرواہ کرتا ہوں اور باب قطع الید والرجل فی السرقة میں کہا کہ ہم نے اصول و فروع کے کئی مقامات میں بار بار کہا ہے کہ اصحاب ظاہر علمائے شریعت میں سے نہیں ہیں۔ وہ تو صرف ناقلین ہیں۔ اگر ان کی ثقاہت ظاہر ہو۔ انتہی۔

قال البنارسی

نیز حنفیہ نے خود جو شرائط اجتہاد مقرر کیے ہیں جیسا کہ توضیح اور تلویح اور نور الانوار اور فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت وغیرہ میں ہے کہ شرائط اجتہاد تین ہیں۔ ان کا وجود کامل طور سے امام صاحب میں پایا نہیں جاتا۔ اگر طوالت کا خوف نہ ہوتا میں سب نقل کرتا۔ منصف ناظرین کے لیے اتنا ہی کافی ہے۔ پس جب امام صاحب میں شرائط اجتہاد مفقود تھے تو مجتہد نہ ہوئے اور جب مجتہد نہ ہوئے تو ان کے مسائل کیونکر چیز تسلیم میں آ سکتے ہیں۔ اسی لیے محققین نے اس مذہب کو خیر باد کہا۔ جزاھم اللہ خیرا۔

جب نہ ہووے آشنا کوئی حقیقت آشنا
فی الحقیقت بے حقیقت ہم نہ ہوں تو کون ہو

اقول

توضیح میں ہے باب الاجتہاد شرطہ ان یحوی علم

الكتاب بمعانيه لغة و شرعا و اقسامه المذكورة و علم السنة متنا و سندا و وجوه القياس كما ذكرنا۔

(توضیح و تلویح، مطبوعہ مطبع احمدی، ص ۳۳۸)

اجتہاد کا باب، اجتہاد کی شرط یہ ہے (۱) کہ جامع ہو کتاب یعنی قرآن کے علم کے ساتھ اس کے لغوی اور شرعی معانی کے اور ساتھ اس کے اقسام (خاص و عام و مشترک و مجمل و مفسر و غیرہ) کے جو مذکورہ ہوئے (۲) اور سنت کے علم کے بلحاظ متن اور سند کے (۳) اور وجوہ قیاس کا جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔ انتہی۔

تلویح میں علامہ تفتازانی نے صدر الشریعہ کے قول کی کسی قدر تشریح کر دی ہے اور یہ بھی بتا دیا ہے کہ کتاب سے مراد اسی قدر قرآن ہے کہ جس کا تعلق احکام سے ہے اور سنت سے مراد اسی قدر احادیث ہیں کہ جن کا تعلق احکام سے ہے۔ یہ کہنا کہ یہ شرائط امام صاحب میں کامل طور پر موجود نہ تھے نہایت درجے کی نادانی ہے۔ کیونکہ فقہ اجتہاد ہی کا ثمرہ ہے۔ میاں بناری، آپ یہ کہہ کیا رہے ہیں اور کس کی نسبت۔ ذرا ہوش میں آؤ، خدا سے ڈرو۔ قیامت کے روز کیا منہ دکھاؤ گے۔ کیا آپ یہ سمجھ رہے ہیں کہ آپ کے ان اعتراضات سے امام صاحب کی قدر و منزلت کچھ کم ہو جائے گی۔ ہرگز نہیں بلکہ برعکس اس کے لوگ اس جواب کو پڑھ کر امام صاحب کو اور وقعت کی نظر سے دیکھیں گے۔ امام صاحب مجتہد کیا بلکہ رئیس المجتہدین بلکہ مجتہد گریں اوروں کو مجتہد بنانے والے تھے۔ امام مالک و شافعی و احمد و محمد رحمہم اللہ بالواسطہ یا بلاواسطہ آپ ہی کے خوشہ چین ہیں۔ بناری کی بقیہ خامہ فرسائی کا جواب پہلے آچکا ہے۔

قال البناری

امام ابو حنیفہ تابعی بھی نہ تھے

اجی اوروں کو جانے دو، خود حنفیہ نے اس بات کی صاف لفظوں میں تصریح کر دی ہے کہ امام صاحب تابعی نہ تھے۔ دیکھو شیخ عبدالحق دہلوی حنفی جو بڑے مداح امام صاحب کے تھے۔ اپنی کتاب اکمال فی اسماء الرجال میں لکھتے ہیں حیث قال بعد ذکر

الصحابۃ الذین ادرک ابو حنیفۃ زمانہم مانصہ و لم یلق
ابو حنیفۃ احدا منہم و لا اخذ عنہم۔ انتہی

یعنی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے روایت نہیں کی اور ان کو ملاقات کسی صحابی سے
نہیں ہوئی۔ اور ملا علی قاری حنفی شرح مسند ابو حنیفہ میں لکھتے ہیں قال الکردی
جماعہ من المحدثین انکروا ملاقاتہ مع الصحابہ و
اصحابہ اثبتوہ۔ انتہی یعنی امام ابو حنیفہ کی ملاقات کو صحابہ سے محدثین کی
جماعت انکار کرتی ہے۔ اور ان کے اصحاب اس کو ثابت کرتے ہیں لیکن بے سند۔

اور علامہ محمد طاہر حنفی تذکرہ میں فرماتے ہیں و کان فی ایام ابی
حنیفۃ اربعۃ من الصحابۃ (ثم عدہم و قال) و لم یلق
واحدا منہم و لا اخذ عنہم و اصحابہ یقولون انه لقی
جماعۃ من الصحابۃ و روی عنہم و لم یثبت ذلک عند
اہل النقل۔ انتہی

یعنی ابو حنیفہ کے زمانہ بچپن میں چار صحابہ تھے (پھر ان کو شمار کر کے کہا ہے کہ) ابو
حنیفہ نے ان میں سے کسی کے ساتھ ملاقات نہیں کی اور نہ ان سے روایت کیا اور اصحاب
ان کے کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کی ہے اور ان سے
روایت کیا ہے حالانکہ یہ اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہوا۔

ایسا ہی علامہ ممدوح فخر الحنفیہ نے مجمع البحار میں بھی تصریح کی ہے اور خطیب اسماء
رجال المشکوۃ میں فرماتے ہیں و کان فی ایامہ اربعۃ من الصحابۃ انس
بن مالک بالبصرۃ و عبداللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سہیل
بن سعد الساعدی بالمدینہ و ابوالطفیل عامر بن واثلہ
بمکہ و لم یلق احدا منہم و لا اخذ عنہم۔ انتہی۔ یعنی ابو حنیفہ
کے زمانہ میں چار شخص صحابہ سے زندہ تھے۔ (۱) انس بن مالک بصرہ میں (۲) عبداللہ بن
ابی اوفی کوفہ میں (۳) سہیل بن سعد مدینہ میں (۴) عامر بن واثلہ مکہ میں۔ لیکن ابو حنیفہ

نے کسی ایک سے ان میں سے ملاقات نہیں کی اور نہ ان سے روایت کی۔

اور امام دارقطنی محدث جلیل فرماتے ہیں و لا یصح لابی حنیفۃ سماع من انس و لا رویتہ و لم یلق احدا من الصحابة کذا نقلہ العلامة ابن الجوزی فی العلل المتناہیۃ۔ انتھی یعنی نہیں صحیح ہوا سنا ابو حنیفہ کا انس سے اور نہ دیکھنا ان کا اور نہ ملاقات کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے۔ ایسا ہی علامہ ابن الجوزی نے علل متناہیہ میں نقل کیا ہے۔

اور نامہ دانشوران میں ہے پیروان دعویٰ کنند چنانکہ درک صحبت تابعین نمودہ اند از خدمت اصحاب نیز کامیاب شدہ است ولے رائے صواب و قول صحیح آنست کہ بالایشان معاصر وہم عہد بودہ لکن بہ سعادت استفادت و توفیق ملاقات ایشان موفق نگشت۔ انتھی۔

اور علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی تقریب التہذیب میں فرماتے ہیں النعمان بن ثابت الکوفی ابو حنیفۃ الامام فقیہ مشہور من السادسة انتھی ملخصاً یعنی امام ابو حنیفہ طبقہ سادہ سے ہیں۔ اور مقدمہ تقریب میں فرماتے ہیں والطبقۃ السادسة عاصروا الخمسة لکن لم یثبت لہم لقاء احد من الصحابة کابن جریج۔ انتھی۔ یعنی چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جن کی ملاقات کسی صحابہ سے نہیں ہوئی۔ معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ نے کسی صحابہ سے ملاقات نہیں کی۔ علی هذا القیاس تاریخ ابن خلکان جامع الاصول میں ہے اور یہی مذہب جمہور اہل حدیث وغیرہ کا ہے (کثر اللہ سوادہم) معلوم ہوا کہ حنفیوں کی جیسی اور گیس ہو ا کرتی ہیں ایک یہ بھی ہے کہ ابو حنیفہ تابعی تھے۔ ورنہ حقیقت میں صرف دور کے ڈھول سہاؤ نے ہیں۔ باقی اللہ اللہ خیر صلاح۔ ص ۲۵-۲۷۔

اقول

شرح نخبۃ الفکر میں صحابی کی تعریف یوں لکھی ہے وهو من لقی النبی

مؤمنابہ و مات علی الاسلام ولو تخللت ردة فی

الاصح والمراد باللقاء ما هو اعم من المجالسة و
المماشاة و وصول احدهما الى الاخر وان لم يكالما
و يدخل فيه رواية احدهما الاخر سواء كان ذلك بنفسه او
بغيره۔ یعنی صحابی وہ ہے جس نے نبی ﷺ سے مومن ہونے کی حالت میں لقاء کی
ہو اور اسلام پر مرا ہو اگرچہ درمیان میں مرتد ہو گیا ہو۔ بنا پر قول اصح۔ اور لقاء سے مراد وہ
ہے جو اعم ہو باہم بیٹھنے اور باہم پیدل چلنے اور ایک کے دوسرے کے پاس پہنچنے سے اگرچہ
اس سے کلام نہ کرے۔ اور لقاء میں داخل ہے ایک کا دوسرے کو دیکھنا خواہ بنفسہ ہو یا
غیر۔ انتہی۔

اور تابعی کی تعریف یوں لکھی ہے و هو من لقی الصحابی كذلك
وهذا هو المختار۔ یعنی تابعی وہ ہے جس نے صحابی سے لقاء کی ہو اسی طرح جیسا
کہ مذکور ہوا (صحابی کی تعریف میں) اور تابعی کی یہی تعریف مختار ہے۔ انتہی۔ صحابی و
تابعی کی یہ تعریف احادیث ذیل سے ماخوذ ہے۔

۱۔ حدثنا يحيى بن حبيب بن عربي البصري ناموسي
بن ابراهيم بن كثير الانصاري قال سمعت طلحة بن
خراش يقول سمعت جابر بن عبد الله يقول سمعت
النبي ﷺ يقول لا تمس النار مسلما راني او راني من
راني۔

(ترمذی، مطبوعہ مطبع احمدی، میرٹھ، جلد ثانی، باب ما جاء في فضل من راي النبي

ﷺ وصحبه (ص ۲۳۸)

(ترجمہ مخداف اسناد) حضرت جابر بن عبد اللہ کہتے تھے کہ میں نے سنا نبی ﷺ کو
کہ فرماتے تھے نہ چھوئے گی آگ اس مسلمان کو جس نے دیکھا مجھ کو یا دیکھا اس کو جس
نے دیکھا مجھ کو۔ انتہی۔

۲۔ حدثني سعيد بن يحيى بن سعيد الاموي حدثنا

ابی حد ثنا ابن جریج عن ابی الزبیر عن جابر قال زعم ابو سعید الخدری قال قال رسول اللہ ﷺ یاتی علی الناس زمان یبعث منهم البعث فیقولون انظروا هل تجدون فیکم احدا من اصحاب النبی ﷺ فیوجد الرجل فیفتح لهم به ثم یبعث البعث الثانی فیقولون هل فیهم من رای اصحاب النبی ﷺ فیفتح لهم ثم یبعث البعث الثالث فیقال انظروا هل ترون فیهم من رای من رای اصحاب النبی ﷺ ثم یكون البعث الرابع فیقال انظروا هل ترون فیهم احدا رای من رای اصحاب النبی ﷺ فیوجد الرجل فیفتح له۔

(مسلم مع النووی بھامش القسطلانی، جزء تاسع، ص ۴۲۴)

(ترجمہ محذوف اسناد) حضرت ابو سعید خدری نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ان میں سے لشکر بھیجا جائے گا۔ پس وہ کہیں گے دیکھو کیا تم اپنے درمیان نبی ﷺ کے اصحاب میں سے کسی کو پاتے ہو۔ پس ایک شخص پایا جائے گا۔ اور اس کی برکت سے ان کو فتح ہوگی۔ پھر دوسرا لشکر بھیجا جائے گا۔ پس وہ کہیں گے کیا ان کے درمیان ایسا شخص ہے جس نے نبی ﷺ کے اصحاب کو دیکھا ہے۔ پس ان کو فتح ہوگی۔ پھر تیسرا لشکر بھیجا جائے گا۔ پس کہا جائے گا دیکھو کیا تم ان کے درمیان دیکھتے ہو اس کو جس نے دیکھا اس کو جس نے دیکھا نبی ﷺ کے اصحاب کو۔ پھر چوتھا لشکر ہوگا۔ پس کہا جائے گا دیکھو کیا تم ان کے درمیان دیکھتے ہو کسی کو جس نے دیکھا اس کو جس نے دیکھا کسی کو جس نے نبی ﷺ کے اصحاب کو دیکھا۔ پس ان کو فتح ہوگی۔ انتہی۔

پس اگر ہم امام صاحب کا کسی صحابی کو صرف دیکھنا ثابت کر دیں تو آپ تابعی ہوں گے۔ اب ذرا کان کھول کر تفصیل سن لیجئے۔

اول: قاضی ابن خلکان شافعی و نیا ت الاعیان (جزء ثانی، ص ۱۶۳) میں امام صاحب کے ترجمے میں لکھتے ہیں و ذکر الخطیب فی تاریخ بغداد انه رای انس بن مالک رضی اللہ عنہ یعنی خطیب نے تاریخ بغداد میں ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ انتہی۔

دوم: علامہ ذہبی شافعی تذکرۃ الحفاظ (مجلد اول، ص ۱۵۱) میں امام صاحب کے ترجمہ میں لکھتے ہیں رای انس بن مالک غیر مرة لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر انه سمع ابا حنیفۃ یقول یعنی امام صاحب نے حضرت انس بن مالک کو کئی مرتبہ دیکھا جب وہ کوفہ والوں کے پاس کوفہ میں آئے۔ ابن سعد نے اسے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے کہ اس نے امام ابو حنیفہ کو ایسا کہتے سنا ہے۔

سوم: حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی تہذیب التہذیب (جزء عاشر، ص ۴۴۹) میں تحریر فرماتے ہیں النعمان بن ثابت التیمی ابو حنیفۃ الکوفی مولیٰ بنی تیم اللہ ابن ثعلبۃ و قیل انه من ابناء فارس رای انس۔ یعنی نعمان بن ثابت تیمی ابو حنیفہ کو نبی تیم اللہ بن ثعلبہ کا آزاد کردہ غلام اور کہا گیا ہے کہ وہ اہل فارس میں سے ہے۔ امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ انتہی۔

چہارم: علامہ سیوطی شافعی تیسف الصیفہ ص ۴ میں لکھتے ہیں قد الف الامام ابو معشر عبدالکریم بن عبدالصمد الطبری المقرئ الشافعی جزء فیما رواہ الامام ابو حنیفۃ عن الصحابة (الی ان قال) لکن قال حمزۃ السہمی سمعت الدارقطنی یقول لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة الا انه رای انس بعینہ ولم یسمع منہ۔

یعنی امام ابو معشر عبدالکریم بن عبدالصمد طبری مقرئ شافعی نے ایک رسالہ ان احادیث میں تالیف کیا ہے جو امام ابو حنیفہ نے صحابہ سے روایت کی ہیں۔ مگر حمزہ سہمی نے

کہا میں نے سنادار قطنی کو کہہ کتے تھے ابو حنیفہ صحابہ میں سے کسی سے نہیں ملے مگر آپ نے حضرت انسؓ کو اپنی آنکھ سے دیکھا ہے اور ان سے سماع نہیں کیا۔

مجمع البحار (جلد ثالث، خاتمہ ص ۵۱۵) میں ہے الدارقطنی لم یلق ابو حنیفۃ احدا من الصحابة انما رای انسابعینہ ولم یسمع منه یعنی دار قطنی نے کہا کہ ابو حنیفہ کسی صحابی سے نہیں ملے۔ انہوں نے حضرت انسؓ کو صرف اپنی آنکھ سے دیکھا ہے اور ان سے سماع نہیں کیا۔ انتہی۔

اسی طرح ابوالحسنات مولانا عبدالحیؒ اقامتہ الحجہ میں لکھتے ہیں و فی العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ لابن جوزی فی باب الکفالة برزق المتفقہ قال الدارقطنی ابو حنیفۃ لم یسمع من احد من الصحابة و انما رای انس بن مالک بعینہ۔ یعنی ابن جوزی کی کتاب العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ میں باب الکفالة برزق المتفقہ میں ہے کہ دار قطنی نے کہا کہ ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے سماع نہیں کیا۔ حضرت انس بن مالک کو صرف اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔ انتہی۔

ان نقول سے ظاہر ہے کہ بناری نے امام دار قطنی کے قول میں تصرف کیا ہے کیونکہ امام موصوف سے سماع کی نفی منقول ہے نہ روایت کی۔

پنجم: قاضی حسین بن محمد مالکی تاریخ خمیس (جزء ثانی، ص ۳۶۴) میں امام صاحب کے حال میں لکھتے ہیں و فی تذنیب الرافعی یقال انه ادرك انس بن مالک حین نزل الکوفۃ و سمع عطاء بن ابی رباح و زہری و قتادة۔ و فی تاریخ الیافعی رای انسا و روی عن عطاء بن ابی رباح و تفقہ علی حماد بن ابی سلیمان و فی تاریخ الیافعی و کان قد ادرك اربعة من الصحابة انس بن مالک بالبصرة و عبد اللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدي بالمدينة و ابوالطفیل عامر بن

واثلة بمكة۔ انتھی۔

(ترجمہ) اور امام رافعی کی کتاب تذنیب میں ہے کہ امام صاحب نے انس بن مالک کو پایا جب وہ کوفہ میں اترے اور عطاء بن ابی رباح اور زہری و قتادہ سے سماع کیا۔ اور امام یافعی کی تاریخ میں ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس کو دیکھا ہے اور عطاء بن ابی رباح سے حدیثیں روایت کی ہیں اور حماد بن ابی سلیمان سے فقہ پڑھی۔ اور تاریخ یافعی میں ہے کہ امام صاحب نے صحابہ میں سے چار کو پایا۔ بصرہ میں انس بن مالک کو کوفہ میں عبد اللہ بن ابی ادنیٰ کو مدینہ میں سل بن سعد سعدی کو اور مکہ میں ابو الطفیل عامر بن واثلہ کو۔ انتھی۔

ششم: شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان (الفصل السادس فیمن ادرکہ من الصحابة رضی اللہ عنہم ص ۲۲) میں لکھتے ہیں صحح کما قالہ الذہبی انہ رای انس بن مالک و هو صغیر و فی روایۃ رایتہ مرارا۔ انتھی۔

یعنی ثابت ہے جیسا کہ امام ذہبی نے کہا کہ امام صاحب نے بچپن میں حضرت انس بن مالک کو دیکھا ہے اور ایک روایت میں ہے کہ کئی مرتبہ دیکھا ہے۔ انتھی۔
امام صاحب نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی طرح کئی اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی دیکھا ہے۔ حضرت عبد اللہ بن ابی ادنیٰ رضی اللہ عنہ، آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد مدینہ سے کوفہ میں آ رہے تھے اور وہیں ۸۷ھ میں وفات پائی۔ (تقریب التہذیب للعقلائی و استیعاب لابن عبد البر) امام صاحب کی پیدائش کوفہ میں ۸۰ھ میں ہوئی۔ اس حساب سے حضرت عبد اللہ بن ابی ادنیٰ کی وفات کے وقت امام صاحب کی عمر سات سال کی تھی۔ یہ بعید از عقل ہے کہ امام صاحب نے اس عرصے میں حضرت عبد اللہ بن ابی ادنیٰ کو نہ دیکھا ہو۔

علامہ بدر الدین عینی نے عمدۃ القاری (جزء اول، ص ۷۹۸) میں کیا اچھا لکھا ہے ابن ابی اوفی اسمہ عبد اللہ و ابو اوفی اسمہ علقمة بن الحارث الصحابی بن الصحابی شہد بیعة الرضوان و مابعدہا من المشاہد و هو اخر من مات من الصحابة

بالکوفة سنة سبع وثمانين وقد كف بصره و هو احد من
 راه ابو حنيفة من الصحابة روى عنه و لا يلتفت الى قول
 المنكر المتعصب و كان عمر ابى حنيفة حينئذ سبع
 سنين و هو سن التمييز هذا على الصحيح ان مولد ابى
 حنيفة سنة ثمانين و على قول من قال سنة سبعين
 يكون عمره حينئذ سبعة عشر سنة و يستبعد جدا ان
 يكون صحابى مقيما ببلده و فى اهلها من لا راه و
 اصحابه اخبر بحاله و هم ثقات فى انفسهم - انتهى -

ابن ابى اوفى کا نام عبداللہ ہے اور ابو اوفى کا نام علقمہ بن حارث ہے۔ عبداللہ صحابی
 ہیں اور ان کے والد بھی صحابی ہیں۔ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ بیعت الرضوان اور اس کے
 بعد دیگر غزوات میں حاضر تھے۔ جن صحابہ نے کوفہ میں وفات پائی ان سب سے آخر میں
 حضرت عبداللہ نے ۸۷ھ میں انتقال فرمایا اور ان کی بینائی جاتی رہی تھی۔

یہ ایک صحابی ہیں ان صحابہ میں سے جن کو امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے اور ان سے
 روایت کی ہے اور کسی منکر و متعصب (۱) کے قول کی طرف التفات نہ کی جائے گی اور امام

(۱) بعض مخالفین اعتراض کیا کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن ابی اوفی کی وفات کے وقت
 حضرت امام کی عمر سن سماع حدیث کو نہ پہنچی تھی۔ مگر یہ ان کی نادانی ہے۔ امام بخاری نے ایک
 باب متی صحیح سماع الصغیر باندھا ہے اور اس کے تحت میں یہ اثر لائے ہیں۔ حدثنا محمد
 بن یوسف قال حدثنا ابو مسهر قال حدثني محمد بن حرب قال
 حدثني الزبيدي عن الزهري عن محمود بن الربيع قال عقلت من
 النسبي رضي الله عنه مجة مجها في وجهي وانا ابن خمس سنين من دلو
 (ترجمہ) حدیث کی ہم سے محمد بن یوسف نے کہا حدیث کی ہم سے ابو مسهر نے کہا حدیث کی مجھ
 سے محمد بن حرب نے کہا حدیث کی مجھ سے زبیدی نے۔ اس نے زہری سے اس نے محمود بن
 ربیع سے۔ کہا مجھے یاد ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک کھلی پانی کے ڈول سے جو پھینکی آپ نے میرے
 چہرے میں اور میں پانچ سال کا تھا۔ انتھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اقل سن سماع و تحمل حدیث پانچ
 سال ہے۔ بعض نے پانچ سال سے بھی کم بتایا ہے۔ فافهم

ابو حنیفہ کی عمر اس وقت سات کی تھی اور یہ سن تمیز ہے اور یہ اس قول صحیح کے موافق ہے کہ امام ابو حنیفہ کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی اور اس شخص کے قول کے موافق جو قائل ہے کہ امام صاحب کی پیدائش ۷۰ھ میں ہوئی۔ آپ کی عمر اس وقت سترہ سال کی ہوگی اور یہ نہایت بعید امر ہے کہ ایک صحابی شہر میں مقیم ہو اور شہر میں رہنے والوں میں سے ایسا شخص ہو جس نے اسے نہ دیکھا ہو۔ اور امام صاحب کے اصحاب آپ کے حال سے زیادہ آگاہ ہیں اور وہ بذات خود ثقہ ہیں۔ انتہی۔

کوفہ ہی میں امام صاحب نے حضرت عمرو بن حرث کو دیکھا جو آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد یہاں آ رہے تھے اور یہیں کے حاکم مقرر ہوئے اور ۸۵ھ میں کوفہ ہی میں وفات پائی۔ (استیعاب لابن عبد البر) حضرت ابو الطفیل عامر بن واثلہ مکہ مشرفہ میں رہا کرتے تھے۔ ان کی وفات بنا بر قول صحیح ۱۱۰ھ میں ہوئی۔ (تقریب التہذیب) پس امام صاحب کی عمر بنا بر قول صحیح حضرت ابو الطفیل کی وفات کے وقت تئیس سال کی تھی۔ امام صاحب نے ۵۵ حج کیے جیسا کہ مناقب امام میں مذکور ہے اور پہلا حج آپ نے اپنے والد ماجد کے ساتھ ۹۶ھ میں کیا تھا (مناقب الامام الاعظم للموفق وللکوردی) اس حساب سے امام صاحب نے حضرت ابو الطفیل کی حیات میں چودہ یا پندرہ حج کیے ہوں گے۔ یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا کہ امام صاحب اتنی دفعہ مکہ مشرفہ حاضر ہوئے ہوں اور وہاں جناب رسالت ماب علیہ افضل الصلوات و اکمل التحیات کے اس جلیل القدر صحابی کی زیارت سے مشرف نہ ہوئے ہوں۔ غرض امام صاحب نے صحابہ کرام میں سے کئی ایک کو اپنی آنکھ سے دیکھا بلکہ ان سے حدیثیں سنیں اور روایت کیں۔ چونکہ تابعیت کے ثابت کرنے کے لیے صرف روایت کافی ہے لہذا ہم ان احادیث کی بحث سے کتاب کو طویل بنانا نہیں چاہتے جو امام صاحب نے صحابہ کرام سے روایت کی ہیں۔ اگر تفصیل مقصود ہو تو تیسف الصغیر اور خیرات الحسان کا مطالعہ کیجئے۔

وجہ مذکورہ بالا کے سب فقہاء محدثین نے امام صاحب کی تابعیت کی تصریح کر دی ہے۔ دیکھو تصریحات ذیل۔

اول: امام ابو البركات عبد اللہ بن احمد نسفی كشف الاسرار شرح منار الانوار (جزء اول، ص ۵) میں فقہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں و اصحابنا رحمہم اللہ ہم السابقون فی هذا الباب فاول من فرع سراج الامة ابو حنیفة رحمۃ اللہ فانہ ولد فی عہد الصحابة رضی اللہ عنہم و لقی ستة منهم کانس بن مالک و عبد اللہ بن الحارث بن جزء و عبد اللہ بن انیس و عبد اللہ بن ابی اوفی و واثلة بن الاسقع و معقل بن یسار و فی جابر بن عبد اللہ اختلاف۔

ہمارے اصحاب رحمہم اللہ اس باب میں سبقت لے جانے والے ہیں۔ پہلے جنہوں نے اجتہاد کیا سراج الامة ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔ کیونکہ وہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے عہد میں پیدا ہوئے اور ان میں سے چھ سے ملاقات کی جیسا انس بن مالک اور عبد اللہ بن حارث بن جزء اور عبد اللہ بن انیس اور عبد اللہ بن ابی اوفی اور واثلة بن اسقع اور معقل بن یسار اور صرف جابر بن عبد اللہ میں اختلاف ہے۔ انتہی۔

دوم: ہدایہ کے قول و لا تقبل شهادة من یظهر سب السلف کے تحت میں علامہ اکمل الدین نے عنایہ میں اور علامہ بدر الدین عینی نے بنایہ میں اور علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں سلف کی تشریح صحابہ و تابعین سے کر کے لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ تابعین میں سے ہیں۔

سوم: علامہ سیوطی تبیض الضحیفہ ص ۴ میں تحریر فرماتے ہیں۔ قد الف الامام ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد الطبری المقرئ الشافعی جزء فیما رواہ الامام ابو حنیفة عن الصحابة ذکر فیہ قال ابو حنیفة لقی من اصحاب رسول اللہ ﷺ سبعة۔ انتہی۔

امام ابو معشر عبد الکریم بن عبد الصمد طبری مقرئ شافعی نے ایک رسالہ ان احادیث

میں تالیف کیا جو امام ابو حنیفہ نے صحابہ کرام سے روایت کی ہیں۔ اس میں مذکور ہے کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ میں رسول اللہ ﷺ کے اصحاب میں سے سات سے ملا ہوں۔ انتہی۔

علامہ ممدوح آگے چل کر لکھتے ہیں ووقف علی فتیاریفت الی
الشیخ ولی الدین العراقی (صورتھا) هل روی ابو حنیفة
عن احد من اصحاب النبی ﷺ و هل یعدہو فی التابعین
ام لا۔ (فاجاب بما نصہ) الامام ابو حنیفة لم یصح له رواية
عن احد من الصحابة وقد رای انس بن مالک فمن یکتف
فی التابعی بمجرد روية الصحابی یجعله تابعیا ومن لا
یکتف بذلك لا یعدہ تابعیا و رفع هذا السؤال الی
الحافظ ابن حجر (فاجاب بما نصہ) ادرك الامام ابو
حنيفة جماعة من الصحابة لانه ولد بكوفة سنة ثمانين
من الهجرة و بها يومئذ من الصحابة عبد الله بن ابي
اوفی فانه مات بعد ذلك بالاتفاق و بالبصرة يومئذ انس
بن مالک و مات سنة تسعين او بعدها و قد اورد ابن سعد
بسند لا بأس ان ابا حنیفة رای انسا و كان غیر هذین من
الصحابة بعدة من البلاد احياء و قد جمع بعضهم جزء
فیما ورد من رواية ابي حنیفة عن الصحابة لكن لا یخلو
اسنادها من ضعف و التعمد علی ادراكه ما تقدم و علی
رويته لبعض الصحابة ما اوردہ ابن سعد فی الطبقات
فهو بهذا الاعتبار من طبقة التابعین و لم یثبت ذلك
لاحد من ائمة الامصار المعاصرين له كالأوزاعي بالشام
و حماد بن بالبصرة و الثوري بالكوفة و مالک بالمدينة

و مسلم بن خالد الزنجی بمکہ و الیث بن سعد بمصر
واللہ اعلم۔ انتھی۔

(ترجمہ) مجھے ایک فتویٰ معلوم ہوا جو شیخ ولی الدین عراقی سے طلب کیا گیا۔ اس کی صورت یہ ہے کیا امام ابو حنیفہؒ نے نبی ﷺ کے اصحاب میں سے کسی سے روایت کی ہے اور آیا آپ تابعین میں شمار ہوتے ہیں یا نہیں۔ پس شیخ ولی الدین نے بدیں الفاظ جواب دیا امام ابو حنیفہ کی روایت صحابہ کرام میں سے کسی سے ثابت نہیں۔ البتہ آپ نے حضرت انس بن مالک کو دیکھا ہے۔ پس جو شخص تابعی ہونے کے لیے صحابی کی مجرد روایت کو کافی سمجھتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کو تابعی قرار دیتا ہے اور جو مجرد روایت کو کافی نہیں جانتا وہ آپ کو تابعی نہیں سمجھتا۔

اور یہ سوال حافظ ابن حجر (عسقلانی) سے بھی پوچھا گیا۔ پس آپ نے بدیں الفاظ جواب دیا۔ امام ابو حنیفہ نے صحابہ کی ایک جماعت کو پایا کیونکہ آپ کوفہ میں ۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں اس وقت صحابہ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اونی تھے کیونکہ انہوں نے بالاتفاق اس کے بعد وفات پائی ہے۔

اور بصرہ میں اس وقت حضرت انس بن مالک تھے جن کی وفات ۹۰ھ میں یا اس کے بعد ہوئی۔ اور ابن سعد نے سند لاباس بہ کے ساتھ روایت کی کہ امام ابو حنیفہ نے حضرت انس کو دیکھا ہے اور ان دو کے سوا صحابہ کرام میں سے کئی اور شہروں میں صحابی زندہ تھے۔ بعض نے ایک رسالہ ان احادیث میں تالیف کیا ہے جو امام ابو حنیفہ نے صحابہ کرام سے روایت کیں مگر ان کی سندیں ضعف سے خالی نہیں۔ ا صاحب کے اور اک صحابہ میں معتمد وہ ہے جو آچکا۔ اور آپ کے روایت بعض صحابہ میں تمند وہ ہے جسے ابن سعد نے طبقات میں روایت کیا ہے۔ پس امام صاحب اس اعتبار سے طبقہ تابعین میں سے ہیں اور یہ فضیلت امام صاحب کے ہم عصر ائمہ (مثلاً اوزاعی شام میں اور ہرود حماد بصرہ میں اور ثوری کوفہ میں اور مالک مدینہ میں اور مسلم بن خالد زنجی مکہ میں اور لیث بن سعد مصر میں) میں سے کسی کے لیے ثابت نہیں۔ واللہ اعلم۔ انتھی۔

حافظ ابن حجر نے جو تہذیب التہذیب (جزء ہاشم، ص ۴۵۱) میں لکھا ہے و قال الصغانی عن ابن معین سمعت عبید بن ابی قرۃ یقول سمعت یحییٰ بن الفرس یقول شہدت سفیان و اتاہ رجل فقال ماتنقم علی ابی حنیفۃ قال و مالہ قال سمعته یقول اخذ بکتاب اللہ فان لم اجد فبسنة رسول اللہ فان لم اجد فبقول الصحابة اخذ بقول من شئت منهم و لا اخرج عن قولہم الی قول غیرہم فاما اذا انتہی الامر الی ابراہیم و الشعبی و ابن سیرین و عطاء فقوم اجتہدوا فاجتہد کما اجتہدوا۔

اس میں بھی امام صاحب کے تابعی ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ بناری نے صرف تقریب التہذیب سے حافظ ابن حجر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ امام صاحب طبقہ سادہ سے ہیں جس کی ملاقات کسی صحابی سے نہیں ہوئی۔ ہم نے حافظ ممدوح کی کتاب شرح نخبۃ الفکر سے تابعی کی تعریف نقل کی۔ اس سے پایا جاتا ہے کہ تابعیت کے ثبوت کے لیے صرف روایت صحابی کافی ہے۔ پھر ان کی دوسری کتاب تہذیب التہذیب سے امام صاحب کا حضرت انسؓ کو دیکھنا نقل کیا ہے۔ پھر ان کا فتویٰ بحوالہ علامہ سیوطی نقل کیا ہے جس میں انہوں نے امام صاحب کی تابعیت کی تصریح فرمادی ہے۔ علاوہ ازیں دیگر ائمہ اعلام کی تصریحات بھی اوپر مذکور ہوئیں۔ ان تمام کو پس انداز کرنا اور صرف تقریب کی عبارت کو پیش کرنا بعید از انصاف ہے۔ تقریب التہذیب، تہذیب التہذیب کا خلاصہ ہے۔ جیسا کہ کشف الطنون سے ظاہر ہے اور تہذیب التہذیب سے ثابت ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ لہذا تقریب سے نفی روایت ثابت نہ ہونی چاہیے۔ اگر ہم عبارت تقریب کو صحیح تسلیم کر لیں تو امام صاحب کی تابعیت کے بارے میں حافظ ابن حجر کے دو قول ہوں گے۔ مگر اس صورت میں موافق قاعدہ 'تہذیب التہذیب کے قول ہی کو ترجیح ہوگی۔ جو مفتی بنے بھی ہے۔ کیونکہ

اس میں دیگر اجلہ علماء کی موافقت ہے۔ فافہم ولا تعجل۔

چہارم: حافظ ابو الفضل العراقی نے امام صاحب کو ان تابعین میں شمار کیا ہے جنہوں نے عمرو بن شعیب سے روایت کی۔ چنانچہ علامہ سیوطی تدریب الراوی ص ۱۲۶ میں روایت الاکابر عن الاصاغر کے تحت میں یوں لکھتے ہیں و عدہم الحافظ ابو الفضل (۱) العراقی نیفا و خمسین ابراہیم بن میسرۃ و ایوب السختیانی و یکیر بن الاشج و ثابت بن عجلان و ثابت البنانی و جریر بن حازم و حبان ابن عطیہ و حبیب بن ابی موسی و جریر بن عثمان الرحبی و الحکم بن عتبہ و حمید الطویل و داود بن قیس و داود بن ابی ہند و الزبیر بن عدی و سعید بن ابی ہلال و سلمۃ بن دینار و ابو اسحاق سلیمان الشیبانی و سلیمان الاعمش و عاصم الاحول و عبداللہ بن عبدالرحمن ابن یعلی الطائفی و عبداللہ بن عون و عبداللہ بن ابی ملیکہ و عبدالرحمن بن حرملة و عبدالعزیز بن رفیع و عبدالملک بن جریج و عبداللہ بن عمر العمری و عطاء بن ابی رباح و عطاء بن السائب و عطاء الخراسانی و

(۱) حافظ العصر زین الدین ابو الفضل عبدالرحیم بن الحسین بن عبدالرحمن شافعی ۷۲۵ھ میں پیدا ہوئے۔ فن حدیث میں ماہر تھے۔ علامہ سبکی و علانی و ابن کثیر وغیرہ ہم عصروں نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ الفیہ اور اس کی شرح تخریج احادیث الاحیاء، تکرملہ شرح الترمذی لابن سید الناس وغیرہ ان کی تصنیف سے ہیں۔ ۸ شعبان ۸۰۶ھ میں وفات پائی۔ ان کے بیٹے حافظ فقیہ ولی الدین احمد عراقی ماہ ذی الحج ۷۶۲ھ میں پیدا ہوئے۔ وہ فقہ میں امام بلقینی کے شاگرد ہیں۔ شرح البجہ، مختصر المهمات، شرح جمع الجوامع وغیرہ ان کی تصنیف سے ہیں۔ ۲۷ شعبان ۸۲۶ھ میں وفات پائی۔ دیکھو حسن المحاضرہ للسیوطی، مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۱۶۸، ۱۷۰

العلاء بن الحرث الشامي وعلی بن الحکم البنانی و
عمرو بن دینار و ابو اسحق عمرو السبیعی و قتادة و
محمد بن اسحق بن یسار و محمد بن حجادة و محمد بن
عجلان و ابو الزبیر محمد بن مسلم و محمد بن مسلم
الزهري و مطر الوراق و مکحول و موسی ابی عائشة و ابو
حنيفة النعمان بن ثابت و هشام بن عروة و هشام بن الفاز
و وهب بن منبه و یحیی بن ابی کثیر و یزید بن ابی حبیب و
یزید بن ابی الزناد و یعقوب بن عطاء بن ابی رباح۔
انتهی۔

پنجم: علامہ قسطلانی نے امام صاحب کو تابعین کے زمرہ میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ ارشاد
الساری شرح صحیح بخاری (مطبوعہ مصر، جزء اول، ص ۲۸۲) میں باب الصلاة فی الثوب
الواحد میں لکھتے ہیں و هذا مذهب الجمهور من الصحابة کابن
عباس و علی و معاویة و انس بن مالک و خالد بن الولید و
ابی هريرة و عائشة و ام هانی و من التابعین الحسن
البصري و ابن سيرین و الشعبي و ابن المسيب و عطاء و
ابی حنيفة و من الفقهاء ابو یوسف و محمد و الشافعی و
مالک و احمد فی رواية و اسحاق بن راهویه۔ انتھی۔

ششم: شیخ عبدالحق محدث دہلوی ریاضہ شرح سفر السعادت ص ۲۰ میں ائمہ اربعہ کے
ذکر میں یوں لکھتے ہیں اقدم و اسبق ایٹاں امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کوئی ست
ولادت دے در سنہ ثمانین و وفاتش در مائت و خمسين۔ و جماعہ را اختلاف ست در آنکہ وے
از تابعین است یا تبع تابعین یا اتفاق بر آنکہ در روزگار وے چندیں از صحابہ بودہ اند انس
بن مالک بصرہ و عبد اللہ بن ابی اوفی در کوفہ و سہل بن سعد الساعدي بدمینہ و ابو الفطیل عامر
بن داثلہ کہ آخر صحابہ رسول اللہ ﷺ است در وفات مکہ۔ و بعضے جز این چہار تن را

نیز شمرہ اند۔ صاحب جامع الاصول گوید کہ ملاقات ابو حنیفہ بایں ہواخذ حدیث از ایشان نزد ارباب نقل بہ ثبوت نرسیدہ۔ و اصحاب دے دے گویند کہ دے جماعہ از صحابہ را در یافتہ و از ایشان روایت کردہ است۔ و وزیر امندے است کہ احادیث را در دے از صحابہ مذکورین روایت کردہ است گفت بندہ مسکین عبدالحق بن سیف الدین خصہ اللہ بمزید العلم والیقین و در واقع از حساب عقل بے دور نماید کہ صحابہ رسول در روزگار دے باشند و دے قصد ملاقات ایشان نہ کند و ایشان را در نیابد بانکہ وجود قدوم او دریں بلاد کہ ایشان بودہ اند ثابت شدہ و مدت بیست سال زندگانی کردہ چہ وجود صحابہ تا آخر ماتہ صحت رسیدہ است ماناکہ حق باصحاب اوست کہ گویند جماعہ صحابہ را در یافتہ است واللہ اعلم۔ انتہی۔

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ بناری نے جو اکمال فی اسماء الرجال کی عبارت لکھی وہ محدث دہلوی نے جامع الاصول سے نقل کی ہے۔ یہ کہنا کہ شیخ نے اس کو تسلیم کر لیا ہے سراسر غلط ہے۔ کیونکہ شیخ تو صاحب جامع الاصول کے اس قول کی تردید کرتے ہیں اور ایک جماعت صحابہ سے ملاقات و روایت کو ثابت کرتے ہیں۔

ہفتم: شرح نخبۃ الفکر میں تابعی کی تعریف کے تحت میں جو لکھا ہے و هذا هو المختار اس پر علامہ علی القاری یوں لکھتے ہیں قوله و هذا ای التعریف للتابعی هو المختار قال العراقی و علیہ عمل الا کثرین و قد اشار النبی ﷺ الی الصحابة و التابعین بقوله طوبی لمن رانی و امن بی و طوبی لمن رای من رانی الحدیث فاكتفى فیہما بمجرد الرویة قلت و بہ یندرج الامام الاعظم فی سلك التابعین. فانہ قد رای انس بن مالک و غیرہ من الصحابة علی ما ذکرہ الشیخ الجزری فی اسماء رجال القراء و الامام التوربشتی فی تحفة المسترشدین و صاحب کشف الکشاف فی سورة المؤمنین و صاحب مراة الجنان و غیرہم من العلماء

المتبحرین فمن نفى انه تابعى فاما من التبع القاصر
او التعصب الفاتر۔

(حاشیہ شرح نخبۃ الفکر، مطبوعہ مطبع سعادت، استنبول، ص ۶۳)

یعنی عراقی نے کہا کہ اس تعریف تابعی پر اکثر کا عمل ہے اور نبی ﷺ نے صحابی و تابعی کی تعریف کی طرف اپنے اس ارشاد میں اشارہ فرمادیا ہے کہ خوشی ہو اس کو جس نے مجھے دیکھا اور مجھ پر ایمان لایا اور خوشی ہو اس کو جس نے دیکھا اس کو جس نے مجھے دیکھا۔ پس آپ نے صحابہ و تابعین ہر دو میں مجرد رویت پر اکتفا فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ اس سے امام اعظمؒ تابعین کے زمرہ میں شامل ہو جاتے ہیں کیونکہ آپ نے حضرت انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ جیسا کہ شیخ جزری نے اسماء رجال القراء میں اور امام تورہشتی نے تحفہ المسترشدین میں اور صاحب کشف الکشاف نے سورہ مومنین میں اور صاحب مرآۃ البیان وغیرہ علمائے قبحین نے ذکر کیا ہے۔ پس جس شخص نے امام صاحب کی تابعیت کی نفی کی اس کی وجہ اس کی تلاش کا تصور یا تعصب شدید ہے۔ انتہی۔

مولانا عبدالحی مرحوم اقامۃ الحجۃ میں لکھتے ہیں وفی طبقات الحنفیۃ
لعلی القاری قد ثبت روایتہ لبعض الصحابة و اختلف
فی روایتہ عنہم و المعتمد ثبوتہا کما بینتہ فی سند
الانام شرح مسند الامام۔ انتہی۔

یعنی علی القاری کی کتاب طبقات الحنفیہ میں ہے کہ امام صاحب کا بعض صحابہ کو دیکھنا
ثابت ہے اور ان سے روایت کرنے میں اختلاف ہے۔ اور معتمد ثبوت ہے روایت کا
جیسا کہ میں نے بہ سند الانام شرح مسند الامام میں بیان کیا ہے۔ انتہی۔

بنارس نے شرح مسند امام سے امام کردری کا پورا قول نقل نہیں کیا اور وہ یہ ہے و
قال قال الكردري رحمه الله تعالى جماعة من المحدثين
انكروا ملاقاته مع الصحابة و استحابه اثبتوه بالاسانيد
الصحيح الحسن و هم اعرف باحواله منهم و المشتب

العدل العالم اولی من النافی۔

(شرح مسند الامام لعلی القاری، مطبوعہ مجتبائی، دہلی، ص ۲۸۵)

اور کہا (سخاوی نے) کہ کہا کردری رحمہ اللہ تعالیٰ نے محدثین کی ایک جماعت نے انکار کیا امام صاحب کی ملاقات سے ساتھ صحابہ کے۔ اور امام صاحب کے اصحاب نے اسے ثابت کیا ہے ساتھ صحیح حسن اسنادوں کے اور وہ محدثین کی نسبت امام صاحب کے حالات سے زیادہ واقف ہیں اور مثبت عادل عالم بہتر ہے نفی کرنے والے سے۔ انتہی۔

بناری نے واصحابہ اثبتوہ کے بعد کی عبارت بالاسانید الصحاح الخ عمداً چھوڑ دی ہے۔ واصحابہ اثبتوہ کا اردو ترجمہ یوں کیا ہے اور ان کے اصحاب اس کو ثابت کرتے ہیں لیکن بے سند۔ اس ترجمہ میں الفاظ لیکن بے سند بناری نے اپنی طرف سے بڑھادیے ہیں۔ بناری نے جو عبارت تذکرہ سے نقل کی ہے وہ جامع الاصول سے لی گئی ہے جیسا کہ محدث دہلوی نے مقدمہ شرح سفر السعادت میں تصریح کر دی ہے۔

علامہ محمد طاہر نے تذکرہ کے علاوہ مجمع البحار اور مغنی میں بھی یہی عبارت نقل کی ہے۔ اس سے یہ نہیں پایا جاتا کہ علامہ موصوف تابعیت امام کے نافی ہیں۔ کیونکہ عدم لقاء سے نفی رویت لازم نہیں آتی جیسا کہ امام دارقطنی کے قول سے جو مجمع البحار میں مذکور ہے ظاہر ہے۔ کتاب تذکرہ ہمارے پاس موجود نہیں۔ لہذا ہم علامہ ممدوح کی دوسری کتاب مغنی سے امام صاحب کا تمام حال نقل کر کے اس امر کو اور واضح کر دیتے ہیں کہ نہ صرف قول مذکور بلکہ یہ تمام حال جامع الاصول سے لفظ بلفظ لیا گیا ہے اور وہ یہ ہے:

النعمان بن ثابت ابن زوطا بن ماہ الامام
الكوفي مولى تيم الله بن ثعلبة و هو من رھط
حمزة الزيات و كان خزازا يبيع الخبز و كان جده من
اهل كابل و قيل بابل و قيل من الانبار و كان
مملوكا لنبي تيم الله فاعتق قال اسعيل ابن
حماد بن ابي حنيفة نحن من ابناء فارس من

الا حرار والله ما وقع علينا رق قط ولد جدی سنة
 ثمانین ذهب به الى علی بن ابی طالب وهو صغير
 فدعاه بالبركة فيه وفي ذريته ومات ببغداد سنة
 خمسین و مائة علی الاصح و كان فی ایامه اربعة
 من الصحابة انس بن مالک بالبصرة و عبد الله
 بن ابی اوفی بالكوفة و سهل بن سعد بالمدينة و
 ابو الطفیل بمكة ولم یلق احدا منهم ولا اخذ عنه
 واصحابه یقولون انه لقی جماعة من الصحابة و
 روى عنهم ولا یثبت عند اهل النقل - اخذ الفقه
 عن حماد بن ابی سلیمان و سمع عطاء بن ابی
 رباح و ابا اسحق السیعی و محارب بن دثار و
 الهیثم بن حبیب و محمد بن المنکدر و نافعا
 مولى ابن عمرو هشام بن عروة و سماک بن حرب و
 روى عنه عبد الله بن المبارک و وکیع بن الجراح
 و یزید بن هارون و علی بن عاصم و یوسف و محمد
 بن الحسن و غیرهم نقله المنصور من الکوفة
 الى بغداد فاقام بها الى ان مات و کان اکرهه ابن
 هبيرة ایام مروان علی القضاء بالكوفة فابی
 فضربه مائة سوط فی عشرة ایام فلما رای ذلك
 خلی سبیله و اکرهه المنصور علیه بعد
 اشخاصه الى العراق فابی و حلف و حلف
 المنصور فحبسه و مات فی السجن و قیل افتدی
 نفسه قال الشافعی قیل لما لک هل رأیت ابا

حنيفة قال نعم رايك رجلا لو كلم في هذه
 السارية ان يجعلها ذهابا لقام بحجته وقال من
 اراد الحديث فعليه بمالك و من اراد الجدل
 فعليه بابي حنيفة و قال من اراد ان يتحرى في
 الفقه فهو عوله على ابي حنيفة و لو ذهبنا الى
 شرح مناقبه لاطلنا الخطب و لم نصل الى الغرض
 فانه كان عالما عاملا عابدا ورعاتيا اماما في
 علوم الشريعة و قد نسب اليه من الاقاويل
 ما يجل قدره عنها من خلق القران و القدر و
 الارحاء و غير ذلك و لا حاجة الى ذكر قائلها و
 الظاهر انه كان منزها عنها و يدل عليه ما
 يسر الله له من الذكر المنتشر في الافاق و علم
 طبق الارض و الاخذ بمذهبه و فقهه فلو لم يكن
 لله سر خفي فيه لما جمع له شطر الاسلام
 او ما يقاربه على تقليده حتى عبد الله بفقهه و
 عمل برأيه الى يومنا ما يقارب اربع مائة و
 خمسين سنة و فيه ادل دليل على صحته و قد
 جمع ابو جعفر الطحاوي و هو اكثر اخذين
 بمذهبه كتابا سماه عقيدة ابي حنيفة و هي
 عقيدة اهل السنة و ليس فيه شيء مما نسب اليه و
 اصحابه اخبر بحاله و قد ذكر ايضا سبب قول من
 قال عنه و لا حاجة لنا الى ذكره فان مثل ابي
 حنيفة و محله في الاسلام لا يحتاج الى دليل

الاعتذار۔ انتہی۔

نعمان بن ثابت بن زوطا بن ماہ امام کوئی آزاد کیے ہوئے غلام تیم اللہ بن ثعلبہ کے اور وہ حمزہ زیات کے گروہ سے ہیں اور وہ خزاز تھے کہ جامعہ پشیمین و پوشیمین بیجا کرتے تھے۔ آپ کے دادا اہل کابل سے تھے۔ کہا گیا ہے کہ اہل بابل تھے اور کہا گیا ہے کہ اہل انبار سے تھے اور بنی تیم اللہ کے غلام تھے۔ پس آزاد کیے گئے کہا اسماعیل بن حماد بن ابی حنیفہؒ نے کہ کہ ہم ابنائے فارس سے احرار میں سے ہیں۔ اللہ کی قسم ہم پر کبھی غلامی کا داغ نہیں لگا۔ میرے دادا ۸۰ھ میں پیدا ہوئے اور بچپن (امام صاحب کے والد حضرت ثابت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے نہ کہ امام ابو حنیفہؒ فانہم) میں حضرت علی بن ابی طالب کے پاس لائے گئے۔ پس آپ نے ان کے حق میں اور ان کی اولاد کے حق میں دعائے برکت دی۔ اور بغداد میں بنا بر قول اصح ۱۵۰ھ میں وفات پائی۔ ان کے زمانے میں چار صحابی موجود تھے۔ حضرت انس بن مالک بصرہ میں اور حضرت عبد اللہ بن ابی اونی کوفہ میں اور سہل بن سعد مدینہ میں اور ابو الطفیل مکہ میں۔ آپ ان میں سے کسی سے نہیں ملے اور نہ کسی سے اخذ کیا مگر آپ کے اصحاب کہتے ہیں کہ آپ صحابہ کی ایک جماعت سے ملے ہیں اور ان سے روایت کی ہے۔ اور یہ ملاقات و روایت اہل نقل کے نزدیک ثابت نہیں۔

آپ نے فقہ حماد بن ابی سلیمان سے پڑھی اور عطاء بن ابی رباح و ابو اسحاق سیسی و محارب و ثار و ہشیم بن حبیب و محمد بن مسکد و نافع مولیٰ ابن عمرو ہشام بن عروہ و سماک بن حرب سے حدیثیں سنیں۔ اور عبد اللہ بن مبارک و وکیع بن جراح و یزید بن ہارون و علی بن عاصم و یوسف و محمد بن الحسن وغیرہ نے آپ سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ خلیفہ منصور آپ کو کوفہ سے بغداد میں لے گیا۔ پس آپ بغداد میں مقیم ہوئے یہاں تک کہ وہیں وفات

پائی۔ ابن ہبیرہ نے مروان کے عہد میں آپ کو کوفہ کی قضاء کے لیے مجبور کیا۔ مگر آپ نے انکار کر دیا اس لیے اس نے دس دن میں آپ کے سو کوڑے مارے۔ پس جب اس نے یہ حال دیکھا تو آپ کو پھوڑ دیا۔ اور منصور نے عراق میں لانے کے بعد آپ کو قضاء پر مجبور کیا مگر آپ نے انکار کیا اور قسم کھائی اور منصور نے بھی قسم کھائی۔ پس آپ کو قید کر دیا اور قید خانہ ہی میں آپ نے وفات پائی۔ اور کہا گیا ہے کہ فدیہ دے کر آپ نے اپنے تئیں آزاد کروا لیا۔

امام شافعی نے کہا کہ امام مالک سے پوچھا گیا کہ کیا آپ نے امام ابو حنیفہ کو دیکھا۔ فرمایا ہاں میں نے ایسا شخص دیکھا اگر وہ اس ستون میں کلام کرے تاکہ اسے سونے کا بنا دے تو بے شک اپنی حجت سے کر دے۔ اور امام شافعی نے کہا کہ جو شخص حدیث کا طالب ہو اسے امام مالک کی خدمت میں جانا چاہیے اور جو علم کلام کا طالب ہو اسے امام ابو حنیفہ کی خدمت میں جانا چاہیے اور کہا جو شخص فقہ کا طالب ہو وہ امام ابو حنیفہ کا عیال ہے۔ اور اگر ہم امام صاحب کے مناقب کی شرح کرنے لگیں تو اس کا ر بزرگ کو ہم طویل کر دیں گے اور پھر بھی مقصود کو نہ پہنچیں گے۔ کیونکہ امام صاحب عالم، عامل، عابد، پرہیزگار، خدا ترس اور علوم شریعت کے امام تھے۔

آپ کی طرف ایسے اقوال منسوب ہیں جن سے آپ کی قدرد منزلت ارفع و اعلیٰ ہے۔ یعنی خلق قرآن و قدردار جاء وغیرہ۔ ایسے اقوال کے قائل کا ذکر کرنے کی کوئی حاجت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ آپ ایسے اقوال سے پاک و منزہ تھے اور اس پر دلالت کرتے ہیں وہ فضائل جو اللہ نے آپ کو عطا کیے۔ یعنی آفاق میں آپ کا ذکر خیر اور علم طبق الارض اور آپ کے مذہب و فقہ کی تقلید۔ اگر اس میں اللہ تعالیٰ کا کوئی راز خفی نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ اسلام کے نصف یا قریب نصف کو آپ کی تقلید پر جمع نہ کرتا۔

حتیٰ کہ آپ کی فقہ سے اللہ کی عبادت کی گئی اور آپ کے اجتہاد پر عمل کیا گیا اس دن تک کہ قریباً چار سو پچاس سال ہوتے ہیں۔ اس میں آپ کے مذہب کی صحت پر بہت بڑی دلیل ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی نے جو امام صاحب کے مذہب پر اکثر عمل کرنے والوں میں سے ہیں ایک کتاب لکھی ہے۔ جس کا نام عقیدہ ابی حنیفہ رکھا ہے اور وہی اہل سنت کا عقیدہ ہے اور اس میں کوئی ایسی شے نہیں جو آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ اور امام صاحب کے اصحاب آپ کے چال سے غیروں کی نسبت زیادہ واقف ہیں۔ امام طحاوی نے ایسے اتہانات کا سبب بھی بتایا ہے مگر ہمیں اس کے ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ ابو حنیفہ جیسا امام اور اسلام میں آپ کا پایہ عذر خواہی کی دلیل کا محتاج نہیں۔ انتہی۔

یہ ترجمہ زبان حال سے پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ میرا مصنف علامہ ابوالسعادت مبارک بن محمد بن محمد بن عبدالکریم بن عبدالوحد الشیسانی الجزری صاحب جامع الاصول (متوفی ۱۱ جمادی الاخریٰ ۶۶۱ھ) ہے۔ جیسا کہ الفاظ و عمل برایۃ الی یومنا ما یقارب اربع مائة و خمسين سنة سے ظاہر ہے۔ کیونکہ امام صاحب کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی اور قریباً ۶۰۰ھ تک جو جامع الاصول کی تصنیف کا وقت ہے قریب ساڑھے چار سو سال کے ہوتے ہیں۔ مزید بریں یہ کہ مصنف حنفی اصحاب ابو حنیفہ کی نسبت کبھی یوں نہ کہے گا و اصحابہ یقولون بلکہ وہ کہے گا و اصحابنا یقولون علاوہ ازیں مغنی کے شروع میں رموز کے ذکر میں لکھا ہے فان عدم شئی او وجد ج فمن الجامع یعنی اگر کوئی رمز نہ ہو یا ج پایا جائے تو وہ جامع الاصول سے ہو گا۔ انتہی۔

اب غور کیجئے کہ امام صاحب کے ترجمہ کے شروع میں کوئی رمز نہیں۔ لہذا موافق تصریح علامہ محمد طاہریہ تمام عبارت صاحب جامع الاصول کی ہے۔ بناری نے جو عبارت زیر بحث اسماء رجال المشکوۃ للخطیب سے نقل کی ہے وہ بھی جامع الاصول ہی سے ماخوذ

ہے۔ چنانچہ خود خطیب نے اسی اسماء الرجال کے خاتمہ پر جامع الاصول کو منجملہ ماخذ کتاب لکھا ہے۔ اس عبارت جامع الاصول کا جواب تو بحوالہ شرح سفر السعادت اوپر آچکا ہے مگر علامہ محمد طاہر یا خطیب نے جو اس کو اپنی کتابوں میں بغیر تصدیق یا تردید کے لفظ بلفظ نقل کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ یہ امام صاحب کی تابعیت کے نافی ہیں سراسر زیادتی ہے۔ کیونکہ اس عبارت سے تابعیت امام کی نفی نہیں پائی جاتی جو وہ ذیل۔

اول: اس عبارت میں لقاء سے مراد طول صحبت و استفادہ ہے۔ اسی محاورے کے موافق امام دارقطنی نے امام صاحب کے حق میں فرمایا ہے لم یلق ابو حنیفہ احدا من الصحابة الا انه رای انساب عینہ جیسا کہ مجمع البحار سے پہلے نقل ہو چکا۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی مگر حضرت انس کو اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔ پس عبارت زیر بحث سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اسی قدر کہ امام صاحب نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی اور نہ روایت کی۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق روایت بھی ثابت نہ ہو اور مدار تابعیت بنا بر مذہب مختار روایت پر ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ لہذا نفی تابعیت کی اس عبارت سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔

دوم: عبارت زیر بحث میں لفظ ذلک کا اشارہ مجموع ملاقات و روایت ہے۔ پس اہل نقل کے نزدیک یہ مجموع ثابت نہیں۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ فقط ملاقات بھی ثابت نہ ہے۔

سوم: اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اہل نقل کے نزدیک امام صاحب کا صحابہ کی ایک جماعت سے ملاقات و روایت کرنا ثابت نہیں۔ اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ان کے نزدیک ایک صحابی سے بھی ملاقات و روایت ثابت نہیں۔ لہذا اس عبارت کو نفی تابعیت کے لیے بطور سند پیش کرنا درست نہیں۔

مخالفین اس بحث میں علامہ محمد طاہر کی عبارت پر بڑا زور دیا کرتے ہیں۔ مگر انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ وہ اس سے علامہ موصوف کو کبھی تابعیت امام کا نافی ثابت نہیں کر سکتے۔ کیونکہ مجمع البحار میں قول صاحب جامع الاصول اور قول امام دارقطنی ہر دو بغیر کسی

ترجیح یا تردید کے موجود ہیں۔ لہذا علامہ موصوف کو مطلق رویت کا نافی ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ جب رویت ثابت ہوگئی تو تابعیت امام بر غم انف مخالف ثابت ہوئی۔ اگر بفرض محال یہ تسلیم کر لیا جائے کہ علامہ محمد طاہر تابعیت امام کے نافی ہیں تو ان کا یہ قول تصریحات مذکورہ بالا کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے۔ فافہم ولا تعجل۔

خلاصہ کلام یہ کہ (۱) خطیب بغدادی (۲) علامہ ذہبی (۳) ابن سعید (۴) قاضی ابن خلکان (۵) حافظ ابن حجر عسقلانی (۶) امام دارقطنی (۷) امام یافعی (۸) شیخ ابن حجر مکی (۹) شیخ جزری (۱۰) امام تورپشتی (۱۱) صاحب کشف الکشاف کی شہادتوں سے ثابت ہے کہ امام صاحب نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ اور (۱) امام ابوالبرکات عبداللہ نسفی (۲) حافظ بدر الدین عینی (۳) علامہ ابن الہمام (۴) حافظ ولی الدین عراقی (۵) حافظ العصر زین الدین عراقی (۶) ابو معشر عبدالکریم شافعی (۷) امام الحفاظ ابن حجر عسقلانی (۸) خاتمہ الحفاظ جلال الدین سیوطی (۹) شیخ ابن حجر مکی (۱۰) علامہ قسطلانی (۱۱) شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۲) امام کردری (۱۳) علامہ علی القاری نے تصریح فرمادی ہے کہ امام صاحب زمرہ تابعین میں شامل ہیں۔ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اب ہم بناری سے پوچھتے ہیں کہ کیا امام صاحب کو تابعی کہنا گپ ہے۔

قال البناری

امام صاحب کا شہر کوفہ

کوفہ جو امام صاحب کا مولد و مسکن تھا یہ ملک عراق کی ایک بستی ہے اور ملک عراق اوپنی زمین پر مدینہ سے پورب کی جانب واقع ہے۔ اس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جس وقت کہ یمن و شام کے لیے دعا کرتے تھے (بجواب عرض صحابہ) قالوا و فی نجدنا قال ہناک الزلازل و الفتن و بہا یطلع قرن الشیطان (صحیح بخاری پ ۲۹) یعنی نجد (اوپنی زمین) کی بابت آپ نے فرمایا کہ وہاں زلزلہ اور فتنہ ہوں گے اور وہاں سے سینگ شیطان کا طلوع ہوگا (جس سے شیطان کی طرف اشارہ ہے) اگر آپ کو نجد کے معنی اوپنی زمین ہونے کے متعلق شک ہو تو علامہ طاہر حنفی

کی مجمع البحار جلد دوم کا ملاحظہ فرمائیں و النجد ما ارتفع من الارض یعنی بلند زمین کو کہا کرتے ہیں اور صراح میں ہے ”نجد زمین بلند“ اور بلند زمین نجد کا ترجمہ ہونے سے پہاڑ وغیرہ اس میں نہیں آسکتے کیونکہ پہاڑ اور زمین میں مفارقت ہے۔ نیز انہیں کوفہ والوں نے آل بیت نبی حضرت حسین کا سر مبارک تن سے جدا کیا جس سے وہ اس شعر کے مستحق ہوئے۔

اترجوا امة قتلت حسينا

شفاعته جده يوم الحساب

اسی وجہ سے مثل مشہور ہے الکوفی لا یوفی ص ۲۷۔

اقول

مجمع البحار میں ہے و النجد ما ارتفع من الارض و هو اسم خاص لبلادون الحجاز مما یلی العراق یعنی نجد کے معنی اونچی زمین کے ہیں اور وہ خاص نام ہے اس حصہ ملک کا جو حجاز و عراق کے درمیان ہے۔ انتھی۔ عمدة القاری شرح صحیح بخاری (جزء ثانی ص ۴۲۵) میں ہے و نجد بفتح النون و سکون الجیم و هو فی جزيرة العرب قال المدائنی جزيرة العرب خمسة اقسام تهامة و نجد و حجاز و عروض و یمن اما تهامة فهی الناحية الجنوبية من الحجاز و اما نجد فهی الناحیه التي بین الحجاز و العراق و اما الحجاز فهو جبل یقبل من الیمن حتی یتصل بالشام و فیہ المدينه و عمان و اما العروض فهی الیمامة الی البحرین یعنی نجد فتح نون و سکون جیم جزیرہ عرب میں ہے۔ مدائنی نے کہا کہ جزیرہ عرب کے پانچ حصے ہیں۔ تمامہ و نجد و حجاز و عروض و یمن۔ تمامہ حجاز سے جنوبی حصہ ہے اور نجد وہ حصہ ہے جو حجاز و عراق کے درمیان ہے۔ اور حجاز وہ پہاڑ ہے جو یمن سے شروع ہو کر شام سے جا ملتا ہے اور اس میں مدینہ و عمان ہیں اور عروض یمامہ ہے بحرین تک۔ انتھی۔ اس سے ظاہر ہے کہ نجد ملک

عرب کا ایک حصہ ہے۔ پس عراق جو حدود عرب سے خارج ہے نجد کا مصدق علیہ کیونکر بن سکتا ہے۔ نجد تو وہی جگہ ہے جہاں محمد بن عبد الوہاب بانی فرقہ وہابیہ نجدیہ گزرا ہے۔ بناری اہل کوفہ کو برا کہہ رہا ہے۔ حالانکہ صحیح بخاری کے صد ہا راوی کوفہ ہی کے رہنے والے ہیں۔ اہل کوفہ میں سے جنہوں نے نقض عہد کر کے سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر لیا وہ روافض تھے۔ چنانچہ کتاب الفرق بین الفرق مولفہ امام ابو منصور عبد القاہر بغدادی (مطبوعہ مصر ص ۲۴) میں ہے:

قال عبد القاهر روافض الكوفة موصوفون
بالغدر والبخل وقد سار المثل بهم فيهما حتى
قيل ابخل من كوفي واغدر من كوفي والمشهور
من غدرهم ثلاثة اشياء احدها انهم بعد قتل علي
رضي الله عنه بايعوا ابناء الحسن فلما توجه لقتال معاوية
غدروا به في سباط المدائن فطعنه سنان
الجعفي في جنبه فصرعه عن فرسه و كان ذلك
احد اسباب مصالحته معاوية و الثاني انهم
كاتبوا الحسين بن علي رضي الله عنه ودعوه الى الكوفة
لينصروه علي يزيد بن معاوية فاغترهم و خرج
اليهم فلما بلغ كربلاء غدروا به و صاروا مع
عبيد الله بن زياد يدا و احدة عليه حتى قتل
الحسين و اكثر عشيرته كربلاء و الثالث
غدرهم زيد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي
طالب بعد ان خرجوا معه علي يوسف بن عمر ثم
نكثوا بيعته و اسلموه عند اشتداد القتال حتى
قتل و كان من امره ما كان۔

امام ابو منصور عبد القاہر (متوفی ۴۲۹ھ) کا قول ہے کہ کوفہ کے روافض غدر و بخل سے متصف اور ان میں ضرب المثل ہیں۔ چنانچہ کہا جاتا ہے ابخل من کوفی، اغدر من کوفی اور ان کے تین غدر مشہور ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شہید ہونے کے بعد انہوں نے آپ کے صاحبزادے امام حسنؑ سے بیعت کی۔ جب امام موصوف جنگ یمامہ کے لیے نکلے تو روافض نے ساباط مدائن میں آپ سے غدر کیا اور شان جعفی نے آپ کے پہلو میں نیزہ مارا اور آپ کو گھوڑے سے گرا دیا۔ امیر معاویہؓ کے ساتھ صلح کرنے کا ایک سبب یہ بھی تھا۔ دوسرا غدر یہ ہے کہ روافض کوفہ نے امام حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے خط و کتابت کی اور آپ کو کوفہ میں بلایا تاکہ یزید بن معاویہ کے مقابلہ میں آپ کی مدد کریں۔ امام موصوف دھوکے میں آگئے اور ان کی طرف نکلے۔ جب آپ کربلا میں پہنچے تو انہوں نے آپ سے غدر کیا اور سب کے سب عبید اللہ بن زیاد سے جا ملے۔ یہاں تک کہ امام حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کا اکثر قبیلہ کربلا میں شہید ہوا۔ تیسرا غدر یہ ہے کہ وہ امام زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب کے ساتھ یوسف بن عمر دالی عراق کے مقابلہ کے لیے نکلے پھر بیعت توڑ دی اور لڑائی کی شدت میں امام کا ساتھ چھوڑ دیا۔ یہاں تک کہ آپ شہید ہو گئے اور آپ کا حال ہوا جو ہوا۔

کتب شیعہ سے بھی یہی امر ثابت ہوتا ہے۔ اگر تفصیل مطلوب ہو تو تحفہ شیعہ حصہ دوم کا مطالعہ کیجئے۔ جو انشاء اللہ عنقریب شائع ہونے والا ہے۔ اب یہاں مختصر طور پر کوفہ و اہل کوفہ کا کچھ حال ہدیہ ناظرین کیا جاتا ہے:

۱۔ طبقات ابن سعد (مطبوعہ جرمنی جز سادس) میں ہے:

اخبرنا وکیع بن الجراح قال حدثنا سفیان عن حبيب بن ابي ثابت عن نافع بن جبیر قال قال عمر

بن الخطاب بالكوفة وجوه الناس - اخبرنا و كيع
 بن الجراح قال و زاد يونس بن ابى اسحاق سمعه
 من الشعبي قال كتب عمر بن الخطاب الى اهل
 الكوفة الى راس اهل الاسلام - اخبرنا و كيع بن
 الجراح عن اسرائيل عن جابر بن عامر قال كتب
 عمر بن الخطاب الى اهل الكوفة الى راس العرب -
 اخبرنا و كيع بن الجراح عن قيس عن شمر بن
 عطية عن شيخ من بنى عامر قال قال عمر بن
 الخطاب و ذكر اهل الكوفة رمح الله و كنز
 الايمان و جمجمة العرب يحرزون ثغورهم و
 يمدون الامصار - اخبرنا عبيد الله بن موسى قال
 اخبرنا سعد بن طريف عن الاصبغ بن نباته عن
 على قال الكوفة جمجمة الاسلام و كنز الايمان و
 سيف الله و رمحه يصنع حيث يشاء و ايم الله
 لينصرن الله باهلها في مشارق الارض و مغاربها
 كما التصرن بالحجاز - ص ۱

خبر دی ہم کو کہ کعب بن جراح نے کہ حدیث کی ہم سے سفیان نے - اس
 نے حبیب بن ابی ثابت سے 'حبیب نے نافع بن خیر سے کہ حضرت عمر بن
 خطاب نے فرمایا کہ کوفہ میں لوگوں کے سردار ہیں - خبر دی ہم کو کہ کعب بن
 جراح نے اور یونس بن ابی اسحاق نے یہ زیادہ کر دیا کہ اس نے اسے شعبی
 سے سنا کہ حضرت عمر بن خطاب نے اہل کوفہ کی طرف یوں لکھا کہ اہل کوفہ
 اہل الاسلام - خبر دی ہم کو کہ کعب بن جراح نے اسرائیل سے - اس
 نے جابر سے 'جابر نے عامر سے کہ حضرت عمر بن خطاب نے اہل کوفہ کو

راہ العرب لکھا۔ خبر دی ہم کو و کعب بن جراح نے قیس سے۔ قیس نے شمر بن عطیہ سے۔ اس نے بنو عامر کے ایک شیخ سے کہ حضرت عمر بن خطاب نے اہل کوفہ کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ اللہ کا نیزہ۔ ایمان کا خزانہ اور عرب کے سردار ہیں جو اپنی حدود کی حفاظت کرتے ہیں اور شہروں کی توسیع کرتے ہیں۔ خبر دی ہم کو عبید اللہ بن موسیٰ نے کہ خبر دی ہم کو سعد بن طریف نے اصمغ بن نباتہ سے کہ حضرت علی نے فرمایا کہ کوفہ اسلام کا سردار، ایمان کا خزانہ اللہ کی تلوار اور اس کا نیزہ ہے رکھتا ہے اسے جہاں چاہتا ہے، خدا کی قسم اللہ تعالیٰ دنیا کے شرق و غرب میں اہل کوفہ کے ساتھ مدد کرے گا۔ جیسا کہ اس نے حجاز کے ساتھ مدد کی۔ ص ۱

اخبرنا الفضل بن دکین قال حدثنا شریک عن
عمار الدہنی عن سالم عن سلمان قال الکوفة
قبة الاسلام و اهل الاسلام۔ ص ۲

اخبرنا احمد بن عبد اللہ بن یونس قال حدثنا
الحسن بن صالح عن عبیدة عن ابراهیم قال هبط
الکوفة ثلاثمائة من اصحاب الشجرة و سبعون
من اهل بدر لا نعلم احدا منتبى و لا صلى
الركعتين قبل المغرب۔ ص ۳

اخبرنا الفضل بن دکین و اسحاق بن یوسف
الا زرق عن مالک ابن المغول عن القاسم قال قال
على اصحاب عبد الله سرج هذه القرية۔ ص ۴

اخبرنا عبید اللہ بن موسیٰ قال اخبرنا
عبد الجبار بن عباس عن ابيه قال جالست عطاء
فجعلته اسائله فقال لی ممن انت قلت من اهل

الكوفة فقال عطاء ماياتنا العلم الا من عندكم - ص ۵

خبر دی ہم کو فضل بن دکین نے کہ حدیث کی ہم کو شریک نے عمار دہنی سے اس نے سالم سے کہ حضرت سلمان نے فرمایا کہ کوفہ اسلام و اہل اسلام کا قبہ ہے - ص ۲

خبر دی ہم کو احمد بن عبد اللہ بن یونس نے کہ حدیث کی ہم کو حسن بن صالح نے عبیدہ سے کہ ابراہیم نخعی نے فرمایا کہ اصحاب شجرہ میں سے تین سو اور اہل بدر میں سے ستر صحابی کوفہ میں آکر آباد ہوئے - جن میں سے ہم کسی کو نہیں جانتے کہ قصر کیا ہو یا مغرب سے پہلے دور کعتیں پڑھی ہوں - ص ۴

خبر دی ہم کو فضل بن دکین اور اسحاق بن یوسف ازرق نے مالک ابن مغول سے - اس نے قاسم سے کہ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب شہر کوفہ کے چراغ ہیں - ص ۵۴

خبر دی ہم کو عبید اللہ بن موسیٰ نے کہ خبر دی ہم کو عبد الجبار بن عباس نے کہ اس کے باپ نے بیان کیا کہ میں عطاء کی خدمت میں بیٹھ گیا اور ان سے مسائل دریافت کرنے لگا آپ نے پوچھا تو کن میں سے ہے میں نے کہا اہل کوفہ میں سے - اس پر عطاء نے فرمایا علم ہمارے پاس نہیں آتا مگر تمہارے ہاں سے - ص ۵

۲۔ کتاب فتوح البلدان بلاذری (مطبوعہ مصر، ص ۲۸۴ و ۲۹۷) میں ذکر تمصیر الکوفہ کے تحت میں یوں لکھا ہے:

حدثني محمد بن سعيد قال حدثنا محمد بن عمر الواقدي عن عبد الحميد ابن جعفر وغيره ان عمر بن الخطاب كتب الى سعد بن ابى وقاص يا امره ان يتخذ للمسلمين دار هجرة وقيروانا وان

لا يجعل بينه وبينهم بحرافاتى الانبار و اراد ان
يتخذها منزلا فكثر على الناس الذباب فتحول
الى موضع اخر فلم يصلح فتحول الى الكوفة
فاختطها و اقطع الناس المنازل و انزل القبائل
منازلهم و بنى مسجدها و ذلك فى سنة ۷۱هـ

و حدثنا الحسين بن الاسود قال حدثنا و كيع
عن اسرائيل عن جابر عن عامر قال كتب عمر الى
اهل الكوفة راس العرب -

و حدثنا الحسين قال حدثنا و كيع عن سفيان
عن حبيب بن ابى ثابت عن نافع بن جبير بن مطعم
قال قال عمر بالکوفة و جوه الناس -

و حدثنا الحسين و ابراهيم بن مسلم
الخوارزمى قالا حدثنا و كيع عن يونس بن ابى
اسحاق عن الشعبى قال كتب عمر الى اهل
الکوفة الى راس اهل الاسلام -

و حدثنا الحسين بن الاسود قال حدثنا و كيع
عن قيس ابن الربيع عن شمر بن عطية قال قال
عمرو ذكرا اهل الكوفة فقال هم رمح الله و كنز
الايمان و جمجمة العرب يجرزون ثغورهم و
يمدون اهل الامصار -

حدثنا ابو نصر التمار قال حدثنا شريك بن
عبد الله بن ابى شريك العامرى عن جندب عن
سلمان قال الکوفة قبة الاسلام ياتى على الناس

زمان لا یبقی مؤمن الا وهو بها او یھوی قلبه
الیھا۔ انتھی۔

حدیث کی مجھ سے محمد بن سعید نے کہا حدیث کی ہم سے محمد بن عمرو اقدی
نے اس نے عبد الحمید بن جعفر وغیرہ سے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ
نے حضرت سعد بن وقاص کو یہ حکم لکھ بھیجا کہ مسلمانوں کے لیے کوئی دار
ہجرت و کاروانسراے بنائے اور اس کے اور ان کے درمیان کوئی سمندر نہ
آنے پائے۔ لہذا سعد بن وقاص انبار میں آئے اور اسے منزل بنانا چاہا پس
لوگوں پر نکھیاں زیادہ ہو گئیں اس لیے دوسری جگہ کی طرف گئے مگر وہ اچھی
ثابت نہ ہوئی اس لیے کوفہ کی طرف آئے پس اس کی داغ بیل لگائی اور
لوگوں کے لیے مکانات قطع کیے اور قبیلوں کو اپنے اپنے مکانات میں اتارا
اور وہاں کی مسجد بنائی اور یہ بے آہ میں ہوا۔

اور حدیث کی ہم سے حسین بن اسود نے کہا حدیث کی ہم سے و کعب
نے۔ اس نے اسرائیل سے اس نے جابر سے۔ اس نے عامر سے کہا کہ
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کو اس العرب لکھا۔

اور حدیث کی ہم سے حسین نے کہا حدیث کی ہم سے و کعب نے اس
نے سفیان سے اس نے حبیب بن ابی ثابت سے اس نے نافع بن جیر بن
معظم سے کہا کہ فرمایا حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہ کوفہ میں لوگوں
کے سردار ہیں۔

اور حدیث کی ہم سے حسین اور ابراہیم بن مسلم خوارزمی نے کہا ان
دونوں نے کہ حدیث کی ہم سے و کعب نے۔ اس نے یونس بن ابی اسحاق
سے اس نے شعیب سے کہا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اہل کوفہ کی طرف یوں
لکھا الی راس اہل الاسلام۔

اور حدیث کی ہم سے حسین بن اسود نے کہا حدیث کی ہم سے و کعب

نے۔ اس نے قیس بن ربیع سے اس نے شمر بن عطیہ سے کہا کہ حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ وہ اللہ کا نیرہ اور ایمان کا خزانہ اور عرب کے سردار ہیں وہ اپنی حدود کی حفاظت کرتے ہیں اور شہر والوں کی توسیع کرتے ہیں۔

اور حدیث کی ہم سے ابو نصر تمار نے۔ کہا حدیث کی ہم سے شریک بن عبد اللہ بن ابی شریک عامری نے۔ اس نے جندب سے کہ سلمانؓ نے فرمایا کوفہ قبۃ الاسلام ہے۔ لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ کوئی مومن باقی نہ رہے گا مگر یہ کہ وہ کوفہ میں ہو گا یا اس کا دل کوفہ کا مشتاق ہو گا۔

۳۔ امام ابو بکر احمد بن محمد الہمدانی المعروف بہ ابن الفقیہ مختصر کتاب البلدان (مطبوعہ لیدن ص ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶) میں القول فی الکوفہ کے تحت میں لکھتے ہیں:

ویروی عن امیر المؤمنین انہ قال الکوفۃ کنز الایمان و جمجمة الاسلام و سیف اللہ و رمحہ یضعہ حیث یشاء والذی نفسی بیدہ لینصرن اللہ جل و عزباہلہا فی شرق الارض و غربہا کما انتصر بالحباز و کان علیہ السلام یقول حبذا الکوفۃ ارض سہلۃ معروفة تعرفہا جمالنا المعلوفۃ و یقال ان موضع الکوفۃ الیوم کانت سورستان و کان سلمان یقول اہل الکوفۃ اہل اللہ و ہی قبۃ الاسلام یحن الیہ کل مسلم و قال امیر المؤمنین لیا تین علی الناس زمان و مامن مؤمن و لا مؤمنہ الا بہا و قلبہ یحن الیہا کان عمر بن الخطاب یکتب الی سید الامصار و جمجمة العرب یعنی الکوفۃ و قال فطربن خلیفہ

نازعنی قتادة في الكوفة و البصرة فقلت دخل
الكوفة سبعون بدریا و دخل البصرة عتبة بن
غزو ان فسكت و من اسخياء الكوفة هلال بن
عتاب و اسماء بن خارجة و عكرمة بن ربعی
الفياض و من فتيانها خالد بن عتاب و ابو سفيان
بن عمرو ابن المغيرة بن شعبة و عمرو بن محمد
بن حمزة۔

اور امیر المومنین (حضرت علی رضی اللہ عنہ) سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا
کہ کوفہ ایمان کا خزانہ اور اسلام کا سردار اور اللہ کی تلوار اور اللہ کا نیزہ
ہے رکھتا ہے اسے جہاں چاہتا ہے۔ وہ ذات جس کے ہاتھ میں میری جان ہے
بے شک اللہ عز و جل دنیا کے شرق و غرب میں اہل کوفہ کے ساتھ مدد کرے
گا جیسا کہ اس نے حجاز کے ساتھ مدد کی۔ اور حضرت علی علیہ السلام فرماتے
تھے کیا اچھا ہے کوفہ۔ وہ ریتی زمین ہے جس کو ہمارے موٹے اونٹ
پچانتے ہیں۔ اور کہا جاتا ہے کہ جہاں اب کوفہ ہے وہاں پہلے سورستان تھا۔
اور حضرت سلمانؓ فرماتے تھے کہ کوفہ کے رہنے والے اہل اللہ ہیں اور
کوفہ قبۃ الاسلام ہے جس کا ہر ایک مسلمان مشتاق ہے۔ اور فرمایا امیر
المومنین (حضرت علیؓ) نے کہ لوگوں پر ایک وقت آئے گا کہ کوئی مومن
مرد نہ ہو گا نہ عورت مگر جو کوفہ میں ہو گا یا جس کا دل اس کا مشتاق ہو گا۔
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کوفہ کو سید الامصار و جمعت العرب
لکھا کرتے تھے۔ فطربن خلیفہ نے کہا کہ کوفہ دبھرہ کے بارے میں قتادہ نے
مجھ سے بحث کی۔ میں نے کہا کہ اہل بدر میں سے ستر صحابی کوفہ میں داخل
ہوئے اور دبھرہ میں عقبہ بن غزو ان داخل ہوا۔ اس پر قتادہ چپ ہو گیا کوفہ
کے غیوں میں سے ہلال بن عتاب و اسماء بن خارجہ و عکرمہ بن ربیع الفیاض

ہیں اور کوفہ کے جوانوں میں سے خالد بن عتاب و ابو سفیان بن عروہ بن مغیرہ بن شعبہ و عمرو بن محمد بن حمزہ ہیں۔

۴۔ عبد اللہ محمد بن نصر مروزی (متوفی ۲۹۴ھ) کی کتاب قیام اللیل، ص ۶۸ میں ہے:

عن النخعی قال کان بالكوفة من خيار اصحاب النبی ﷺ علی بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و حذیفہ بن الیمان و ابو مسعود الانصاری و عمار بن یاسر و البراء بن عازب۔

امام نخعیؒ سے روایت ہے کہا کہ کوفہ میں نبی ﷺ کے افضل اصحاب میں سے حضرت علی بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و حذیفہ بن الیمان و ابو مسعود انصاری و عمار بن یاسر و براء بن عازب تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

۵۔ حدیث زنجی پر علامہ نووی نے یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث اہل مکہ کو تو معلوم نہیں۔ کوفہ میں کیونکر پہنچ گئی۔ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے علامہ بدر الدین عینی بنایہ شرح ہدایہ (جلد اول، جز اول، ص ۲۵۴) یوں لکھتے ہیں:

والذی يدل علی بطلان قوله ان علیا و اصحابه و عبد اللہ بن مسعود و اصحابه و ابا موسیٰ الاشعری و اصحابه و عبد اللہ بن عباس و جماعة من اصحابه و سلمان الفارسی و عامة اصحابه و التابعین انتقلوا الی الکوفیة و البصره و لم یبق بمکة الا القلیل و انتشروا فی البلاد للولایات و الجهاد و سمع الناس منهم و نشر العلم علی ایدیهم فی جمیع البلاد الاسلامیة و لا ینکر هذا الا مکابرو صاحب بدعة و عصبة۔

امام نووی کے قول کے باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی اور ان کے اصحاب اور عبد اللہ بن مسعود اور ان کے اصحاب اور ابو موسیٰ اشعری اور ان کے اصحاب اور عبد اللہ بن عباس اور ان کے اصحاب کی ایک جماعت اور سلمان فارسی اور ان کے اکثر اصحاب اور تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کوفہ اور بصرہ میں چلے گئے اور صرف تھوڑے سے مکہ میں باقی رہے۔ اور وہ ولایات و اجتہاد کے لیے شہروں میں پھیل گئے اور لوگوں نے ان سے حدیثیں سنیں اور تمام اسلامی شہروں میں ان کے ہاتھوں علم پھیلا۔ سوائے مکابرہ کرنے والے اور بدعتی و متعصب کے کوئی اس سے انکار نہیں کرتا۔

۶۔ امام نووی ہی کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے علامہ ابن الہمام فتح القدیر (جزء اول، ص ۹۱) میں یوں لکھتے ہیں:

الصحابة انتشرت في البلاد خصوصا العراق
قال العجلي في تاريخ نزل الكوفة الف و
خمسة من الصابة ونزل قرقيسياستمانة۔
صحابہ رضی اللہ عنہم شہروں خصوصاً عراق میں پھیل گئے۔ عجل نے اپنی
تاریخ میں کہا کہ ایک ہزار پانچ سو صحابی کوفہ میں اور چھ سو قرقیسیا میں مقیم
ہوئے۔

اب غور کیجئے کہ وہ کوفہ جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عہد
مبارک میں ۷۱ھ میں آباد ہوا، وہ کوفہ جسے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سید
الامصار و جمہ العرب لکھا کرتے تھے وہ کوفہ جس کے باشندوں کی نسبت امیر المومنین
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا راس العرب و جودہ الناس راس
اہل الاسلام، ریح اللہ، کنز الایمان، جمجمة العرب وہ کوفہ جس
کے بارے میں حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نے فرمایا جمجمة الاسلام و

کنز الایمان و سیف اللہ و رمحہ وہ کوفہ جس کے حق میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ نے قبتہ الاسلام فرمایا وہ کوفہ جس میں ڈیڑھ ہزار صحابہ آباد ہوئے جن میں تین سو اصحاب شجرہ اور ستر اصحاب بدر تھے رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ وہ کوفہ جس نے منجملہ تابعین امام الدینار رئیس المجتہدین حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رونق افروز تھے۔ وہ کوفہ جو دار الحدیث و دار العلوم تھا۔ آج چودھویں صدی میں اس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ وہی جگہ ہے جس کے بارے میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا و بہا یطلع قرن الشیطان الحدیث۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ کبرت کلمہ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً۔

قال البزار سی

امام ابو حنیفہ باغی تھے

اس لیے کہ آپ نے باغیوں کی مدد کی اور باغیوں کی جو سزا ہے وہ خود کتب فقہ میں مذکور ہے۔ پس ایسے امام کی فقہ بھی عیاں ہے۔ آپ کی بغاوت کا ذکر تاریخ خمیس جلد دوم ص ۳۳ میں کشاف سے یوں منقول ہے کان ابو حنیفہ یفتی سرا بوجوب نصرۃ زید بن علی و حمل المال الیہ و الخروج الی اللص المتغلب المتسمی بالامام و الخلیفہ کالدوانیقی و اشباہہ و قالت لہ امراۃ اشترت الی ابنی بالخروج مع ابراہیم و محمد ابنی عبداللہ بن الحسن حتی قتل فقال لیتنی مکان ابنک و کان یقول فی المنصور و اتباعہ لو ارادوا بناء مستجد و ارادونی علی عدا جرة لما فعلت یعنی امام ابو حنیفہ پوشیدہ فتویٰ دیتے تھے زید بن علی کی امداد کا (یہ زید بن علی باغی تھا اور اس نے خلفائے عباسیہ سے بغاوت کی تھی اور خود خلافت کا خواہاں تھا۔ چنانچہ اس وقت کے خلیفہ منصور جو خلفاء عباسیہ سے تھے ان کے مقابل وہ زید بن علی

ہوا تھا اور منصور کوفہ وغیرہ کا حاکم تھا۔ امام ابو حنیفہ نے ایسی مخالفت حاکم وقت سے کی کہ باغی کی امداد کا فتویٰ دیا اور ابو حنیفہ فتویٰ دیتے تھے ساتھ اٹھانے والے کے طرف اسی زید بن علی کے اور ساتھ حملہ کرنے کے اوپر چور کے جو زبردستی غلبہ سے خلیفہ بن کر اپنے کو امام اور خلیفہ کے نام سے منسوب کرتا ہے (یعنی خلیفہ منصور! یہ دیکھئے امام صاحب کی تہذیب یا بے خونی کہ حاکم وقت کو ایسا کہتے ہیں آخر اسی کی سزائیں قید خانہ کی سیر کرنی پڑی۔ اب صاف لفظوں میں اس کی تصریح کرتے ہیں) جیسے کہ دو ایسی (یہ لقب تھا خلیفہ منصور کا) اور ہم مثل اس کے (خلفائے عباسیہ سے) اور ایک عورت نے آکر امام صاحب سے کہا کہ میں نے اپنے بیٹے کو حکم دیا تھا نکلنے کا ساتھ ابراہیم اور محمد کے جو دونوں بیٹے ہیں عبد اللہ بن حسن کے (مقابلہ میں خلیفہ منصور کے ساتھ زید بن علی باغی کے) یہاں تک کہ وہ لڑکا قتل کیا گیا تو امام صاحب بولے کہ کاش میں تیرے بیٹے کی جگہ قتل کیا جاتا (تو بہتر ہوتا۔ دیکھئے اس قدر بغاوت امام صاحب میں سمائی ہوئی تھی۔ خدا کی پناہ) اور تھے امام صاحب کہتے (خلیفہ) منصور اور اس کے ساتھیوں کے بارے میں کہ اگر یہ لوگ کسی مسجد کے بنانے کا ارادہ کریں اور مجھ سے اس کی اینٹ اٹھوانا چاہیں تو ہرگز نہ اٹھاؤں گا (اللہ اکبر! اس قدر بغاوت؟) انتھی۔

دیکھئے یہ تو حال تھا امام صاحب کی بغاوت کا۔ آخر منصور نے ایک مدت تک اس کو اپنے دل میں رکھا اور خون کا گھونٹ پی پی کر رہتا تھا۔ آخر قاضی بنانے اور امام صاحب کے نہ قبول کرنے (بوجہ اسی بغاوت و دلی بغض) کے بہانہ پر داخل قید خانہ کیا۔ خود کردہ راجہ علاج ۱ ص ۲۷-۲۸۔

اقول

امام صاحب اور بغاوت؟ بغاوت تو امام حق پر ناحق خروج کرنے کو کہتے ہیں۔ اگر قول کشاف کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کا جواب بھی کشاف ہی کی عبارت سے ظاہر ہے۔ امام صاحب نے عباسیہ کی بے اعتدالیاں بچشم خود دیکھی تھیں۔ خلفائے بنی امیہ کی قبروں کو اکھڑا کر ان کی ہڈیوں کو جلانا اور خاندان سادات کی تباہی اور دیگر جور و ستم آپ

کے پیش نظر تھے۔ لہذا امام صاحب کے نزدیک منصور خلیفہ حق و شایان منصب امامت ہی نہ تھا۔ اس حالت میں اگر امام صاحب نے دیگر علمائے وقت کی طرح خاندان سادات میں سے حضرت زید بن علی کی اعانت کا فتویٰ دیا تو کیا قصور کیا۔ جب ۱۴۵ھ میں سید محمد نفس زکیہ نے مدینہ منورہ سے خروج کیا تھا تو علمائے نادر حتیٰ کہ امام مالکؒ نے بھی فتویٰ دے دیا تھا کہ نفس زکیہ کا دعویٰ خلافت حق ہے۔ سید محمد نفس زکیہ کے بعد ان کے بھائی سید ابراہیم بن عبد اللہ بن حسن بن حسین بن علی ابن ابی طالب نے خلافت کا دعویٰ کیا۔ امام صاحب اور دیگر علمائے کرام اہل بیت کے اس دعوے کے موید تھے۔ اس بنا پر انہیں باغی کہنا کمال نادانی ہے۔ کیا اظہار حق بغاوت ہے۔ کیا اعانت علی الظلم جائز ہے۔ حدیث مبارک میں آیا ہے لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق یعنی معصیت خالق میں کسی بندہ کی طاعت نہ چاہیے۔ انتہی۔ کتاب المیزان للشعرانی (جزء ثانی، ص ۱۳۲) میں ہے اتفق الائمة علی ان الامام الکامل تجب طاعته فی کل ما یامرنہ ما لم یکن معصیۃ۔ یعنی اماموں کا اس پر اتفاق ہے کہ امام کامل کی طاعت ہر حکم میں واجب ہے تا وقتیکہ وہ معصیت نہ ہو۔ انتہی۔

بغاوت کرنا تو فرقہ وہابیہ کا شعار ہے جو خوارج کی ایک شاخ ہے جنہوں نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر خروج کیا تھا۔ ان خوارج کے اتباع ہر زمانے میں فتنہ و فساد برپا کرتے رہے ہیں۔ یہاں تک کہ تیرھویں صدی کے شروع میں انہوں نے بسرکردگی عبد الوہاب نجد سے خروج کیا اور بنام نجدیہ مشہور ہوئے۔ رد المحتار (جزء ثالث، باب البغاة ص ۳۳) میں در مختار کے قول و یکفرون اصحاب نبینا ﷺ کے تحت میں ہے:

علمت ان هذا غیر شرط فی مسمى الخوارج بل
 بیان لمن خرجوا علی سیدنا علی رضی اللہ عنہ و الا
 فیکفی فیہم اعتقادہم کفر من خرجوا علیہ
 کما وقع فی زماننا فی اتباع عبد الوہاب الذین

خرجوا من نجد و تغلبوا على الحرمين و كانوا
ينتحلون مذهب الحنابلة لكنهم اعتقدوا انهم
هم المسلمون و ان من خالف اعتقادهم
مشركون و استباحوا بذلك قتل اهل السنه و
قتل علمائهم حتى كسر الله تعالى شوكتهم و
حزب بلادهم و ظفربهم عساكر المسلمين عام
ثلاث و ثلاثين و مائتين و الف۔

تو نے جان لیا کہ یہ یعنی تکفیر صحابہ شرط نہیں خوارج کے مسمی میں۔ بلکہ
یہ تو بیان ہے ان کا جنہوں نے خروج کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر۔ ورنہ کافی ہے
خوارج میں یہ اعتقاد کہ کافر ہے وہ جس پر یہ خروج کریں جیسا کہ واقع ہوا
ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے اتباع میں جنہوں نے خروج کیا نجد سے اور
تغلب کیا حرمین پر۔ اور وہ اپنا انتساب کرتے تھے طرف مذہب حنابلہ کی۔
مگر وہ عقیدہ رکھتے تھے کہ ہم ہی مسلمان ہیں اور جو مخالف ہیں ہمارے اعتقاد
کے وہ مشرک ہیں۔ اور مباح سمجھا انہوں نے اس وجہ سے اہل سنت اور
ان کے علماء کا قتل یہاں تک کہ توڑ دی اللہ تعالیٰ نے شوکت ان کی اور تباہ کر
دیے شہر ان کے اور فتح پائی ان پر مسلمانوں کے لشکروں نے ۱۲۳۳ھ میں۔

شفائے قاضی عیاض (فصل فی بیان ما هو من المقالات کفر
وما یتوقف او یختلف فیہ و مالیس بکفر) میں ہے و كذلك
نقطع بتکفیر کل قائل قال قولا یتوصل به الی تضلیل
الامة۔ انتھی۔ یعنی اسی طرح ہم ہر قائل کو یقیناً کافر جانتے ہیں جو ایسا قول کہے کہ
جس سے تمام امت گمراہ ٹھہرتی ہو انتھی۔ اسی طرح فتاویٰ بزازیہ (جزء ثالث) نوع فیما
یتصل بہا مما یتوجب اکفاره من اهل البدع) میں ہے و یتوجب اکفار
الخوارج فی اکفارهم جمیع الامة سواہم۔ انتھی یعنی خوارج

جو اپنے سوا تمام امت کو کافر کہتے ہیں ان کو کافر کہنا واجب ہے۔ انتہی۔

قال البنار سی

امام صاحب کی موت و حشر

آخر امام صاحب اسی قید خانہ کی بریک میں گھلتے گھلتے عدم کے اسٹیشن پر پہنچ گئے اور دنیا کو خیر یاد ان لفظوں میں کہہ گئے۔

نکنا خلد سے آدم کا سنتے آئے ہیں لیکن

بہت بے آبرو ہو کر تیرے کوچے سے ہم نکلے

(ص ۲۹)

اقول

اگر امام صاحب نے قید خانے میں ازیت اٹھائی تو اس سے بجائے تنقیص کے ان کا علو مقام پایا جاتا ہے۔ قرآن مجید میں انبیائے کرام کے حالات پر نظر ڈالئے کہ ان میں سے بعض کو کیسی بے دردی سے ناحق قتل کیا گیا۔ آنحضرت ﷺ نے کفار کے ہاتھ سے کیا کیا ازیتیں اٹھائیں۔ آپ کے صحابہ عظام و اہل بیت نے راہ خدا میں کیا کیا تکلیفیں برداشت کیں۔ امام مالکؒ کے حال میں عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری (جزء اول ص ۴۴) میں لکھا ہے قال ابن الجوزی ضرب مالک بن انس سبعین سوطا لا جل فتوی لم توافق غرض السلطان۔ و يقال سعی به الى جعفر بن سليمان بن علي بن عبد الله بن العباس و هو ابن عم ابي جعفر المنصور و قالوا له انه لا يرى ايمان بيعتكم هذه بشئ فغضب جعفر و دعا به و جرده و ضربه بالسياط مدت يده حتى انخلع كتفه و ارتكب منه امرا عظيما انتهي۔ یعنی ابن جوزی نے (شدور العقود میں) کہا کہ ایک فتویٰ کے سبب جو سلطان وقت کی غرض کے موافق نہ تھا امام مالک بن انس کے ستر کوڑے لگائے گئے اور کہا جاتا ہے کہ دشمنوں نے جعفر بن سلیمان بن علی بن عبد اللہ بن عباس کے پاس جو ابو جعفر

منصور کے پیچھے بھائی ہیں، امام مالکؒ کی چغلی کھائی اور کہا کہ امام مالکؒ تمہاری اس بیعت کو کچھ نہیں سمجھتے۔ پس جعفر خفا ہوا اور امام مالکؒ کو بلایا اور ان کو ننگا کیا اور کوڑے مارے اور آپ کا بازو اتنا کھینچا کہ آپ کا شانہ نکل گیا اور آپ کو سخت اذیت دی۔ انتھی۔

امام بخاریؒ کو شاہ بخارا نے اس قدر تنگ کیا کہ بخارا کو خیر باد کہا۔ آخر غربت میں تنگ آکر سمرقند کے ایک گاؤں خر تنگ میں ایک روز صلاۃ الیل کے بعد یہ دعا مانگی

اللہم انی ضاقت علی الارض بما رحبت فاقبضنی الیک

یعنی اے اللہ زمین باوجود اپنی کشادگی کے مجھ پر تنگ ہو گئی تو مجھے اپنی طرف اٹھالے۔ انتھی۔ اس دعا پر ایک ماہ بھی نہ گزرا تھا کہ انتقال فرمایا۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثانی، ص ۱۴)

قاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان، جزء اول، ص ۲۱) نے امام نسائی کے ترجمہ میں لکھا

ہے:

یدفعون فی خصیہ و داسوہ ثم حمل الی
الرملة فمات بها و قال الحافظ ابو الحسن
الدارقطنی لما امتحن النسائی بدمشق قال
احملونی الی مکة فحمل الیہا فتوفی بہا و هو
مدفون بین الصفا و المروۃ و کانت وفاته فی
شعبان من سنة ثلاث و ثلثمائة و قال الحافظ ابو
نعیم الاصفہانی لما داسوہ بدمشق مات بسبب
ذلک الدوس۔ انتھی۔

یعنی خوارج امام نسائی کے خصیتیں پر مارتے تھے اور انہوں نے آپ کے
لاتیں ماریں پھر اٹھا کر آپ رملہ میں لائے گئے اور وہیں آپ نے وفات
پائی۔ حافظ ابو الحسن دارقطنی نے کہا کہ جب امام نسائی دمشق میں خوارج کی
ایذا میں مبتلا ہوئے تو فرمایا مجھے اٹھا کر مکہ میں لے چلو۔ پس وہ مکہ میں لائے

گئے اور وہیں وفات پائی اور صفا و مروہ کے درمیان مدفون ہیں۔ آپ کی وفات ماہ شعبان ۳۰۳ھ میں ہوئی۔ حافظ ابو نعیم اصفہانی نے کہا کہ جب خوارج نے دمشق میں امام نسائی کے لائیں ماریں تو آپ نے اس صدمہ سے وفات پائی۔ انتہی۔

امام احمدؒ کی نسبت وفیات الاعیان (جزء اول، ص ۱۷۱) میں لکھا ہے:

و دعی الی القول بخلق القرآن فلم یجب فضرر
و حبس و هو مصر علی الامتناع۔

یعنی امام احمدؒ کو خلق قرآن کے ساتھ قائل ہونے کی طرف بلایا گیا مگر آپ نے نہ مانا اس لیے آپ کو مارا اور قید کیا گیا اور وہ انکار پر اصرار کرتے رہے۔ انتہی۔

اسی طرح کی اور بہت سی مثالیں ہیں۔ کیا ان تکالیف سے ان بزرگوں کی شان میں کچھ فرق آگیا، ہرگز نہیں۔ بلکہ ان کے درجات میں ترقی ہو گئی۔

شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۶۸ میں لکھتے ہیں و صح انہ لما احس بالموت سجد فخرجت نفسه و هو ساجد یعنی ثابت ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ نے موت کا احساس کیا تو سجدہ کیا اور سجدے کی حالت میں ان کی روح نے پرواز کیا۔ انتہی۔

اس طرح کی موت مقبولیت کی علامت ہے۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ اقرب ما یکون العبد من ربه و هو ساجد فاکثروا الدعاء۔ رواہ مسلم (مشکوٰۃ، باب السجود و فضله) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ بندے کے احوال میں سے قریب تر اپنے رب کی حالت سجود ہے۔ پس (سجدہ میں) دعا زیادہ مانگو۔ انتہی۔

حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب (جزء عاشر، ص ۴۵۰) میں تحریر فرماتے ہیں قال

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ عن ابیہ قال لما مات ابی
سالنا الحسن بن عمارۃ ان یتولی غسلہ ففعل فلما
غسلہ قال رحمک اللہ تعالیٰ و غفرلک لم تظرم منذ
ثلاثین سنۃ ولم تتوسد یمینک باللیل منذ اربعین سنۃ
وقد اتعبت من بعدک و فضحت القراء۔ انتھی۔

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نے اپنے باپ حماد سے روایت کی۔ حماد نے کہا کہ
جب میرے والد (ابو حنیفہؒ) نے وفات پائی تو ہم نے حسن بن عمارہ سے درخواست کی کہ
آپ کو غسل دیں۔ پس اس نے قبول کیا۔ جب وہ آپ کو غسل دینے لگا تو کہا اللہ تعالیٰ
تجھ پر رحم کرے اور تیرے گناہ بخش دے۔ تو نے تیس سال سے روزہ نہیں چھوڑا اور
چالیس سال سے رات کے وقت اپنے دائیں ہاتھ کو تکیہ نہیں بنایا۔ تو نے اپنے پچھلوں کو
مشقت میں ڈال دیا اور قاریوں کو رسوا کر دیا۔ انتھی۔

علامہ سیوطی تیسف الصغیرہ ص ۲۸ میں لکھتے ہیں:

زاد الحافظ جمال الدین المزی فی التہذیب و
صلی علیہ ست مرات و لم یقدر علی دفنہ الی
العصر من کثرة الزحام۔ انتھی۔

یعنی حافظ جمال الدین مزی نے تہذیب میں یہ اور لکھا ہے کہ امام
صاحب کے جنازے کی نماز چھ مرتبہ پڑھی گئی اور لوگوں کے ہجوم کے سبب
آپ کو عصر تک دفن نہ کر سکے۔ انتھی۔

قاضی ابن خلکان (وفیات الاعیان، جزء ثانی، ص ۱۶۶) لکھتے ہیں و دفن مقبرہ
الخیزران و قبرہ ہناک مشہور یزار۔ انتھی۔ یعنی امام صاحب مقبرہ
خیزران میں دفن کیے گئے۔ آپ کی قبر وہاں مشہور ہے اور زیارت کی جاتی ہے۔ انتھی۔
شیخ ابن حجر مکی خیرات الحسان ص ۶۹ میں لکھتے ہیں اعلم انہ لم یزل
العلماء و ذوو الحاجات یزورون قبرہ و یتوسلون عنده فی

قضاء حوائجہم و یرون نحب ذلک منهم الامام الشافعی رحمہ اللہ۔ انتھی۔ یعنی جان لے کہ علماء و اصحاب حاجات امام صاحب کی قبر کی زیارت کرتے رہے ہیں اور قضائے حاجات کے لیے آپ کو وسیلہ پکڑتے رہے ہیں اور ان حاجتوں کا پورا ہونا دیکھتے رہے ہیں۔ ان علماء میں سے امام شافعی رحمہ اللہ بھی ہیں۔ انتھی۔

قال البزار سی

عام قاعدہ یہ ہے کہ کسی کی موت پر لوگ انا للہ پڑھا کرتے ہیں۔ بخلاف اس کے جب ابو حنیفہ کا انتقال ہوا تو لوگوں نے کہا الحمد للہ۔ چنانچہ تاریخ صغیر للبخاری ص ۱۷۴ میں ہے حدثنا نعیم بن حماد قال حدثنا الفزاری قال کنت عند سفیان فنعی النعمان فقال الحمد لله کان ینقض الاسلام عروہ عروہ ما ولد فی الاسلام اشام منه۔ انتھی۔ یعنی امام بخاری کہتے ہیں کہ ہم کو نعیم بن حماد نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا کہ ہم سے فزاری نے حدیث بیان کی کہا فزاری نے کہ میں تھا نزدیک سفیان کے کہ ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی۔ سفیان نے کہا کہ الحمد للہ (مر گیا)۔ تھا یہ (ابو حنیفہ) توڑتا اسلام کو دستہ دستہ۔ نہیں پیدا ہوا اسلام میں کوئی زیادہ منحوس اس (ابو حنیفہ) سے۔ انتھی۔ ص ۲۹

قال الرافضی

آنچه حیرت بر حیرت مے افزاید و ہوش اس سرے رباید و قلوب حضرات اہل سنت را کباب و عقول اہل تہارا قرین انزعاج و اضطراب مے سازد و آنست کہ جناب بخاری نیز ہاں ہمہ دیانت و ورع و بناہت و تقدس و تہذو و تحقیق و تنقید بتفصیح آن معدن کمالات مے گراید و در تاریخ صغیر شکر و سپاس سفیان بر مردن امام اعظم نعمان و نہایت اساعت ادب در حق جنابش و تصریح باینکہ او اسلام را نقض مے کرد عروہ عروہ و در اسلام بیچ مولود مے شوم ترازد و بوجود نیامدہ نقل مے فرماید حیث قال حدثنا نعیم بن حماد قال حدثنا الفزاری قال کنت عند سفیان فنعی النعمان فقال

الحمد لله كان ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد في
الاسلام اشام منه۔ (استفتاء الاقلام، ص ۲۳۰)

اقول

امام بخاریؒ نے اس رنج کے باعث جس کا ذکر پہلے آچکا ہے امام صاحب کے حق میں ایسے سخت الفاظ استعمال کیے ہیں۔ علامہ یعنی عمدة القاری (جزء الرابع ص ۴۵۴) میں و قال بعض الناس المعدن ركاز مثل دفن الجاهلية کی شرح میں لکھتے ہیں ولكن الظاهر ان ابن التين لما وقف على ما قاله البخاري في تاريخه في حق ابي حنيفة مما لا ينبغي ان يذكر في حق احد من اطراف الناس فضلا ان يقال في حق امام هو احد اركان الدين صرح بان المراد ببعض الناس ابو حنيفة ولكن لا يرمى الا شجر فيد ثمر۔ انتہی۔

لیکن ظاہر ہے کہ ابن التین جب اس پر واقف ہوا جو امام بخاریؒ نے اپنی تاریخ میں امام ابو حنیفہ کے حق میں کہا جو لائق نہیں کہ کسی ادنیٰ شخص کے حق میں کہا جائے چہ جائیکہ ایسے امام کے حق میں کہا جائے جو کہ دین کا ایک رکن ہے تو اس نے صراحت کر دی کہ بعض الناس سے مراد امام ابو حنیفہ ہیں مگر اسی درخت پر پتھر پھینکے جاتے ہیں جس پر پھل ہو۔ انتہی۔

اگر تاریخ صغیر کی روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو سفیان کا یہ قول امام صاحب کے حق میں جو ان کے اقران میں سے ہیں مسموع نہ ہو گا۔ جیسا کہ قاعدہ جرح و تعدیل میں مذکور ہو چکا ہے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی تہذیب التہذیب (جزء ثامن، ص ۴۵۰) میں تحریر فرماتے ہیں عن ابن عيسى بن الطباع سمعت روح بن عبادة يقول كنت عند ابن جريج سنة خمسين و مائة فأتاه موت ابي حنيفة فاسترجع و توجه و قال اي علم ذهب۔

یعنی ابن عیسیٰ بن الطباع سے روایت ہے کہ میں نے روح بن عبادہ کو سنا کہتے تھے کہ میں ۱۵۰ھ میں ابن جریج کے پاس تھا کہ امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی۔ پس اس نے انا لله وانا الیہ راجعون پڑھا اور افسوس کیا اور کہا کہ کیسا علم چلا گیا۔ انتہی۔

امام نووی تہذیب الاسماء ص ۷۰۲ میں لکھتے ہیں عن روح بن عبادہ قال كنت عند ابن جریج سنة خمسین و مائة فاتاه موت ابی حنیفة فاسترجع و توجع و قال ای علم ذهب۔ یعنی روح بن عبادہ سے روایت ہے کہ اس نے کہا میں ۱۵۰ھ میں ابن جریج کے پاس تھا کہ امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر آئی۔ پس اس نے انا لله وانا الیہ راجعون پڑھا اور افسوس کیا اور کہا کہ کیسا علم چلا گیا۔ انتہی۔

قاضی حسین بن محمد دیار بکری مالکی تاریخ خمیس (جز ثانی ص ۳۶۷) میں امام صاحب کے حال میں لکھتے ہیں و فی ربیع الا برار نعی الی شعبۃ فقال بعد الاسترجاع قد طفی من اهل الكوفة اضواء نور اهل العلم اما انهم لا یرون مثله ابد او یقال ان مسعر المابلغہ و فاة ابی حنیفة قال مات افقه المسلمین و صلی علیہ قاضی القضاۃ الحسن بن عمارۃ فی جمع عظیم۔ و عن عبد الحمید بن عبد الرحمن قال رایت فی المنام کان نجما سقط من السماء فقیل ابو حنیفة ثم سقط اخر فقیل مسعر ثم سقط اخر فقیل سفیان فمات ابو حنیفة قبل مسعر ثم مسعر قبل سفیان ثم سفیان۔ انتہی۔

ربیع الا برار میں ہے کہ جب شعبہ کو امام صاحب کی موت کی خبر پہنچی تو انا لله وانا الیہ راجعون پڑھنے کے بعد کہا کہ بے شک اہل کوفہ سے اہل علم کا بڑا روشن نور گل ہو گیا۔ خبردار ہو کہ وہ امام صاحب کا مثل کبھی نہ دیکھیں گے اور کہا جاتا ہے کہ امام مسعر کو جب امام ابو حنیفہ کی موت کی خبر پہنچی تو فرمایا مسلمانوں کے سب سے بڑے فقیہ نے انتقال

فرمایا۔ قاضی القضاہ حسن بن عمارہ نے ایک بڑی جماعت میں آپ کے جنازے کی نماز پڑھائی اور عبد الحمید بن عبد الرحمن سے روایت ہے کہ اس نے کہا میں نے خواب میں دیکھا کہ گویا ایک ستارہ آسمان سے گرا ہے۔ پس کہا گیا کہ یہ امام ابو حنیفہ ہیں۔ پھر دوسرا ستارہ گرا۔ پس کہا گیا کہ یہ امام مسعر ہیں۔ پھر ایک اور ستارہ گرا۔ پس کہا گیا کہ یہ امام سفیان ہیں۔ پس امام ابو حنیفہ نے امام مسعر سے پہلے پھر امام مسعر نے امام سفیان سے پہلے پھر سفیان نے وفات پائی۔ انتہی۔

خیرات الحسان ص ۱۷ میں ہے:

قام شخص لمقاتل بن سلیمان فی حلقته
فقال رایت کان رجلا نزل من السماء وعلیه ثياب
بیض فقام علی أطول منارة ببغداد و نادى ماذا
فقد الناس فقال مقاتل لئن صدقت رءاک
لیفقدن اعلی اهل الدنیا فلم یمت الا ابو حنیفة
فاسترجع مقاتل ثم قال مات من کان یفرج عن
امۃ محمد ﷺ۔

یعنی ایک شخص مقاتل بن سلیمان کے حلقہ میں آپ کے آگے کھڑا ہوا
اور کہا میں نے دیکھا کہ گویا ایک شخص آسمان سے سفید کپڑے پہنے ہوئے
اترا۔ پس وہ بغداد میں سب سے اونچے منارے پر کھڑا ہوا اور پکارا کیا کچھ گم
کر دیا لوگوں نے۔ مقاتل نے کہا اگر تیرا خواب سچا ہے تو بے شک اہل دنیا
میں سب سے بڑا عالم وفات پائے گا۔ پس امام ابو حنیفہ ہی نے وفات پائی۔
پس مقاتل نے انا لله وانا الیہ راجعون پڑھا۔ پھر فرمایا وفات پائی
اس شخص نے جو امت محمد ﷺ کی مشکلات حل کیا کرتا تھا۔ انتہی۔

قال البزار سی

اور ایک لطف یہ کہ جس سال ابو حنیفہ کا انتقال ہوا (یعنی ۱۵۰ ہجری) اسی سال میں

امام شافعی کی پیدائش ہوئی۔ گویا امام صاحب امام شافعی کے آنے کی خبر معلوم کر کے تشریف لے گئے۔ ص ۲۹

اقول

خاتمة الحفاظ ابن حجر عسقلانی توالی التالیس معالی ابن اور لیس (مطبوعہ بولاق مصر ص ۳۹) میں امام شافعیؒ کے تولد کے ذکر میں لکھتے ہیں قال الحاکم لا اعلم خلافاً له و لد سنة خمسين و مائة و هو العام الذی مات فیہ ابو حنیفة ففیہ اشارة الی انه یخلفه فی فنه۔ یعنی حاکم نے کہا کہ مجھے اس میں کوئی خلاف معلوم نہیں کہ امام شافعیؒ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور یہ وہ سال ہے جس میں امام ابو حنیفہؒ نے وفات پائی۔ پس اس میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ امام شافعیؒ فن فقہ میں امام ابو حنیفہ کے نائب ہوں گے۔ انتہی۔

حاکم کا یہ قول بالکل درست ہے۔ اگر تصدیق چاہو تو خود امام شافعیؒ سے پوچھ لو۔

قال البیہارسی

اب امام صاحب کے مرنے کے بعد کی کیفیت سنئے کہ اللہ میاں کے یہاں ان کا کیا حشر ہوا۔ انوار قدسیہ للشعرانی مطبوعہ مصر ص ۱۰۰ میں ہے رءی الامام ابو حنیفة بعد موته فقیل له ما فعل الله بك فقال هیہات ان للعلم شروطا و آفات قل من یتخلص منها قیل فغفر الله لك بماذا فقال بتسبیحة كنت اقولها بالغداة والعشی۔ انتہی۔

یعنی ابو حنیفہ کو بعد مرنے ان کے کسی نے خواب میں دیکھا پوچھا کہ خدا کے آپ کے ساتھ کیا کیا۔ ابو حنیفہ بولے افسوس کہ علم کے لیے ایسے شروط اور آفات ہیں کہ بہت کم لوگ اس سے خلاصی پاتے ہوں گے۔ پوچھا گیا کہ خدا نے آپ کی مغفرت کیونکر فرمائی۔ امام صاحب بولے کہ چند تسبیح میں صبح و شام پڑھا کرتا تھا اسی کی وجہ سے بخشائش ہوئی۔ (ورنہ فقہ نے تو کسی اور جگہ کا مستحق کر دیا تھا۔ اعاذنا اللہ منہ) ص ۲۹-۳۰

اقول

علامہ شعرانی انوار قدسیہ میں ”الباب الثانی فی طلب العلم النافع“ کے تحت میں طالب العلم کے فرائض بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں ومن شانہ ان لا یقتصر علی التعلیم دائماً بل یشکون له عمل غیر العلم من قیام اللیل والصدقات بما تیسرو ترک الاذی لکل یرو فاجر۔ یعنی طالب علم کی شان ہے یہ ہے کہ وہ ہمیشہ علم سیکھنے پر ہی اقتصر نہ کرے بلکہ علم کے سوا اس میں عمل ہونا چاہیے یعنی قیام شب اور صدقات جو ہو سکیں اور ہر نیک و گنہگار کے لیے ترک لذت۔ انتھی۔

اس کی تائید میں علامہ موصوف نے مثال کے طور پر امام صاحب کی نسبت یہ خواب بیان کیا ہے جسے بناری نے نقل کیا ہے مگر سمجھا نہیں۔ اس خواب کے ذکر کرنے سے تو یہ بتانا مقصود ہے کہ امام صاحب صرف عالم ہی نہ تھے بلکہ عامل بھی تھے۔ بالغداۃ والعشی کے بعد انوار قدسیہ میں یہ الفاظ ہیں و كذلك ائمة الطريق کالجند و غیرہ۔ اسی طرح ائمہ طریق جند و غیرہ جامع علم و عمل تھے۔ پس بر تقدیر صحت روایہ علم فقہ یا امام صاحب پر کوئی عیب عائد نہیں ہوتا بلکہ بالعکس ہر دو کی منقبت ظاہر ہوتی ہے۔ رہا نجات کا معاملہ سو رحمت الہی کے لیے بندہ کا کوئی عمل ایک ذریعہ یا بہانہ بن جاتا ہے۔ بناری کے اطمینان کے لیے ہم اسے کچھ اور واضح کر دیتے ہیں۔ سید الطائفہ حضرت جند بغدادی رحمہ اللہ (متوفی ۲۹۸ھ) جو جامع حدیث و فقہ و تصوف تھے ان کے حال میں لکھا ہے:

قال الخلدی رایتہ فی النوم فقلت ما فعل اللہ بک فقال طاحت تلک الاشارات و غابت تلک العبارات و فنیت تلک العلوم و نفدت تلک الرسوم و مانفعا الارکیعات کنا نرکعہا فی السحر۔ (طبقات الشافعیہ الکبریٰ للتاج السبکی، جزء ثانی، ص ۳۲)

یعنی غلہ دی نے کہا کہ میں نے حضرت جنیدؒ کو خواب میں دیکھا۔ میں نے پوچھا اللہ نے آپ کے ساتھ کیا سلوک کیا۔ پس آپ نے فرمایا وہ اشارات جاتے رہے اور وہ عبارات غائب ہو گئیں اور وہ علوم نیست ہو گئے اور وہ رسوم نابود ہو گئیں۔ اور ہمیں کسی چیز نے نفع نہ دیا سوائے چند رکعتوں کے جنہیں ہم سحر (تہجد) کے وقت پڑھا کرتے تھے۔ انتہی۔

شمس الاسلام ابو الطیب الصلوٰۃ کی رحمۃ اللہ (متوفی ۴۰۴ھ) جو امام ادب و فقہ و کلام و نحو تھے ان کے حال میں شیخ الاسلام تاج سبکی (طبقات الشافعیہ الکبریٰ، جزء ثالث، ص ۱۷۱) نے لکھا ہے قال ابو سعد الشحام رايتہ فی المنام فقلت ايها الشيخ فقال ذع الشيخ فقلت و تلک الاحوال التي شاهدتها فقال لم تغن عنا فقلت ما فعل الله بك فقال غفر لي بمسائل كنت تسال عنها الفجر۔

یعنی ابو سعد شحام نے کہا کہ میں نے امام ابو الطیب کو خواب میں دیکھا۔ میں نے کہا اے شیخ۔ آپ نے فرمایا کہ شیخ کو چھوڑ۔ پس میں نے کہا وہ احوال جو آپ نے مشاہدہ کیے۔ فرمایا ان احوال نے ہم کو فائدہ نہ دیا۔ پس میں نے دریافت کیا کہ اللہ نے آپ کے ساتھ کیا سلوک کیا۔ فرمایا کہ ان مسائل کے سبب میری مغفرت ہوئی جو تو صبح کے وقت مجھ سے پوچھا کرتا تھا۔ انتہی۔ اب دیکھئے بنارس کی کس کس علم سے اعوذ پڑھتا ہے۔

قال البنارسی

امام صاحب کی پیدائش کی تاریخ میں کسی نے یوں کہا ہے س۔ گ۔ ۸۰ھ اور انتقال کی تاریخ یہ ہے ”بوکم جہاں پاک“ نقطہ ۱۵۰ھ (ص ۳۰)

اقول

بتوفیق الہی میں نے بنارسی کے اصل اعتراضات کا جواب جیسا کہ مجھ سے ہوسکا لکھ دیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ بنارسی کی اس تحریر سے ہماری کمال درجے کی دل آزاری ہوئی ہے مگر یہ مناسب نہیں کہ گالی کا جواب گالی ہو۔ ایسے موقع پر نظر بر

حالات انبیاء و اصفیاء و اولیاء صبر کرنا چاہیے۔ و جعلنا بعضکم لبعض
فتنة اتصبرون و کان ربک بصیراً ۵
و اخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین و الصلوۃ
و السلام علی خاتم الانبیاء و المرسلین و علی الہ و
اصحابہ اجمعین۔



الحمد لله الذي فاضلنا بحسنه
نقد دوری - سترسی کو
ضد دزم در مشددا - قفل درایت
دست در دہ - راضی سے دوری

مہم

۲۱/۵/۲۶

ضمیمہ اقوال صحیحہ

امام اعظمؒ پر اعتراضات کی حقیقت

اقوال صحیحہ ۱۳۳۲ھ میں رسالہ ماہواری انجمن نعمانیہ ہند لاہور کے کئی شیوع میں شائع ہوئی اور بنارس کو بھیجی گئی۔ جب رسالہ مذکور کا پہلا نمبر جس میں یہ جواب نکلنا شروع ہوا بنارس کے پاس پہنچا تو اس نے جواب میں ایک پوسٹ کارڈ لکھا جس کی عبارت بلفظ یہ ہے:

جناب من! بعد سلام مسنون واضح ہو کہ رسالہ آپ کا بابت ماہ ذی الحجہ بجواب رسالہ الجرح موصول ہوا۔ خدا کا شکر ہے کہ باسی کڑھی میں ابال آیا اور آپ جواب لکھنے بیٹھے۔ لیکن یہ کون سا انصاف ہے کہ آپ جواب میں امام صاحب کی بے جا تعلق کو ذکر کرتے ہیں۔ اگر اس امر میں آپ بوجہ عقیدت کے مجبور ہیں تو آپ ساتھ ساتھ امام بخاری کا ذکر مقابلتاً اور وہ بھی تو ہیں آمیز الفاظ میں کیوں کرتے ہیں۔ آپ رسالہ الجرح کا جواب لکھئے اور بخوشی لکھئے لیکن نفس رسالہ کا جواب ہو، خارجی باتوں کو نہ چھیڑیے در نہ آپ کے حق میں خیر نہیں۔ آپ کے رسالہ کا ترکی بہ ترکی دندان شکن جواب دیا جائے گا

قطعاً تاریخ طبع ثانی کتاب مستطاب

الاقوال الصحیحہ فی جواب الجرح علی ابی حنیفہؒ

از نتیجہ طبع شاعر نکتہ شناس جناب ابوالقاسم

میر کرامت اللہ صاحب متخلص بہ میر سابق پروفیسر

میونسپل بورڈ و سیکرٹری انجمن رفیق الاسلام امرتسر

چو جرح بو حنیفہ سعد وہابی طبع کردہ

ر از ہفوات و ہزلیات و توضیحات بے معنی

شفیقہ مولوی حاجی و صوفی نور بخش ایم۔ اے

رقم کردہ ز اقوال صحیحہ خوش جوابش را

سر کم فہم کج گردید و گفتہ میر تاریخش

۲۳ ۱۳

پے رجم الشیاطین میں شہاب نور ما زیبا

